



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: Bp/m/973

Tárgy: Budapest, XIII. kerület
Szabolcs u. 33. Országos Múzeumi
Restaurálási és Raktározási Központ
szivárgóvíz átemelő és szikkasztó
akna vízjogi üzemeltetési engedélye
Hiv.szám: **35100-2395/2019. ált.**
Ügyintéző: dr. Dunai Lilla
Rubos Nikolett Emese
Telefon: (36-1)459-2476
e-mail:

fki.hatosag@katved.gov.hu

H A T Á R O Z A T

1./ A Városliget Ingatlanfejlesztő Zrt. (1146 Budapest, Dózsa György út 41.; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a **KÉSZ Közmű és Energetikai Tervező Kft.** (1016 Budapest, Naphegy u. 26.; a továbbiakban: Tervező) által készített 2017. július 12. keltezésű dokumentációja alapján, a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények üzemeltetésére

vízjogi üzemeltetési engedélyt

adok.

Vízjogi létesítési engedély száma: 35100-13404-14/2016. ált.
Vízikönyvi száma: Bp/m/973

2./ Létesült: 3 db szivókút
3 db szikkasztókút

Vízjogi létesítési engedély száma: 35100-13404-14/2016.ált. (FKI-KHO: 9564-13/2016.)
Vízikönyvi szám: Bp/m/973

2.1./ A kutak helye és műszaki adatai:

Telepítés helye: Budapest XIII. kerület, Szabolcs u. 33. (28056 hrsz.)

Szivókutak

Kút jele	EOV X (m)	EOV Y (m)	Talpmélység (m)	Z _{fedlap} (mBf)
SZVK-1	241818,96	652116,24	18,5	105,4
SZVK-2	241844,51	652090,69	18,5	105,4
SZVK-3	241827,96	652048,88	17,5	105,4

Kialakítás: DN1000-es HQ Rocola vasbeton kútgyűrű, az alján 0,4 m vastagságban geotextíliával borított kulékavics réteg

*Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:
Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00*

Fedlap: D 400-as terhelhetőségű, burkolható, 60 x 60 cm
 Kútépészet: Tsurumi KTZ22.2 típusú szivattyú
 Kútfej szerelvények: B mentes DN50 karima, DN50 visszacsapószelep, D63-2" K mentes ISO tokos toldóidom, D63-2" ISO tokos KPE könyökidom
 Vízbekáramlás helye: nyitott kúttalp

Vízadó réteg kora, anyaga: pleisztocén kavicsos homok, homokos kavics

Szikkasztó kutak

Kút jele	EOV X (m)	EOV Y (m)	Talpmélység (m)	Z _{fedlap} (mBf)
SZKK-1	248810,56	652139,91	6,48	105,4
SZKK-2	241853,96	652102,53	6,48	105,4
SZKK-3	241856,00	652054,11	6,48	105,4

Kialakítás: DN1000-es HQ Rocola vasbeton kútgyűrű, nyitott kúttalp, az alján 0,5 m vastagságban geotextíliával borított kulékavics réteg
 Fedlap: DN600-as terhelhetőségű, B125 öv. víznyelőrács szennyfogó kosárral

A szivókutak által kitermelt vízmennyiség teljes egészében visszavezetésre kerül a szikkasztó kutakon keresztül.

2.2./ Vízügyi objektumazonosítók (VOR):

VOR	Objektum név	Objektum típus
ANI474	Budapest XIII., Városliget Zrt., OMRRK, Szabolcs u. 33., SZVK-1 j. szivókút	kút
ANI476	Budapest XIII., Városliget Zrt., OMRRK, Szabolcs u. 33., SZVK-2 j. szivókút	kút
ANI478	Budapest XIII., Városliget Zrt., OMRRK, Szabolcs u. 33., SZVK-3 j. szivókút	kút
ANI480	Budapest XIII., Városliget Zrt., OMRRK, Szabolcs u. 33., SZKK-1 j. szikkasztókút	kút
ANI482	Budapest XIII., Városliget Zrt., OMRRK, Szabolcs u. 33., SZKK-2 j. szikkasztókút	kút
ANI484	Budapest XIII., Városliget Zrt., OMRRK, Szabolcs u. 33., SZKK-3 j. szikkasztókút	kút
ANI486	Budapest XIII., Városliget Zrt., OMRRK, Szabolcs u. 33., 3 db szivókút (SZVK-1-3), felszín alatti vízkivétel	felszín alatti vízelvonási hely
ANI490	Budapest XIII., Városliget Zrt., OMRRK, Szabolcs u. 33., 3 db szikkasztókút (SZKK-1-3), felszín alatti vízbetáplálás	felszín alatti vízbetáplálási hely
ANI494	Budapest XIII., Városliget Zrt., Szabolcs u. 33., Országos Múzeumi Restaurálási és Raktározási Központ (OMRRK)	kommunális vízhasználati egység

2.3./ Vízkészlet adatok:

Lekötött vízmennyiség: 5 m³/nap, 1825 m³/év
 Vízhasználat jellege: gazdasági célú egyéb (víztelenítés)

Vízkészlet jellege: felszín alatti víz (*talajvíz*)

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 15/C. § (1) bekezdés a) pontja alapján a vízhasználónak vízkészletjárulékot nem kell fizetnie.

2.4./ Vízügyi felügyeleti kategória: IV.

3./ E vízjogi üzemeltetési engedély 2029. február 28. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejárta előtt – a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], a *vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A tulajdonos vagy az üzemeltető személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül bejelenteni a vízügyi hatóságnak.
2. A tulajdonos vagy az üzemeltető személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül bejelenteni a vízügyi hatóságnak.
3. A kutak környezetét Engedélyesnek tisztán kell tartania és gondoskodnia kell, hogy a létesítményekbe szennyeződés ne kerülhessen. A kutak megfelelő műszaki állapotának megőrzéséről Engedélyesnek gondoskodnia kell.
4. A felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
5. A létesítmények üzemeltetése során bekövetkező rendkívüli eseményről, a megtett intézkedésekről és azok eredményéről a vízügyi hatóságot az erre rendszeresített elérhetőségeken, illetve ügyeleti számon, és írásban is értesíteni kell.
6. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
7. A szikkasztó kutakba bevezetett talajvíz minőségének meg kell felelnie a *földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet [a továbbiakban: 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet] 2. mellékletében meghatározott „B” szennyezettségi határértékeknek.
8. A szivókutakon a mintavételi lehetőséget kell biztosítani.
9. A kitermelt víz minőségét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (4) bekezdése alapján az alábbiak szerint kell ellenőrizni:

Vizsgálendő paraméterek:	általános vízkémiai komponensek
Mérések gyakorisága:	5 évente 1 alkalommal
Adatszolgáltatás:	5 évente

10. A vízszint adatokat és a vizsgálati eredményeket azok kiértékelésével együtt – a mintavételi és laboratóriumi jegyzőkönyvek aláírással ellátott másolatának csatolásával – monitoring jelentések formájában kell benyújtani a vízügyi hatóság részére. Az első (2019 - 2023. évekre vonatkozó) adatszolgáltatás benyújtási határideje: 2024. január 31. Ezt követően az adatszolgáltatást rendszeresen, határidőre teljesíteni kell.
11. A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 47. § (3) bekezdése alapján a mintavételeket és minőségvizsgálatokat csak arra jogosultsággal rendelkező, akkreditált szervezet (laboratórium) végezheti. A mintavételezéseket, minőségvizsgálatokat és azok értékelését

a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben foglaltak figyelembevételével kell elvégezni.

12. A szivattyúk üzemeltetéséről üzemnaplót kell vezetni.
13. Az üzembiztonság fenntartása érdekében a helyszínen az üzemeltető raktárában 1 db hidegtartalék szivattyút kell biztosítani.
14. A kutaknál kúttáblát kell elhelyezni, amely tartalmazza az üzemeltető megnevezését és a kivitelezés évét *a felszín alatti vízkészletekbe történő beavatkozás és a vízkútúrás szakmai követelményeiről* szóló 101/2007. (XII. 23.) KvVM rendelet 7. § (4) bekezdése alapján.
15. A kutakban a nyugalmi- és üzemi vízszinteket havonta meg kell mérni és rögzíteni.
16. Engedélyesnek maradéktalanul be kell tartania a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: KDV-VIZIG) 04314-0004/2018. ügyiratszámú vagyongazdálkodási hozzájárulásában foglaltakat.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján az Ákr. 77. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (a továbbiakban: FKI-KHO) Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya PE-06/KTF/5221-1/2019. számú végzésben a kérelmet visszautasította.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 40 000 Ft, amelynek megfizetése alól Engedélyes mentesül.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás *a Liget Budapest projekt keretében megvalósuló egyes beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 546/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik *a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 2. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus úton benyújtott keresetlevél előterjesztésével. A közigazgatási perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg a feleket. A 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező. *A közigazgatás perrendtartásáról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (6) bekezdésére tekintettel ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

INDOKOLÁS

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Strabag MML Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. D. ép.; a továbbiakban: Tervező) 2018. november 08. napján kelt levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízelétesítmények üzemeltetésére vízjogi üzemeltetési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, valamint a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes üzemeltető megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- a vízjogi létesítési engedélyre történő utalást;
- a megvalósulási terv elektronikusan benyújtott példányát;
- a KDV-VIZIG a felszín alatti víz igénybevételének lehetőségére vonatkozó vagyonekezelői hozzájárulását (04314-0004/2018.);
- a KDV-VIZIG vízügyi objektumazonosítási (VOR) nyilatkozatát (04314-0005/2018.);
- a létesítmények műszaki átadás-átvételére vonatkozó jegyzőkönyvet.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóság, mint szakhatóság részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya PE-06/KTF/5221-1/2019. számú végzésében a kérelmet visszautasította. Végzését az alábbiakkal indokolta:

„A Hatóság 35100/2395-2/2019.ált. számú megkeresésében a Budapest XIII. kerület, Szabolcs utca 33. szám alatti ingatlan szivárgóvíz átemelő és szikkasztó akna vízjogi üzemeltetési engedélyezése (engedélyes: Városliget Ingatlanfejlesztő Zrt., 1146 Budapest, Dózsa György út 41.) tárgyában a Járási Hivatal szakhatósági állásfoglalását kérte.

Tárgyi beruházás a Liget Budapest projekt keretében megvalósuló egyes beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 546/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése szerint: „A Kormány - a (2)-(4) bekezdésben foglaltak kivételével - az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.”

A vízjogi engedélyezési eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskör megállapításához a bevonás és közreműködés feltételeit az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. és 22. pontja tartalmazza.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. és 22. pontjában foglaltakat alapul véve az egyes környezeti elemekre lebontva az alábbi megállapítások tehetők:

A tárgyi vízelétesítményekkel érintett belterületi ingatlan egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érint. Továbbá

az ingatlan az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet alapján kijelölt barlang felszíni védőövezetének nem része.

A Hatóság 35100/2395-2/2019.ált. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A tárgyi vízellátási létesítmények, tevékenységek nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély kötelesek, nem tartoznak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartoznak a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálendő tevékenységek, létesítmények közé (belterület, szivárgóvíz áttemelő és szikkasztó akna).

Járási Hivatal nyilvántartása szerint a terület kármentesítéssel nem érintett.

Az Ákr. 17. §-a alapján a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja, vagy az eljárást megszünteti.

Az Ákr. 46. §-a (1) bekezdése szerint, a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 55. § (2) bekezdése szerint, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.

Fentiek alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági eljárás lefolytatásához a bevonás és közreműködés feltételei a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján nem teljesülnek, ezért tárgyi létesítmény tekintetében a kérelem visszautasításáról döntöttem.

Jelen döntés az Ákr. 17. §-a, 46. § (1) bekezdése, 55. § (2) bekezdése, 80. § (1) és 81. § (1) bekezdése, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. és 22. pontja alapján került kiadásra.

Az önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki. Jelen döntés az eljárás során hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint illetékességét a 8/A. § (1) és (2) bekezdése szabályozza.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szivókutak a főépület („A” épület) alatti pinceszintet határoló résfalon belül kerültek kialakításra, melyek a kitermelt víz résfalon túlra történő kiemelését biztosítják. A kitermelt víz elhelyezésére a résfalon túl szikkasztó kutak kerültek kialakításra.

A kérelmet és mellékleteit a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet szerint ellenőriztem, és megállapítottam, hogy az engedély kiadásának műszakilag nincs akadálya.

A KDV-VIZIG a felszín alatti víz igénybevételének lehetőségére vonatkozó vagyongazdálkodási hozzájárulását 04314-0004/2018. számon, vízügyi objektumazonosítási (VOR) nyilatkozatát 04314-0005/2018. számon megadta.

A vízilétesítmények „a Magyarország felülvizsgálta, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről” szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozat szerint az „sp.1.13.1 Duna bal parti vízgyűjtő - Vác-Budapest” sekély porózus víztestet érinti. A vízgyűjtő-gazdálkodási tervezés során meghatározottak szerint a víztest mennyiségi állapota jó, de gyenge kockázatú, kémiai állapota, pedig gyenge minőségű.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt **vízbázis védőterületet nem érint.**

A tárgyi terület szennyeződés érzékenysége a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: **érzékeny.**

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a megépített vízilétesítmények megfelelnek a Vgtv.-ben előírtaknak, ezért üzemeltetésüket a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-b) pontja, valamint 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Az engedély hatályát a létesítmények vízgazdálkodási rendeltetését, műszaki jellemzőit figyelembe véve állapítottam meg. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdése és 11. § (3) bekezdése alapján kérhető.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű **eljárási bírság kiszabásának van helye**, melynek legkisebb összege tízezer forint, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén egymillió forint.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A felügyeleti kategóriát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 21. § (4) bekezdésének d) pontja alapján állapítottam meg.

Tájékoztatom, hogy hatályos vízjogi üzemeltetési engedély hiányában a vízkivétel engedély nélküli vízhasználatnak minősül, melyre tekintettel a Vgtv. 15/A. §-a alapján, valamint a *vízkezelési eljárásokról* szóló 43/1999. (XII. 26.) KHVM rendelet [a továbbiakban:

43/1999. (XII. 26.) KHVM rendelet] 2. § (1) bekezdésében foglaltak szerint megállapított vízkészletjárulékot kell fizetni. Felhívom figyelmét, hogy amennyiben a teljes lekötött vízmennyiség nem kerül visszasajtolásra a visszatartott vízmennyiség VKJ köteles.

Tárgyi eljárás a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.2. a), 2.4.1. a), 2.4.2. pontja, 6. pontja, valamint a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 9. §-a alapján díjmentes.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli.

Fentiek figyelembevételével, valamint az Ákr. 88. § (3) bekezdésére tekintettel a határozatot az FKI-KHO a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az Ákr.-ben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki, mely szerint nincs helye fellebbezésnek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Kp. 48. § (1) bekezdése 1) pontja alapján tájékoztatom, hogy a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő.

A közigazgatási perben a tárgyi illetékeljegyzési jogot *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját a Kp. 39.§ (1) bekezdése és a 2006. évi LIII. törvény 7. § (3) bekezdése határozza meg.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. § (2) bekezdésén alapul.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (1) bekezdése, (2) bekezdés a) pontja és a (3) bekezdés a) pontja alapján állapítottam meg.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

A határozat az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján került meghozatalra.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak véglegessé válását követően - intézkedem.

Jelen döntés a közléssel véglegessé válik az **Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján**.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

**Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató**

Terjedelem: 9 oldal

Kapják: ügyintézői utasítás szerint (biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján)