



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ

Tárgy: Visegrád, Árvízvédelmi beruházások,
Apátkúti-patak torkolati árvízvédelmi műtárgy
vízjogi létesítési engedély módosítása ügyében
kérelem elutasítása

Hiv. szám: 35100-2582/2019.ált.

Ügyintéző: dr. Uszkay Zsanett

Telefon: 06-1-459-2476

E-mail: Zsanett.Uszkay@katved.gov.hu

H A T Á R O Z A T

Tárgyi ügyben **Visegrád Város Önkormányzata** (2025 Visegrád, Fő u. 81.; a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazásából eljáró **TURA-Terv Mérnökiroda Kft.** (1066 Budapest, Jókai út 2. IV/1.; a továbbiakban: Tervező) kérelmére indult vízjogi létesítési engedély módosítása iránt benyújtott kérelmét

el u t a s í t o m .

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **360 000 Ft, melyet Kérelmező megfizetett.**

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE-06/KTF/31371-1/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában a vízjogi létesítési engedély módosításához nem járult hozzá.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás *a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program keretében megvalósuló egyes vízgazdálkodási célú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról* szóló 285/2016 (IX. 21.) Korm. Rendelet hatálya alá tartozik *a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 2. § (1) bekezdése, az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus úton benyújtott keresetlevelet terjeszthetnek elő. A közigazgatási perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg a feleket. A 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező. A *közigazgatás perrendtartásáról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (6)

Ügyfelfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

bekezdésére tekintettel, ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

INDOKOLÁS

Kérelmező meghatalmazásából eljáró Tervező 2018. október 19. napján érkezett beadványában vízjogi létesítési engedély módosítása iránti kérelmet nyújtott be az FKI-KHO-hoz tárgyi vízilétesítmények vonatkozásában.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóság, mint szakhatóság részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE-06/KTF/31371-1/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában a vízjogi létesítési engedély módosításához nem járult hozzá.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Járási Hivatalhoz 2018. november 7. napján érkezett a Hatóság 35100/15357-5/2018.ált. számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi létesítési engedély módosítása ügyében.

A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

Visegrád teljes közigazgatási területe a Duna-Ipoly Nemzeti Park létesítéséről szóló 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet [a továbbiakban: 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet] alapján országos jelentőségű védett természeti terület része.

Az Apátkúti-patakon tervezett árvízvédelmi műtárgy közvetlenül Natura 2000 területet nem érint ugyan, viszont a patak tervezett műtárgy feletti egyes szakaszai, illetve a torkolat, részét képezik az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott HUDI20034 jelű Duna és ártere nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természet megőrzési területnek, a HUDI20039 jelű Pilis és Visegrádi-hegység nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természet megőrzési területnek, illetve a HUDI10002 jelű Börzsöny és Visegrádi-hegység nevű különleges madárvédelmi területnek.

Visegrád, Duna-menti árvízvédelmi beruházás (Duna jobb part, 1694+269 - 1696+200 fkm között) vonatkozásában megállapításra került, hogy környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység.

Kérelmező a Duna-menti árvízvédelmi beruházás megvalósítására KTVF: 3167-1/2011. számú környezetvédelmi engedéllyel (a továbbiakban: Engedély) rendelkezik, melynek részét képezi a visegrádi Apátkúti-patak torkolati burkolt szakaszának rendezése.

A tervezett beruházás kivitelezési nehézségek miatt nem valósult meg, annak áttervezése vált szükségessé, melynek keretén belül az a döntés született, hogy az Apátkúti-patak medrébe az árvízvédelmi fejlesztésekhez igazodó zárószerkezettel felszerelt műtárgyat kell építeni.

Jelen szakhatósági eljárás során rendelkezésemre álló iratok, illetve dokumentáció alapján megállapítást nyert, hogy az Engedélyben foglaltakhoz képest bekövetkező változásokra tekintettel Kérelmezőnek kezdeményeznie kell az Engedély módosítását.

A 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján „A védetté nyilvánítás célja a Duna és Ipoly térségében a folyók és mellékrendszerük, a védettséggel érintett területek természeti értékeinek, a felszíni és felszín alatti vízkészleteknek, az érintett területek erdeinek, termőtalajának és más megújuló természeti erőforrásainak, gazdag élővilágának, tájképi és történelmi emlékeinek a védelme.”

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (1) bekezdése alapján „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdése alapján „A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében: a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről”.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 8. § (2) bekezdése alapján „Őshonosak mindazok a vadon élő szervezetek, amelyek az utolsó két évezred óta a Kárpát-medence természetföldrajzi régiójában – nem behurcolás vagy betelepítés eredményeként – élnek, illetve éltek.”

A Tvt. 31. § alapján: „Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000

területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése alapján „Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés a) pontja szerint a környezeti hatásvizsgálati eljárás kiterjed a környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységnek az élővilágra, a biológiai sokféleségre, különös figyelemmel a védett természeti területekre és értékekre, valamint a Natura 2000 területekre,”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (5) bekezdésének b) pontja alapján „**a hatásbecslést - az e §, valamint a 10/A. § rendelkezéseinek figyelembevételével – a környezeti hatásvizsgálati, illetve az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban kell lefolytatni, ha a beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló jogszabály hatálya alá tartozik;**”

A Natura 2000 területet érintő hatások vizsgálatára az Engedély módosítására irányuló eljárásban kerülhet sor, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. számú mellékletének megfelelően elkészített Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció alapján.

Tárgyi műtárgy létesítésének hatására az Apátkúti-patak, mint biotóp jelentősen megváltozhat, illetve a vízfolyás átjárhatósága a vízi szervezetek számára korlátozódhat.

A módosított vízjogi létesítési engedélyezési eljárás, illetve a szakhatósági eljárás során benyújtott dokumentáció nem rendelkezik információval arra vonatkozóan, hogy a műtárgy létesítése milyen mértékben változtatná meg a vízfolyás természeti viszonyait.

Fentiek alapján a tervezett létesítés természeti értékekre gyakorolt hatásának részletes bemutatása környezeti hatásvizsgálati dokumentációban, illetve annak elbírálása a módosított környezetvédelmi engedélyezési eljárás során szükséges.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66. § (1) bekezdésének a) pontja szerint **a környezethasználat a környezeti hatásvizsgálat hatálya alá tartozó tevékenységek esetén a tevékenység a környezetvédelmi hatóság által kiadott környezetvédelmi engedély véglegessé válását követően kezdődhet meg, illetve folytatható.**

A Kvt. 66. § (5) bekezdése értelmében „**Ha az (1) bekezdés a) és b) pontjának hatálya alá tartozó környezethasználatához más jogszabály által meghatározott létesítési, illetve működési engedélyezési eljárás is szükséges, az engedély akkor adható meg, ha a környezethasználó környezetvédelmi, illetve egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik.**

A környezetvédelmi, illetve egységes környezethasználati engedély megszerzéséig a környezethasználathoz más jogszabály által meghatározott létesítési, illetve működési engedélyezési eljárást fel kell függeszteni.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 48. § (2) bekezdése értelmében, „Törvény lehetővé teheti az eljárás felfüggesztését, ha az előkérdés más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el.”.

A hivatkozott szabályozás értelmében a módosított környezetvédelmi engedélyezési eljárásnak meg kell előznie a vízjogi engedélyezési eljárást.

A Kvt. 66/A. § (1) bekezdése szerint a környezethasználattal járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárásban a környezetvédelmi szempontok érvényesülését szakhatósági közreműködés keretében vagy szakkérdésként kell vizsgálni, a (2) bekezdés szerint a hatóság a tervezett tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az környezeti elemet veszélyeztetne vagy károsítana.

Jelen szakhatósági eljárásban, nevezett vizsgálatok hiányában, a rendelkezésre álló dokumentációban nincs bizonyítva, hogy tervezett műtárgy beépítése nem veszélyeztetné a környezeti elemeket, illetve a természeti környezetet, a módosított hatásvizsgálati eljárást követően, az abban hozott döntés függvényében a szakhatósági állásfoglalás felülvizsgálatra kerülhet ismételt szakhatósági megkeresést követően.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. pontja, az Ákr. 55. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján adtam meg.

Tárgyi beruházást a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program keretében megvalósuló egyes vízgazdálkodási célú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 285/2016. (IX.21.) Korm. rendelet nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította.

Az ügyintézésre vonatkozó határidőt a 2006. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdés tartalmazza.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

*Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr) 55. § (1) bekezdése szerint törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) **kötelező állásfoglalását** kell beszereznie.*

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Tekintettel arra, hogy az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet alapján szakhatóságként megkeresett Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya a vízjogi létesítési engedély módosításához nem járult hozzá, a kérelmet az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján elutasítottam.

Továbbá felhívom a figyelmet arra, hogy a módosítás miatt új ingatlanként érintett Visegrád, belterület 122/1 hrsz-ú ingatlan érinti a DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. üzemeltetésében álló, **KTVF: 3309-4/2013.** számú (6.3/b/369 vízikönyvi számú) határozattal kijelölt Visegrádi Vízbázis védőterületének belső, külső védőövezetét, valamint hidrogeológiai védőövezetének „A” zónáját. A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 5. számú melléklete szerint a Visegrádi vízbázis belső és külső védőövezetén a módosítással létesíteni kívánt műtárgy elhelyezése tilos.

Jelen döntés az Ákr. 80. § (1) bekezdésén alapul.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdetményi úton közli. A döntés közzétételének napja - a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény közzétételét követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A keresetlevél előterjesztésének idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése állapítja meg. A közigazgatási perben a tárgyi illetékfeljegyzési jogot az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése és 608. § (1) bekezdése, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pontja és a (3) bekezdés b) pontja, továbbá a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 1. mellékletének 13. pont 13/4. alpontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. számú melléklet 2.1. d) és 13. pontja alapján állapítottam meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.

4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen döntés a közléssel véglegessé válik az **Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján**. A **2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése** alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. **A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Budapest, *elektronikus bélyegző* szerint

Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató

Terjedelem: 7 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)

Kapják: Ügyintézői utasítás szerint (biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján)