



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG  
IGAZGATÓ

Tárgy: Kerepes, M31 autópálya 3+330 km szelvényében létesített záportározó és levezető meder vízjogi üzemeltetési engedélye  
Hivatkozási szám: **FKI-KHO 2176/2018.**  
Vízikönyvi szám: 6.2/b/661  
Ügyintéző: Dr. Majtényi-Takács Edina  
Bakos Attila  
Telefon: +36 1 459-2476  
e-mail: TakacsEdina.Dr.Majtenyi@katved.gov.hu

**H A T Á R O Z A T**

**1./ A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** (1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: Engedélyes) meghatalmazásából eljáró **Zöld Garden Kft.** (1063 Budapest, Szinyei Merse u. 10.; a továbbiakban: Tervező) kérelmére a 35100-2886-28/2015 ált. (FKI-KHO: 2641-24/2015.) iktatószámú vízjogi létesítési engedélye alapján, a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények üzemeltetésére

**vízjogi üzemeltetési engedélyt**

adok.

**Vízjogi létesítési engedély száma:** FKI-KHO: 2641-24/2015.

**Vízikönyvi száma:** 6.2/b/661

**2./ Létesült:** M31 autópálya 3+330 km szelvényében záportározó és levezető meder

Földmedrű tározó:

- Maximális tározó kapacitás: 500 m<sup>3</sup>
- Rézsűhajlás: 1:1,5
- Befolyási szint: 224,20 mBf
- Fenékszint: 223,20 mBf
- Kifolyási szint: 223,20 mBf
- Bevezetés a tározóba: 11 fm hosszú burkolt árkon keresztül
- A bevezetésnél 30 cm vastagságban 3 fm hosszon kőszórás
- Kivezetés a tározóból: 91 fm hosszú burkolt levezető medren keresztül
- A be- és kivezető árkoknál hullámosított acéllemez átereszein keresztül továbbítja a vizet

*Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:  
Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00*

Kifolyás: 9. sz. földút meglévő talpárka

**Felügyeleti kategória: IV.**

**3./** Ez a vízjogi üzemeltetési engedély **2023. május 31. napjáig** érvényes. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejárta előtt – *a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet], valamint *a vízjogi hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

**4./ Előírások:**

1. A tulajdonos vagy az üzemeltető személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül bejelenteni a vízügyi hatóságnak.
2. Az üzemeltetésbe vont vízellátási rendszerek rendszeres tisztításáról, tisztántartásáról Engedélyes köteles gondoskodni.
3. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
4. Fokozottan ügyelni kell, hogy a szikkasztás hosszútávon se okozzon környezetszennyezést (a szennyező anyagokra vonatkozó értékek a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 2. mellékletében meghatározott "B" szennyezettségi határértékeket nem haladhatják meg).
5. A tervezett létesítmény és tevékenység nem okozhatja a térség talajvíz viszonyainak káros megváltozását.
6. Az esetleges környezetszennyezést a vízügyi hatóságra haladéktalanul be kell jelenteni.
7. A tevékenység során esetleg bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.

**4.1./ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE-06/KTF/35290-1/2017. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:**

1. A létesítés során védett és fokozottan védett fajok egyedei nem károsodhatnak.
2. A vízépítési munkálatok során keletkező munkaárrakat reggelente ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült védett kisemlősöket, hullókat, kétéltűeket ki kell menteni és szabadon kell engedni.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 133. §-a alapján a végrehajtást elrendelésének van helye. helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

***Kerepesi Polgármesteri Hivatal Jegyzője a 2939-4/2017.*** számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

***A Kistarcsai Polgármesteri Hivatal 13877-2/2017.*** számú végzésében a szakhatósági eljárását megszüntette.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 160.000,- Ft, melyet Engedélyes megfizetett.

**Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 2. § (1) bekezdése, az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.**

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus ügyintézésre kötelezettek esetében elektronikus úton, természetes személyek választásuk alapján elektronikus vagy postai úton 5 példányban benyújtandó fellebbezéssel élhetnek. A fellebbezési eljárás díja 80.000,- Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

## INDOKOLÁS

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2017. november 13. napján kelt levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízellátási létesítmények üzemeltetésére vízjogi üzemeltetési engedélyt kért.

A kérelmet és mellékleteit a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes üzemeltető megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- a vízjogi létesítési engedélyre történő utalást;
- a megvalósulási tervek 8 példányát;

- kivitelező nyilatkozatát,
- a létesítmények műszaki átadás-átvételére vonatkozó jegyzőkönyvet;
- KDV-VIZIG vagyongazdálkodási állásfoglalását,
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

**A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya a PE-06/KTF/35290-1/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.**

*Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:*

*„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (a továbbiakban: Járási Hivatal) 2017. november 21. napján érkezett a Hatóság FKI-KHO: 3537-9/2017, számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi üzemeltetési engedélyezés ügyében.*

*Tárgyi beruházás a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) hatálya alá tartozik.*

*A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:*

*Tárgyi beruházás Kerepes 096/40 és 0163/115 hrsz.-ú külterületi ingatlanokon létesül, A beruházással érintett terület országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23, § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érint. Továbbá a tárgyi terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X, 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 3.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érint. Az Országos Területrendezési Tervekről szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: OTv.) lehatárolt országos ökológiai hálózatot ökológiai folyosó övezetét a beruházás nem érinti.*

*Felhívom a figyelmet, hogy a Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”*

*A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.” A (2) bekezdése szerint „Őshonosak mindazok a vadon élő szervezetek, amelyek az utolsó két évezred óta a Kárpát-medence természetföldrajzi régiójában - nem behurcolás vagy betelepítés eredményeként-élnek, illetve éltek.”*

*A Tvt. 16. § (5) bekezdése szerint „a vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni A vízépítési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.”*

*A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”*

*A Tvt. 42. § (1) bekezdése kimondja; „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”*

*A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő-, vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.”*

*A Hatóság FKI-KHO: 3537-9/2017. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vizilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.*

*A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésekre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi; valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés f) pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése és a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) és (2) bekezdése, a 26. § (1) bekezdés b), valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja alapján adtam meg.*

*A 2006. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdése értelmében kiemelt jelentőségű ügyben a szakhatóság eljárására irányadó ügyintézési határidő tizenöt nap,*

*A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.”*

**Kerepesi Polgármesteri Hivatal Jegyzője a 2939-4/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.**

*Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:*

*„NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízása alapján Zöld Garden Kft. (1063 Budapest, Szinyei Merse u.10.) tárgyban beruházás vizilétesítményeire üzemeltetési engedély kiadását kérte a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet*

*Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálytól (1081 Budapest, Dologház u. 1.), melynek keretében szakhatósági állásfoglalást kért hatóságomtól.*

*A mellékelt átadás-átvételi dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a beruházás nem érint helyi jelentőségű védett természeti területet; ezért a szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadtam.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésben foglaltak alapján adtam meg.*

*Hatáskörömet és illetékességemet a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014.(IX.4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés g) pontja határozza meg.*

*A fellebbezési lehetőséget a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki, amelynek értelmében „A szakhatóság előzetes szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzése ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*

***A Kistarcsai Polgármesteri Hivatal 13877-2/2017. számú végzésében szakhatósági eljárását megszüntette.***

*Az eljárást megszüntető végzését az alábbiakkal indokolta:*

*„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért Kistarcsa Város jegyzőjétől (továbbiakban: Szakhatóság) az M31 autópálya 3+330 km szelvényében létesített záportároló és levezető meder vízjogi üzemeltetési engedélyezése tárgyában, helyi jelentőségű védett természeti terület szakkérdésben.*

*Kistarcsa város közigazgatási területén nincs - a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény alapján kijelölhető - helyi jelentőségű védett természeti terület. Kistarcsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete ilyen tárgyú önkormányzati rendeletet nem alkotott.*

*A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 45/A §. (3) bekezdése értelmében, ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.*

*A végzéssel szembeni jogorvoslati lehetőséget a Ket. 98. § (3) bekezdés c) pontja biztosítja.”*

*Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalásai ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.*

*A kérelmet és mellékleteit a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem.*

Engedélyes a 35100-4533-3/2017. ált. és 35100-5399-3/2016. ált. ikt. számon módosított, 35100-2886-28/2015 ált. (FKI-KHO: 2641-24/2015.) iktatószámú, 6.2/b/661 vízikönyvi számú érvényes vízjogi létesítési engedéllyel rendelkezik.

Unitef '83 Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12. ) "M31 autópálya kiegészítő vízrendezési létesítmények 3+330 km sz-ben létesítendő tározó elővizsgálati dokumentáció 219/2004. Kormányrendelet 4. sz. melléklete alapján" című, 2017. októberben kelt elővizsgálati dokumentációt (a továbbiakban: Elővizsgálati dokumentáció) készített tárgyi vizilétesítmények létesítésére vonatkozóan.

Elővizsgálati dokumentáció alapján a létesített fúrásban talajvíz nem jelentkezett, a talajminták esetében fémek, félfémek és TPH tekintetében nem mértek a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott B szennyezettségi határértéket meghaladó koncentrációt.

A Közép-Duna-Völgyi vízügyi Igazgatóság 00792-0003/2018. ügyiratszámú vagyongazdálkodási állásfoglalását megadta.

Tárgyi terület *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vizilétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A terület a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklet szerint, valamint a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100.000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján felszín alatti víz állapota szempontjából *érzékeny* terület.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § b) és c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak ellenőrzött körülmények között és úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A felügyeleti kategóriát a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 21. § (4) bekezdés d) pontja alapján állapítottam meg.

Az engedély érvényességi idejét *a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 26. § figyelembevételével állapítottam meg.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a megépített vizilétesítmények megfelelnek a Vgtv.-ben előírtaknak, ezért üzemeltetésüket a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-c) pontja, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Az engedély hatályát a létesítmények vízgazdálkodási rendeltetését, műszaki jellemzőit figyelembe véve állapítottam meg. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdése és 11. § (3) bekezdése alapján kérhető.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárás bírság kiszabásának van helye.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6.a) és 6. pontja alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése, a fellebbezés előterjesztésének módját pedig az Ákr. 26. § (1) bekezdése és az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárás bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

*A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 2. § (2) pontja alapján az eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton kézbesíti. A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – **a fellebbezési határidő lejártát követő napon** a törvény erejénél fogva **jogerőre emelkedik** a Ket. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti.



**A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény - a Ket. 80. § (5) bekezdése szerint a hatóság hirdetőtábláján való - kifüggesztését követő 5. nap.**

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint.*

**Varga Ferenc t. dandártábornok  
igazgató**

Terjedelem: 9 oldal  
Továbbítva: Cégbanku és HK rendszeren elektronikus levélben  
Kapják: ügyintézői utasítás szerint

Cím: 1081 Budapest, Dologház utca 1. 1443 Bp. Pf.: 154  
Telefon: +36(1) , 459-2477  
E-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

