



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: D.2/1/2232

Tárgy: Eurovelo 6 kerékpáros útvonal Budapest-Szentendre közötti szakasz vízilétesítményeinek vízjogi létesítési engedélye

Hivatkozási szám: FKI-KHO: 2748/2018

Ügyintéző: dr. Vimi Zoltán
Rubos Nikolett Emese
Bulyovszky Balázs
Dr. Sárváryné Szentkatolnay Blanka

Telefon: 06-1-459-2476, 459-2477

e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

H A T Á R O Z A T

1./ A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a Partner Mérnöki Iroda Kft. (2800 Tatabánya, Bárdos lakópark 2/C.; a továbbiakban: Tervező) tervező által készített 1717–17 munkaszámú, 2018. márciusi keltezésű dokumentációja alapján, a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

vízjogi létesítési engedélyt

adok.

2./ Létesül:

EuroVelo 6 kerékpáros útvonal Budapest-Szentendre közötti szakaszának csapadékvíz elvezetése és hidépítés a Dera-patak felett a kerékpárút 0+024,10km szelvényében

2.1./ Hidrológiai adatok

Híd:

- MÁSZ (Szentendrei-Duna 6+900 fkm): 105,62 mBf

Átereszek:

- 100 éves gyakoriságú 10 perces időtartamú csapadéokra számolva
- Vízgyűjtő területek:
 - Á3: 210,35 ha
 - Á4: 2,87 ha
 - Á5: 10,78 ha
 - Á6: 6,45 ha
 - Á7: 4,20 ha
 - Á8: 5,98 ha
- Mértékadó vízhozamok:
 - Á3: 6,9 m³/s
 - Á4: 0,19 m³/s
 - Á5: 0,55 m³/s
 - Á6: 0,23 m³/s

Ügyfelfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

- Á7: 0,16 m³/s
- Á8: 0,24 m³/s

TB 20/30/30 burkolt medrű árok:

- Mértékadó vízhozam: 23,8 l/s
- Vízyűjtő terület: 0,088 ha
- 4 éves gyakoriságú 10 perces időtartamú csapadéokra számolva

KCS1 jelű bekötőcsatorna:

- Mértékadó vízhozam: 23,41 l/s
- Vízyűjtő terület: 0,09 ha
- 4 éves gyakoriságú 10 perces időtartamú csapadékra számolva

KCS2 jelű bekötőcsatorna:

- Mértékadó vízhozam: 43,09 l/s
- Vízyűjtő terület: 0,16 ha
- 4 éves gyakoriságú 10 perces időtartamú csapadékra számolva

2.2./ Tervezett új létesítmények

2.2.1./ Kerékpáros híd a kerékpárút 0+024,10km szelvényében:

Kialakítása:

Alapozás: A híd síkalapozású, az „A” hídfő alaplemeze 80-93 cm magas, alaprajzilag 4.00x5.30 m befoglaló méretű, 80x60 cm keresztmetszetű elcsúszás elleni foggal. A „B” hídfő alaplemeze 80-86 cm magas, alaprajzilag 4.00x4.00 m befoglaló méretű, 80x60 cm keresztmetszetű elcsúszás elleni foggal.

Hídfők: A hídfőfalak 80-100 cm ill. 60-80 cm vastagok, szélességük az alaplemezével megegyezően 4.40 m. A hídfőkkel egybeépülnek a 40 cm vastag merőleges, végükön íves szárnyfalak.

A hídfő és a szárnyfal érintkezési felülete a föld felőli oldalról hézagzáró szalaggal védendő.

A kiegyenlítő lemez a hídfőfalból hátranyúló konzolra 20 cm-t ül fel.

Vízelveztetés: A vizek a híd hosszesését követve a hídvégeken, a hídfőkben elhelyezett, méretezett kapacitású rácsos folyókákba folynak. A rácsos folyókákból a vizek a rézsúsurantóba kerülnek kivezetésre, a patak felé. A kiegyenlítő lemezek végeinél kereszt-szivárgók épülnek □100 mm drainső elhelyezésével, geotextíliába burkolva, melyeket egy oldalra, a rézsúre kell kivezetni minimum 3,0%-os eséssel, külön előregyártott beton előfejjel kialakítva a híd mindkét végén. A keresztzivárgók is a rézsúsurantókba szállítják a vizet.

| | |
|------------------------|----------------|
| Szabadnyílás: | 36 m |
| Hídszerkezet alsó éle: | 106,8 mBf |
| Sávok száma: | 2x1 haladó sáv |
| Koronaszélesség: | 5.00 m |
| Alátámasztások száma: | 2 |

Kisvízi meder kialakítása:

| | |
|--------------|-----------|
| Mederfenék: | 99,05 mBf |
| Rézsűhajlás: | 1:1,5 |

Mederburkolat: 10-10 m hosszban, kőmatrac burkolattal
 Nagyvízi meder kialakítása:
 jobb part:
 Rézsűhajlás: 1:1,5, 1:8,0, 1:3,0
 Mederburkolat: 10-10 m hosszban, kőmatrac burkolattal
 bal part:
 Rézsűhajlás: 1:1
 Mederburkolat: 10-10 m hosszban, kőmatrac burkolattal
 Surrantók: előregyártott elemekből a híd alvízi oldalán mindkét parton

2.2.2./ Árvízvédelmi vonalak:

Dera-patak bal parti (északi) töltése

Koronamagasság, meglévő: 105,40 – 105,70 mBf
 Magasítás: 1,10 -1,40 m
 Koronamagasság, új: 106,8 mBf
 Legkisebb koronaszélesség: 4,5 m
 Vízoldali és mentett oldali rézsűhajlás: 1:3
 Vízoldali és mentett oldali védősáv: 10,0 m
 Töltéskoronán az aszfaltbeton útburkolat szélessége: 3,0 m
 Töltés hossza: 74,31 m

Dera-patak jobb parti (déli) töltése

Koronamagasság, meglévő: 105,40 – 105,70 mBf
 Magasítás: 1,10 -1,40 m
 Koronamagasság, új: 106,80 – 106,93 mBf
 Hosszesés: 0,4 %
 Legkisebb koronaszélesség: 4,5 m
 Vízoldali és mentett oldali rézsűhajlás: 1:3
 Vízoldali és mentett oldali védősáv: 10,0 m
 Töltéskoronán az aszfaltbeton útburkolat szélessége: 3,0 m
 Töltés hossza: 159,61 m

Rámpák:

0+116,66 kmsz jobb part: 15 m hosszú 3 m széles zúzottkő burkolat a meglévő magaspart útjához csatlakozva

0+117.6 kmsz jobb part: 25 m hosszú 3 m széles zúzottkő burkolat a meglévő földúthoz útjához csatlakozva

2.2.3./ Átereszek:

| Áteresz jele | Elhelyezés (kmsz.) | Típus | Hossz (m) | Esés (%) |
|--------------|--------------------|-----------------------------|-----------|----------|
| Á1 | 0+283,59 | Ø50 kiegyenlítő áteresz | 7,0 | 0,1 |
| Á2 | 0+335,45 | Ø50 kiegyenlítő áteresz | 7,0 | 0,1 |
| Á3 | 0+847,49 | 2*150*150*15 iker keretelem | 12,0 | 0,1 |

| | | | | |
|----|---------|--------------------|------|-----|
| Á4 | 2+520,8 | 0,6 m-es átereszt | 11,5 | 2,0 |
| Á5 | 2+739,9 | 60*60-as keretelem | 8,0 | 0,2 |
| Á6 | 3+095,8 | 0,6 m-es átereszt | 9,0 | 3,0 |
| Á7 | 3+322,1 | 0,6 m-es átereszt | 8,6 | 2,0 |
| Á8 | 3+412,3 | 0,6 m-es átereszt | 9,0 | 4,0 |

2.2.4./ Árkok:

Földmedrű árok: 186 m
Elhelyezés: 0+0175 – 0+380 kmsz.
Árokprofil: mélység: 0,6 – 1,0 m
rézsűhajlás: 1:1,5
fenékszélesség: 0,4 m
felső szélesség: 2,2 – 3,4 m
végponti koordináták: EOY X: 255 238,3
EOY Y: 652 174,8
EOY X: 255 042,1
EOY Y: 652 211,6

Burkolt medrű árok: 95 m
Elhelyezés: 0+380 – 0+475 kmsz.
Típus: TB 20/30/30-as mederburkoló elem
Árokprofil: mélység: 0,4 m
rézsűhajlás: 1:1,5
fenékszélesség: 0,2 m
felső szélesség: 0,3 m
végponti koordináták: EOY X: 255 042,1
EOY Y: 652 211,6
EOY X: 254 951,6
EOY Y: 652 230,9

Földmedrű árok: 705 m
Elhelyezés: 0+563,5 – 1+405 kmsz.
Árokprofil: mélység: 0,5 – 1,0 m
rézsűhajlás: 1:1,5
fenékszélesség: 0,4 m
felső szélesség: 2,0 – 2,6 m
végponti koordináták: EOY X: 254 942,8
EOY Y: 652 314,7
EOY X: 254 222,0
EOY Y: 652 587,1

Földmedrű árok: 42 m
Elhelyezés: 2+131 – 2+249 kmsz.
Árokprofil: mélység: 0,6 – 0,7 m
rézsűhajlás: 1:1,5
fenékszélesség: 0,4 m

felső szélesség: 2,2 – 2,4 m
végponti koordináták: EOY X: 253 531,9
EOY Y: 652 721,7
EOY X: 254 222,0
EOY Y: 652 587,1

Burkolt medrű árok: 120 m
Elhelyezés: 0+000 – 0+175,6 kmsz.
Típus: TB 20/30/30-as mederburkoló elem
Árokprofil: mélység: 0,5 – 1,2 m
rézsűhajlás: 1:1,5
fenékszélesség: 0,4 m
felső szélesség: 2,0 – 3,6 m
végponti koordináták: EOY X: 252 072,2
EOY Y: 652 479,8
EOY X: 252 135,8
EOY Y: 652 213,8

2.2.5./ Zárt csapadécsatorna rendszer:

Gravitációs csapadék csatornák:

- DN300 KG PVC csapadécsatorna: 3,5 fm (1+497,3 – 1+502,0 kmsz.)
 - Esés: 5 ‰
 - Folyásfenék (mBf): 103.48 – 102.45
 - Aknák száma: 2 db
 - Bekötési magasság (mBf): 102.45
 - Befogadó: KCS1 jelű keresztcsatorna
- DN300 KG PVC csapadécsatorna: 66,1 fm (1+817,0 – 1+882,96 kmsz.)
 - Esés: 5 ‰
 - Folyásfenék (mBf): 103.38 – 102.45
 - Aknák száma: 5 db
 - Bekötési magasság (mBf): 102.45
 - Befogadó: KCS2 jelű keresztcsatorna

Keresztcsatorna bekötések:

KCS1 jelű bekötőcsatorna:

- DN300 KG PVC bekötőcsatorna: 10,2 m (1+502 kmsz.)
 - Esés: 5 ‰
 - Bekötési magasság: 102,42 mBf
 - DN300 beton előfej
 - Gyephézagos burkolat az előfej alatt 3 sorban, 2 oszlopban (60x40x10 lapok)
 - Befogadó: Lupa-tó partfala

KCS2 jelű bekötőcsatorna:

- DN300 KG PVC bekötőcsatorna: 10,8 m (1+964 kmsz.)

- Esés: 5 ‰
- Bekötési magasság: 102,42 mBf
- DN300 beton előfej
- Gyephézagos burkolat az előfej alatt 3 sorban, 2 oszlopban (60x40x10 lapok)
- Befogadó: Lupa-tó partfala

Olaj és iszapfogó tisztítóműtárgyak:

- 1 db PURECO ENVIA TNC-40-2-A
 - Helye: 1+500 kmsz.
 - Névleges teljesítménye: 40 l/s
- 1 db PURECA ENVIA TNC-50-2-A
 - Helye: 1+959.5 kmsz.
 - Névleges teljesítménye: 50 l/s

2.3./ VOR azonosító

| VOR | Objektum név | Objektum típus |
|--------|---|--|
| AJE014 | Szentendre-Bp Eurovelo6 Á3 jelű átereszt | Csőszerű műtárgy |
| AJE172 | Szentendre-Bp Eurovelo6 Á4 jelű átereszt | Csőszerű műtárgy |
| AJE184 | Szentendre-Bp Eurovelo6 Á5 jelű átereszt | Csőszerű műtárgy |
| AJE188 | Szentendre-Bp Eurovelo6 Á6 jelű átereszt | Csőszerű műtárgy |
| AJE200 | Szentendre-Bp Eurovelo6 Á7 jelű átereszt | Csőszerű műtárgy |
| AJE206 | Szentendre-Bp Eurovelo6 Á8 jelű átereszt | Csőszerű műtárgy |
| AJE220 | Dera-patak bp. [0+567 tkm. - 0+641 tkm.] | Védvonal fizikai egység |
| AAC030 | Dera-patak: jp. [0.000 tkm tkm 1.892 tkm] | Védvonal fizikai egység |
| AIU994 | EUROVELO 6 kerékpáros híd | Híd |
| AIV096 | EUROVELO 6 Bp-Szentendre kerékpáros út csapadékvíz elvezetése | Csapadékvíz elvezető rendszer (kül- és belterület) |
| AHC760 | Lupa-tóba vezetett „Kcs1” jelű 1+502 kmsz. csapadékvíz csatorna | Felszín alatti vízbetáplálás |
| AHC778 | Lupa-tóba vezetett „Kcs1” jelű 1+964 kmsz. csapadékvíz csatorna | Felszín alatti vízbetáplálás |

3./ E vízjogi létesítési engedély 2023. június 30. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása - előbbi időpont lejártá előtt – a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.

2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
3. Műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 72/1996. (V. 22.) Korm. rend. és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet szerinti mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. Engedélyesnek a kivitelezés megkezdését megelőzően a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/B. § (4) bekezdés d) pontjában foglalt rendelkezésnek megfelelően rendelkeznie kell az érintett ingatlanok vonatkozásában a polgári jog szabályai szerinti jogosultsággal, illetve a tervezett vízhasználattal, vízimunka elvégzésével, vízilétesítmény megépítésével, üzemeltetésével vagy megszüntetésével összefüggésben létrejött vagy létrejövő megállapodással.
7. A munkaterület visszatöltése csak tiszta, szennyeződés-mentes talajjal történhet.
8. A kivitelezést lehetőleg kisvízes időszakban kell megvalósítani.
9. A kivitelezés ideje alatt az élő vízfolyás jelleget biztosítani kell.
10. A kivitelezés ideje alatt esetlegesen előforduló árhullám esetére védekezési tervet kell készíteni, amelyet a munkálatok megkezdése előtt minimum 15 nappal a vízügyi hatóságra jóváhagyás céljából be kell nyújtani.
11. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező környezeti káreseményt Engedélyesnek be kell jelentenie a vízügyi hatóságra. Továbbá annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
12. Az árkokat, csatornákat, aknákat, bekötéseket, műtárgyakat úgy kell kialakítani, hogy azok fenntartása, karbantartása, tisztítása a megvalósítás után biztosítható legyen.
13. Az építés alatt a vízelvezetésről gondoskodni kell.
14. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezése esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóságra.
15. A kivitelezést a befogadótól kiindulva kell kezdeni.
16. Abban az esetben, ha az építése során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/ kezelőjének a fogadó nyilatkozatát. **Határidő:** az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.
17. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. **Határidő:** az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.
18. A Dera-patakba elvezetett csapadékvíz minőségének meg kell felelnie a *vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól* szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet] 2. sz. melléklet érvényes előírásainak, azon belül is kiemelten az alábbi jellemző szennyezőanyagok tekintetében:

| Sorszám | Megnevezés | 2. Egyéb védett területek befogadói |
|---------|------------|-------------------------------------|
|---------|------------|-------------------------------------|

| | | |
|----|--|--------------------------|
| 1. | pH | 6,5 - 9 |
| | Szennyező anyagok | Határérték (mg/l) |
| 2. | Összes lebegőanyag | 50 |
| 3. | Szerves oldószer extrakt (olajok, zsírok) ⁽¹⁾ | 5 |

⁽¹⁾ Állati és növényi zsíradék esetén a határérték háromszoros

19. A jellemző szennyező anyagokra előírt határértékeken kívül be kell tartani a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. sz. melléklet „2. Egyéb védett területek befogadói”-ra előírt határértékeket.
20. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
21. A létesítés nem okozhatja a *földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben (a továbbiakban: 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM rendelet) megadott „B” szennyezettségi határértékek túllépését.
22. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
23. A munkagépek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – kell gondoskodni. Vízbázisvédelmi területen a munkagépek javítása, karbantartása, valamint tisztítása tilos.
24. A vízbázisvédelmi területen folyékony üzemanyag vagy vegyi anyag tárolása tilos.
25. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait.
26. Vízbázisvédelmi külső védőterületen tevékenység úgy végezhető, hogy annak következtében:
 - a vízkészlet természetes védettsége ne csökkenjen, vagy ne növekedjen a környezet sérülékenysége,
 - a vízkészletbe 20 napon belül le nem bomló károsító anyag ne kerüljön,
 - olyan lebomló anyag ne jusson a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.
27. Vízbázisvédelmi hidrogeológiai védőterületen tevékenység úgy végezhető, hogy annak következtében:
 - a vízkészlet természetes védettsége ne csökkenjen, vagy ne növekedjen a környezet sérülékenysége,
 - a vízkészletbe 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag ne kerüljön,
 - olyan lebomló anyag ne jusson a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.
28. A csapadékvíz Lupa-tóba történő közvetlen bevezetése tilos.
29. A kivitelezés befejeztével a terület eredeti állapotának helyreállításáról (növényzet) gondoskodni kell.
30. A létesítmények megvalósulását követően a földtani közeg és a felszín alatti víz védelme érdekében a burkolt felületek szennyeződésmentességét napi kétszeri száraz takarítással kell biztosítani. Havária esetén a veszélyes anyagot fel kell itatni, a szennyezett itatóanyagot veszélyes hulladékként kell kezelni.

31. A vízilétesítmények létesítésére vonatkozó vízjogi létesítési engedélyt, az engedélyezési terveket, az építési naplót, továbbá a kivitelezést szolgáló berendezés alkalmasságára vonatkozó bizonylatokat és a kivitelező jogosultságára vonatkozó igazolást a kivitelező köteles a munkavégzés helyszínén tartani.
32. A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (1088 Budapest, Rákóczi út 41.; a továbbiakban: KDV-VIZIG) 00255-0022/2018. valamint 00255-0035/2018. számon kiadott, illetve 00255-0084/2018. számon kiegészített vagyonekezelői hozzájárulás és befogadói nyilatkozatában előírtakat be kell tartani.

4.1./ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/14478-1/2018. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

1. A tervezett létesítés nem veszélyeztetheti, illetve károsíthatja védett fajok egyedeit.
2. A tervezett létesítés nem veszélyeztetheti, illetve károsíthatja az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területeket (a továbbiakban: Natura 2000 terület), a közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat, illetve élőhely típusokat.
3. Natura 2000 területen a munkaterületet a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal (1525 Budapest, Pf. 86.; dinpi@dinpi.hu; a továbbiakban: Igazgatóság) előzetesen egyeztetve ki kell jelölni és jól láthatóan megjelölni.
4. A kerékpárút Natura 2000 területen lévő szakaszát a műszaki biztonsági feltételek figyelembe vétele mellett, a lehető legkisebb szélességű útpályával lehet kialakítani.
5. Natura 2000 területen a fakataszterben feltüntetett 6 db őshonos faegyed kivágása engedélyezett, egyéb őshonos fa a kivitelezés során nem kerülhet eltávolításra. A kivágott őshonos egyedeket az ártéri erdőben szükséges elhelyezni holtfaként.
6. A létesítést megelőzően szükségessé váló fakivágásokat vegetációs- és költési időn kívül lehet elvégezni.
7. Amennyiben a fakivágás téli időszakban kerül megvalósításra, abban az esetben előzetesen ellenőrizni szükséges, hogy az adott faegyedben védett állatfaj egyede telel-e. Ebben az esetben a faegyed kivágása a védett állat telelésének végeztéig tilos.
8. Amennyiben indokoltá válik, a megmaradó őshonos, idős faegyedek kalodázása, illetve a gyökérszóna védelme szükséges az Igazgatósággal előzetesen egyeztetett módon.
9. A kivitelezést megelőzően, tavaszi időszakban szükséges a védett (geofiton) növény állományának felmérése. Amennyiben a tervezett létesítés során a védett növényfaj egyedének áttelepítése válik szükségessé, azt kizárólag a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: Járási Hivatal) által kiadott, jogerős természetvédelmi engedély birtokában lehet elvégezni.
10. A tervezett létesítést a műszakilag megoldható legrövidebb idő alatt, lehetőség szerint vegetációs- és költési időn kívül lehet elvégezni.
11. Az átereszekben a védett kételtűek akadálytalan átjutását, illetve a víz ártérre történő kijutását folyamatosan biztosítani kell.
12. A Natura 2000 területet érintő munkálatokat, annak megkezdése előtt 5 nappal be kell jelenteni az Igazgatóságnak.
13. A munkagépek mozgása kizárólag megfelelő talajadottságok (fel nem ázott talaj) mellett, a kijelölt munkaterületen belül történhet.
14. A munkálatokat csak jó műszaki állapotú munkagépekkel lehet végezni.

15. A Natura 2000 terület állapotát veszélyeztető munkálatok (anyagnyerőhely kialakítás, deponálás, parkoló létesítése, stb.) műszaki javítások (pl. olajcsere, hidraulika csőcsere, stb.) a Natura 2000 területen kívül végezhetőek.
16. Amennyiben a tervezett létesítés elvégzéséhez az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] 9. § (2) bekezdésében foglalt tevékenységek válnak szükségessé, azt kizárólag a Járási Hivatal által kiadott, jogerős természetvédelmi engedély birtokában lehet elvégezni.
17. A tervezett létesítés során keletkező ideiglenesen nyitott gödrökbe és árkokba bekerült, csapdázódott védett állatok (kisemlősök, kétéltűek, hüllők stb.) naponta és betemetés előtt ki kell menteni és megfelelő helyen szabadon kell engedni.
18. A Natura 2000 területen az Igazgatósággal előzetesen egyeztetett sebességkorlátozás bevezetése szükséges.
19. A Natura 2000 terület be- és kijáratánál ismertető táblákkal szükséges felhívni a közlekedők figyelmét a Natura 2000 területre, és az esetleges előforduló védett természeti értékekre.
20. A tervezett létesítés során nem kerülhet szennyező anyag a Dera-patakba, illetve a Duna- folyamba, beleértve az esetleges havária-helyzeteket is.
21. A kerékpárút fenntartása során az út szózása tilos, az út kialakítása és karbantartása során nem kerülhet szennyezett csapadékvíz a Duna-folyamba.
22. A bolygatással érintett ingatlanrészek (a Járási Hivatal által kiadott jogerős természetvédelmi engedély birtokában) mechanikai módszerrel elő kell segíteni a terület regenerálódását.

4.2./ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény-és Talajvédelmi Főosztály, Növény-és Talajvédelmi Osztály PE-06/TV/00764-4/2018. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

1. Az Eurovelo 6 kerékpáros útvonal Budapest-Szentendre (SZE-É-1, BKA-É-1, BKA-É-3, BKA-É-5) szakaszának útépitési engedélyezési eljárás során Fülöp István és Mesterházy András talajvédelmi szakértők által elkészített 305./2017. munkaszámú talajvédelmi és humuszgazdálkodási tervben leírtakat betartva kell gondoskodni a termőréteg mentéséről.
2. A vizilétesítményekkel érintett területekről lementett humuszos feltalaj teljes mennyiségét helyben, a tereprendezéshez, zöld felületek kialakításához kell felhasználni. A területről humuszos talajanyagot elszállítani, valamint a földmunkák során más mezőgazdasági területet a kitermelésre kerülő terméketlen altalaj vagy egyéb anyagok tárolására igénybe venni szigorúan tilos.
3. Amennyiben a beruházás megvalósítása során a kisajátítási területen kívül eső termőföld területeken a 2007. évi CXXIX. Tv. 14 § (1) bekezdésének bármely pontjában leírtak bekövetkezésével számolni kell, a beruházás megkezdése előtt időleges más célú hasznosítás engedélyezését kell kezdeményezni az illetékes Földhivatalnál. A földhivatali eljárásban Osztályunknak talajvédelmi szakkérdésben a 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. sz melléklet 2.5. pontja alapján összeállított, *mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tévő rekultivációt, újrahhasznosítást megalapozó talajvédelmi terv* alapján áll módjában nyilatkozni.
4. Mezőgazdasági területen szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.

Jelen határozat a kivitelezés megkezdésére, továbbá a megépítendő vizilétesítmények üzemeltetésére nem jogosít.

A fenti előírás önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 77. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály a PE-06/ERDŐ/5346-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

A Pest Megyei Kormányhivatal Szentendrei Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály PE-14/NEO/02502-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **424 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény-és Talajvédelmi Főosztály, Növény-és Talajvédelmi Osztályt, mint az ügyben eljáró szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 25 000 Ft, a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályt, mint az ügyben eljáró szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 7500 Ft, valamint a Pest Megyei Kormányhivatal Szentendrei Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályt, mint az ügyben eljáró szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, melyek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak megfizetésre kerültek.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi létesítési engedélyezési eljárás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet] hatálya alá tartoznak az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján, honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

E döntés ellen a közléstől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus ügyintézésre kötelezettek esetében elektronikus úton, a nem elektronikus kapcsolattartásra köteles személyek választásuk alapján elektronikus vagy postai úton – eggyel több példányban, mint ahány fél a perben érdekelt - keresetlevelet terjeszthetnek elő. A közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, amit a Budapest Környéki Törvényszék Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01012468-00000000 számú eljárási illeték számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A közigazgatási per illetékének megfizetésékor kérem hivatkozzon a keresetlevéllel megtámadott döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

INDOKOLÁS

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2018. április 04. napján kelt levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízelékesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervek 5 példányát, a tervezői jogosultság igazolását (tervező neve: Sipos Tamás, kamarai száma: 11-0834);
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Szentendre 12/10, 10/4, 10/6, 9, 6, 5, 011, 013, 014/4, 014/112, 014/111, 014/99, 09, 07/17, 06/2, 07/23, 07/24, 07/22, 07/21, 07/20, 07/19, 06/1, 07/18, 05/19, 05/12, 05/1, 05/18, 05/15, 05/14, 04, 016/4, 07/2; Budakalász 4037, 4051, 4099, 4100/21, 4101/2, 4102, 4103, 4104, 0206/10, 0180/6, 0232/3, 0232/4, 0233/4, 0234, 0211/17, 0233/6, 0208/5, 0206/10 hrsz.);
- Engedélyes a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/B. § (4) bekezdés d) pontja szerinti nyilatkozatát, mely szerint Engedélyes a kivitelezés megkezdéséig rendelkezni fog az érintett ingatlanok vonatkozásában a polgári jog szabályai szerinti jogosultsággal (kelt: 2018. március 12. napján),
- Budakalász Város Önkormányzatának tulajdonosi hozzájárulását (3552/2/2017.);
- a Budakalászi Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési Osztály közútkezelői hozzájárulását (5/5/2018.);
- a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal Városfejlesztési Iroda tulajdonosi hozzájárulását (09-00822/5-2017);
- a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal Városfejlesztési Iroda közútkezelői hozzájárulását (09-00822/4-2017);
- a KDV-VIZIG vagyonkezelői hozzájárulását és befogadói nyilatkozatát (00255-0035/2018.);
- a KDV-VIZIG Dera-patak feletti kerékpárhid létesítése vonatkozásában adott vagyonkezelői hozzájárulását (00255-0022/2018.);
- a KDV-VIZIG vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát (0255-0058/2018);
- az Óbuda Termelő és Szolgáltató Zrt. tulajdonosi és befogadói nyilatkozatát (kelt: 2018. február 27.);
- a VIBROCOMP Akusztikai és Számítástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által elkészített előzetes vizsgálati dokumentációt (témaszám: 46/2016);
- a DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. közműkezelői nyilatkozatát (DMRV/1416-1/2018/SZO);
- a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Budapest-Szentendre kerékpárút padka szélességének csökkentésére vonatkozó véleményét (KOZ-2152/1/2018.);
- a Magyar Közút Nonprofit Zrt. közútkezelői hozzájárulását (PES-160/1/2018., PES-160/6/2018);
- a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 13. számú melléklete szerinti adatlapot;
- az érintett közművek közműnyilatkozatát (ELMŰ Hálózati Kft. DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt., Magyar Telekom Nyrt., MVM Net Távközlési Szolgáltató Zrt., FGSZ Földgázszállító Zrt.);
- műszaki leírást;

- létesítményjegyzéket;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE-06/KTF/14478-1/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

A Járási Hivatalhoz 2018. május 23. napján érkezett a Hatóság FKI-KHO: 2748-6/2018. számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi létesítési engedélyezés ügyében.

A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

A tárgyi kerékpárút-szakasz által érintett ingatlanok egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érintenek.

A tárgyi kerékpárút-szakasz által érintett Szentendre külterület 0180/6, 0232/3, 0233/4 és 0234 hrsz.-ú ingatlanok a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Duna és ártere (HUDI20034) nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (Natura 2000) részét képezik.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésének alapján „a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat”.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése alapján „Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”

A Járási Hivatalhoz jelen eljárást megelőző, PE-06/KTF/94/2018. számú előzetes vizsgálati eljárásban benyújtásra került a tárgyi ügyre vonatkozó, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. számú mellékletének megfelelően elkészített Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció.

Mivel az akkor hatályos, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti, az ügy elbírálásához szükséges védett állat- és növényfajok előfordulására vonatkozó adatokkal a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 1. melléklet II. fejezet 5. pontjában meghatározott működési területű Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) rendelkezik, a hivatkozott

előzetes vizsgálati eljárásban a Járási Hivatal – hivatkozással a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 24. §-ára, 37. § a) pontjára, 39. §-ára – belföldi jogsegély keretében a rendelkezésére álló védett, illetve európai közösségi jelentőségű állat- és növényfajok előfordulása vonatkozóan az Igazgatóságtól PE-06/KTF/36069-14/2017. számon adatszolgáltatást kért. Az ügyvel kapcsolatban az Igazgatóság a 2800/7/2017. számú válaszában az alábbi adatszolgáltatást és ügyféli nyilatkozatot tette:

„A benyújtott dokumentáció alapján a tervezett kerékpárút-szakasz nyomvonala a következő természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területeket érinti:

- a közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) alapján a HUDI20034 jelű, Duna és ártere elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet (Natura 2000 terület)

- az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben és Pest Megye Közgyűlésének 21/2016. (IX.8.) számú, Pest Megye Területrendezési Tervéről szóló rendeletében kihirdetett országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetét.

Az Igazgatóságunkon nyilvántartott adatok alapján a tervezett nyomvonal környezetében a következő Natura2000 jelölő élőhelytípusok találhatóak meg:

- 91E0 enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Pandion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) kiemelt jelentőségű jelölő élőhely. A kerékpárút környezetében az alábbi védett növény- és állatfajok előfordulásáról rendelkezünk dokumentált adattal:

nyári tőzike (*Leucojum aestivum*)

ligeti csillagvirág (*Scilla vindobonensis*)

mezei futrinka (*Carabus granulatus*)

skarlátbogár (*Cucujus cinnaberinus*)

kis szarvasbogár (*Dorcus parallelipedus*)

diófacincér (*Aegosoma scabricorne*)

farkasalmalepke (*Zeinythia polyxena*)

bibic (*Vanellus vanellus*)

fekete harkály (*Dryocopus martius*)

erdei pinty (*Fringilla coelebs*)

európai hód (*Castor fiber*)

A megküldött előzetes vizsgálati dokumentációval és Natura 2000 hatásbecsléssel kapcsolatosan az alábbi észrevételeket tesszük:

Igazgatóságunk a szaktervező Vibrocomp Kft. részére 2017. augusztus 30-án adatszolgáltatásként megadta a rendelkezésünkre álló védett növények és állatok előfordulási adatait. A dokumentációban szereplő térképen (EVD 59., N2000 hatásbecslés 20. old.) mindösszesen ezek a védett faj adatok szerepelnek, a vizsgálat ezekre az adatokra alapozott. Felhívjuk a figyelmet, hogy Igazgatóságunk a területek természetvédelmi kezelőjeként rendkívül nagy területen végez adatgyűjtést, nem egy-egy konkrét beruházáshoz kapcsolódóan. Ennek megfelelően a rendelkezésünkre álló adatok általában nem tekinthetők elégségesnek a beruházás hatásainak teljes körű vizsgálatához, melyhez aktuális, a hatásterületre kiterjedő zoológiai és botanikai terepi vizsgálatok szükségesek.

A tervező részére általunk megküldött adatok között egy pont sok esetben nem egyetlen növényegyedet jelöl, hanem akár több 100 egyedet, melyek előfordulása így nem pontosan beazonosítható. Az általunk megadott adatok között 10 éves adatok is találhatóak. A fentiek alapján nem megállapítható, hogy a kerékpárút Natura 2000 területen történő szélesítése milyen mértékben érint védett növényeket.

Több Natura 2000 jelölő állatfaj előfordulását valószínűsíti a terv, ezeket potenciális hatásviselőként kezeli, azonban ezek felmérése sem történt meg.

A Natura 2000 hatásbecslés 10. oldalán szerepel, hogy önálló kerékpárút kiépítése esetén a tervezett használati szélesség az útügyi műszaki előírásoknak megfelelően 3,0 méter. A 9-11. oldalon bemutatott paraméterek alapján több esetben a 3 méteres szélesség is elegendő a kerékpárút kialakítására. Ugyanakkor a Natura 2000 területen 3,3 méter szélességet kívánnak kialakítani. Nem tartjuk elfogadhatónak, hogy a Natura 2000 területen az előírt minimális szélességnél nagyobb szélességű burkolat kerüljön kialakításra.

Nem támogatjuk a meglévő bicikliút korrekcióját abból a célból, hogy a fenntartandó terület egy önkormányzat területén helyezkedjen el. A fenntartás biztosítását Natura 2000 terület igénybevétele helyett javasoljuk szerződéses úton rendezni.

A Natura 2000 hatásbecslés 9. Összegzés fejezetében szerepel, hogy amennyiben az építés idős, honos fák kivágásával jár, úgy az a 91 E0 élőhelyre nézve károsító hatású. Ezzel a kijelentéssel egyetértünk, de jelezni kívánjuk, hogy fakivágás nélkül is jelentkezik károsító hatás, a terület igénybevétele és a várható forgalomnövekedés, valamint az ezek következtében a kerékpárút mentén kialakuló degradálódás miatt.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció egyéb tartalmát elfogadjuk.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdése alapján „A hatásbecslés során - a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel - vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.” A Járási Hivatal ennek megfelelően a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 15. számú melléklete alapján a hatásbecslést elvégezte.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdése alapján „A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá - a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentétes a jelölés céljaival.”

A beadott műszaki dokumentációk, a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció, az Igazgatóság véleménye, továbbá a hivatkozott előzetes vizsgálati eljárásban a Járási Hivatal által elvégzett hatásbecslés alapján a tervezett beruházással kapcsolatban az alábbi megállapításokat tesszük:

- *A tervezett létesítés Natura 2000 területen nagyrészt a már meglévő kerékpárúton történik.*
- *Natura 2000 területen úgy került meghatározásra a nyomvonal, hogy a lehető legkevesebb (6 db) őshonos faegyed kivágása váljon szükségessé.*
- *Az érintett Natura 2000 terület jelenleg is antropogén hatások által terhelt, a létesítést követően a kerékpárút használata valószínűsíthetően nem fog jelentős többletterhelést generálni.*
- *A tervezett létesítés a rendelkező részben tett előírások betartása esetén nem sérti a Natura 2000 hálózat koherenciáját.*

A Tvt. 5. § (1) bekezdése alapján „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdése alapján „A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében: a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti

értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről”.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdése alapján „A védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges a) a gyepek feltöréséhez, felülvetéséhez, faültetvénné alakításához; b) a terület helyreállításához; c) az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvény, valamint a fás szárú energetikai ültetvényekről szóló kormányrendelet hatálya alá nem tartozó fa, facsoport, fás legelőn lévő fa telepítéséhez, kivágásához, kivéve a csatorna medrében, az üzemi vízszintnél a nedvesített keresztaszványban lévő fa, facsoport mederfenntartási céllal történő kivágását.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 8. § (2) bekezdése alapján „A védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen tilos engedély nélkül vagy az engedélytől eltérő módon olyan tevékenységet folytatni, illetve olyan beruházást végezni, amely - a 4. § (1) bekezdésére figyelemmel - a terület védelmi céljainak a megvalósítását akadályozza.”

Tárgyi terület érinti a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint KTVF:22120-6/2012. számon kiadott, D.2/1/1866 vízikönyvi számú határozattal kijelölt **Szentendre Regionális Déli Vízbázis külső, illetve hidrogeológiai „A” védőövezetét.**

Tárgyi tevékenységre vonatkozóan a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati eljárás került lefolytatásra, melynek lezárásaként PE-06/KTF/94-13/2018. számú határozatban megállapításra került, hogy az Eurovelo 6 kerékpáros útvonal Budapest – Szentendre közötti szakasz létesítésének jelentős környezeti hatással nem jár, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. pontja, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján adtam meg.

Tárgyi beruházás a nemzeti gazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) hatálya alá tartozik.

Az ügyintézésre vonatkozó határidőt a 2006. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdés tartalmazza.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát az Ákr. 85. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Járási Hivatal részére megküldeni.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény-és Talajvédelmi Főosztály, Növény-és Talajvédelmi Osztály PE-06/TV/00764-4/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság az Eurovelo 6 kerékpáros útvonal Budapest – Szentendre közötti szakasz vízáteresztőműveinek vízjogi létesítési engedélyezéséhez kérte szakhatósági állásfoglalásunkat. A kérelemhez mellékelte, PARTNER Mérnöki Iroda Kft. (2800 Tatabánya, Bárdos lakópark 2/C.) által elkészített vízjogi engedélyezési terv, valamint korábban, az Eurovelo 6 kerékpáros útvonal Budapest-Szentendre (SZE-É-1, BKA-É-1, BKA-É-3, BKA-É-5) szakaszának útépitési engedélyezési eljárása során benyújtott dokumentációk, továbbá a 1717-415/2018 iktatószámú 2018. 06. 13. napján benyújtott hiánypótlás alapján a fenti feltételekkel megadtam a talajvédelmi szakhatósági állásfoglalást.

A szakhatósági állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 16. sz. táblázat 11. sora, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 55. § (2) bekezdése alapján adtam ki. A jogorvoslat lehetőségének kizártságáról az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján rendelkeztem.

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály a PE-06/ERDŐ/5346-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (1081 Budapest, Dologház u. 1.) szakhatósági állásfoglalás iránti megkereséssel fordult Főosztályunkhoz az Eurovelo 6 kerékpárút Budapest-Szentendre közötti szakasz vízi létesítményeinek vízjogi létesítési engedélyezésével kapcsolatban, az erdészeti hatósági hatáskörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalához a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bek. e) pontja alapján.

Az erdészeti hatóságnak a hivatkozott jogszabály alapján jelen ügyben az erdőre gyakorolt hatásokat, valamint - ha a vízáteresztőmű megvalósítása erdő igénybevételével jár - az erdő igénybevételének engedélyezhetőségét kell vizsgálnia.

Megvizsgálva az ügy megállapítottam, hogy a tárgyi kérelemhez mellékelte dokumentációban felsorolt területek közül jó néhány tartozik az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009.évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) hatálya alá.

Ezen erdőrészletek:

| <i>település</i> | <i>helyrajzi szám</i> | <i>tervezett igénybevétellel érintett terület (hektár)</i> | <i>érintett erdőrészlet</i> |
|-------------------|-----------------------|--|-----------------------------|
| <i>Budakalász</i> | <i>0211/17 a</i> | <i>0,04</i> | <i>34 D</i> |
| | <i>0232/3 d</i> | <i>0,15</i> | <i>15 A</i> |
| | <i>0232/4</i> | <i>0,02</i> | <i>15 A</i> |
| | <i>0234 a</i> | <i>0,07</i> | <i>30 A</i> |

Az erdészeti hatóság az erdőterületek elvi igénybevételét PE-06/ERDŐ/12-9/2018. sz határozatában engedélyezte.

Az engedélyben szereplő feltételek teljesülése esetén az igénybevétel az erdőkre számottevő hatást nem gyakorol, ezért szakhatóságként hozzájárulok az erre vonatkozó engedélyezéshez. Szakhatósági hozzájárulásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint az 1. melléklet 16. pont 12. alpontja (szakkérdés: erdő igénybevétel engedélyezhetőségének vizsgálata) alapján, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben eljárva, a 2. számú melléklet szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével adtam meg. A szakhatósági döntés elleni jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Szentendrei Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály PE-14/NEO/02502-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály által megküldött megkeresés és dokumentáció alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A szakhatósági eljárást az általános közigazgatási rendtartásról 2016. évi CL tv. (továbbiakban: Ákr) 55. §-a alapján folytattam le, közegészségügyi állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1.sz. melléklet 16. Vízügyi és vízvédelmi ügyek 6. pontja alapján adtam meg.

Hatáskörömet a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016 (XII.2.) Kormányrendelet (a továbbiakban: R) 13.§ (1) bekezdése, illetékességemet a R. 5. § szerinti (2) mellékletének 1. pontja állapítja meg.

A döntést az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése szerinti formában és tartalommal, a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalásai ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

Engedélyes megbízásából eljáró Tervező tárgyi ügyben 2018. április 4. napján érkezett kérelmében vízjogi létesítési engedélyt kért, melyhez mellékelte a B001.01 tervszámú, 1717-17 munkaszámú dokumentációt. A tervdokumentációt átvizsgálva megállapításra került, hogy a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet 3.§-a alapján a 3. mellékletben foglaltakat, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet szerinti dokumentumokat kérelme nem tartalmazta hiánytalanul, illetve a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. számú melléklete szerinti elővizsgálati dokumentációt kérelme szintén nem tartalmazta, ezért a 35100-5139-4/2018.ált (FKI-KHO: 2748/2018.) számú végzésben hiánypótlás került kiírásra.

2018. május 22. napján az FKI-KHO tárgyaló helyiségében folytatott egyeztető tárgyalás keretében került sor a hiánypótlással kapcsolatban felmerült kérdések tisztázására, melyet követően Tervező a hiányosságokat teljes körűen benyújtotta az FKI-KHO részére.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése alapján:

„(2) Tilos - a (3) és (4) bekezdésekben foglalt kivételektől eltekintve

a) az 1. számú melléklet szerinti szennyező anyagnak, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyagnak

aa) felszín alatti vízbe történő közvetlen bevezetése,

ab) bevezetése minden olyan mesterséges tóba, amely közvetlen kapcsolatban van a felszín alatti vízzel,

ac) mélyművelésű bányában történő elhelyezése, kivéve az ideiglenes jelleggel, a műszaki üzemi tervben az adott nyersanyag bányászatához engedélyezett anyagot,

ad) a felszín alatti vizek állapota szempontjából fokozottan érzékeny területen a felszín alatti vízbe történő közvetett bevezetése, kivéve egyedi szennyvízkezelő berendezésekkel tisztított háztartási szennyvíz bevezetésének a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló kormányrendeletben meghatározott eseteit;”

Fenti jogszabályi hivatkozás alapján tárgyi területen a szennyeződhető csapadékvíz Lupa-tóba történő közvetlen bevezetése nem engedélyezhető. A Lupa-tó melletti mezőgazdasági útszakaszról származó szennyeződhető csapadékvíz elvezetése keresztcsatornákon keresztül a Lupa-tó partfalába bekötve történik. A csapadékvíz a földtani közegbe közvetlenül, a felszín alatti vízbe közvetetten kerül bevezetésre.

Vízbázisvédelmi szempontból megállapításra került, hogy tárgyi terület érinti a *vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] szerint kijelölt - a DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. (2600 Vác, Kodály Zoltán út 3.) üzemeltetésében álló - KTVF: 22120-6/2012. számú határozattal kijelölt **Szentendre Regionális Déli Vízbázis külső, illetve hidrogeológiai „A” védőterületét.**

A 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 5. számú melléklete szerint a védőterületek és védőidomok övezeteire vonatkozó korlátozások külső védőövezeti besorolása esetén, a területen tervezett fedő- vagy vízvezető réteget érintő egyéb tevékenységek végzése tilos, továbbá hidrogeológiai „A” védőövezeti besorolása esetén a területen tervezett fedő- vagy vízvezető réteget érintő egyéb tevékenységek új vagy meglévő létesítménynél, tevékenységnél a környezeti hatásvizsgálat, illetve a környezetvédelmi felülvizsgálat, illetve az ezeknek megfelelő tartalmú egyedi vizsgálat eredményétől függően engedhetők meg.

A csapadékvizek vízbázis védőterületen történő szikkasztása a fedőréteget érintő egyéb tevékenységnek minősül. Tárgyi beruházás keretében a VIBROCOMP Akusztikai és Számítástechnikai Kereskedelmi Szolgáltató Kft. által készített *„EuroVelo 6 kerékpáros útvonal Budapest-Szentendre közötti szakaszának fejlesztése”* című, 046/2017 témaszámú előzetes vizsgálati dokumentáció részeként a vízbázis érintettsége okán egyedi vizsgálat került lefolytatásra, melynek alapját dr. Buzás Kálmán és Budai Péter 2008-ban készített *„Az autópályákról és a nagyforgalmú utakról lefolyó csapadékvíz TPH szennyezettsége”* című publikációja képezte. Ez alapján megállapításra került, hogy tárgyi területen tervezett kerékpárút, illetve mezőgazdasági és vegyes használatú utak építési és rekonstrukciós munkái, a létesítmények üzemeltetése és annak felhagyása, továbbá a csapadékvíz elvezetésének tervezett megoldása a vízbázist nem veszélyezteti.

Tárgyi terület szennyeződés érzékenysége a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: **fokozottan érzékeny**.

A KDV-VIZIG 00255-0035/2018. számon kiadott, illetve 00255-0084/2018. számon kiegészített, a felszín alatti víz igénybevételenek lehetőségére vonatkozó vagyongazdálkodási hozzájárulását, valamint befogadói nyilatkozatát megadta, a hídépítéshez 00255-0022/2018. számon hozzájárult.

A határozatban foglalt határértékek a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 9. §, 18 § (2) b) pontja, a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 3. § (1) bekezdése, és a 2. számú mellékletében foglaltak alapján kerültek megállapításra.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak. A vízilétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és c) pontja, a Ákr. 80. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az Ákr. 50.§ (3) bekezdése alapján *a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ngt.) 3.§ (1) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 42 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízilétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építtetnek minősülnek, így azokra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.1. b), 2.6. a), 2.7. a) (x2) pontjai alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét *az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI. 6. pontja alapján, *a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól* szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet [a továbbiakban: 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet] 1. számú mellékletének 12.11.4.1., valamint 15.7.1. pontjai alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése és az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése, valamint a 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Engedélyes megfizette.

Az Ngt. 2. § (1) bekezdése alapján az eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton kézbesíti. A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO az Ákr. 88. § (2) és (3) bekezdései alapján a hivatalában, a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét *a közigazgatás perrendtartásáról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése állapítja meg. A közigazgatási per illetékének mértékét *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját *a polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése és 608. § (1) bekezdése, valamint *az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (1) bekezdés,(2) bekezdés a) pontja és a (3) bekezdés a) pontja, továbbá *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 1. mellékletének 14. pont 14/14. alpontja alapján állapítottam meg.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak véglegessé válását követően- intézkedem.

Jelen döntés – keresetlevél előterjesztése hiányában – a keresetlevél előterjesztésére nyitva álló határidő lejártát követő napon a törvény erejénél fogva véglegessé válik az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. **A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

**Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató**

Kapják: Ügyintézői utasítás szerint

Cím: 1081 Budapest, Dologház utca 1. 1443 Bp. Pf.: 154
Telefon: +36(1) , 459-2477
E-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

