



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: 6.2/e/305

Tárgy: Szigetszentmiklós, Bucka-tó környezetében lévő felszín alatti szennyeződés kármentesítéséhez kapcsolódó drénszivargó és talajvíz-tisztító rendszer, valamint monitoring kutak vízjogi üzemeltetési engedély módosítása
Hiv.számunk: **FKI-KHO: 113-7/2018.**
Ügyintéző: Somogyi Gergely
Markovits Péter
Telefon: (36-1)459-2476

H A T Á R O Z A T

1./ Szigetszentmiklós Város Önkormányzata (2310 Szigetszentmiklós, Kossuth Lajos u. 2.; a továbbiakban: Engedélyes) részére kiadott FKI-KHO: 383-4/2015. számon módosított FKI-VH: 2800-13/2014. számú, 6.2/e/305 vízikönyvi számú vízjogi üzemeltetési engedélyt (a továbbiakban: Engedély) egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett

módosítom

az alábbiak szerint:

2./ Az Engedély „2.6. A monitoring kutak helye és műszaki paraméterei” alpontban lévő táblázatot és szövegrészt törlöm, helyébe az alábbi táblázat és szövegrész kerül:

Kút jele	Hrsz.	EOV X	EOV Y	Z _{terep}	Z _{csőperem}	Talpmélység	Szűrőzés
		m	m	mBf.	mBf.	m	
BCT-01	5931	219 957,68	648 610,39	99,55	99,44	5,0	1,5-4,5
BCT-02	5931	219 924,25	648 608,79	89,61	98,60	8,0	1,5-7,5
BCT-03	5931	219 920,96	648 710,26	99,34	99,28	9,0	2,0-8,5
BCT-04	5931	219 952,39	648 790,44	100,32	100,28	9,0	3,0-8,5
BCT-05	5931	219 931,34	648 808,10	100,06	99,93	10,0	3,0-9,5
BCT-06	5931	219 893,18	648 834,83	100,37	100,22	10,0	3,0-9,5
BCT-07	5931	219 828,81	648 837,20	100,74	100,55	8,0	4,0-7,5
BCT-08	7037/9	219 804,70	648 871,66	100,60	100,48	10,0	4,0-9,5
BCT-09	5931	219 781,63	648 831,06	101,25	101,15	12,0	4,0-11,5

Ügyélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:
Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

BCT-10	5933/6	219 722,67	648 836,14	100,86	100,72	10,0	4,0-9,5
BCT-11	5931	219 722,90	648 785,25	101,62	101,56	10,0	4,0-9,5
BCT-12	5931	219 686,47	648 771,63	102,06	101,90	10,0	4,0-9,5
BCT-13	5931	219 677,45	648 758,25	102,20	102,14	9,0	2,0-8,5
BCT-14	5931	219 688,58	648 727,75	101,67	101,62	8,0	4,0-7,5
BCT-15	5931	219 724,20	648 673,78	100,70	100,62	10,0	4,0-9,5

Csővezés: Ø 110 mm KG-PVC cső,
Ø 110 mm PVC cső (BCT-04, BCT-14, BCT-15)
Szűrőzés: táblázat szerinti mélységközben Ø 110 mm KG-PVC, ill. PVC cső (Ø 1-4 mm mosott gyöngykavics kavicsolással)
Kútfej: figyelőcső fölé betonagyazatban elhelyezett megfelelő teherbírású fedlappal ellátott kerticsap szekrény került elhelyezésre
BCT-04, BCT-05, BCT-06. BCT-08, BCT-10 kutak esetében D400 teherbírású fém kerticsap szekrény került elhelyezésre

Fizetési kötelezettséget meghatározó általános adatok:

Vízészlet jellege: talajvíz
Vízhasznosítás jellege: monitoring

A kút üzemeltetése a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 15/C. § (1) bekezdés k) pontja alapján mentes a VKJ fizetési kötelezettség alól, mert vízkivétel csak mintavételek alkalmával történik.

2.1./ Az Engedély „4./ **Előírások**” részét törlöm, helyébe az alábbi szövegrész kerül:

4./ Előírások:

1. A tulajdonos vagy az üzemeltető személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül bejelenteni a területileg illetékes vízügyi hatóságnak.
2. A monitoring kutak környezetét Engedélyesnek tisztán kell tartania, és gondoskodnia kell, hogy a létesítményekbe szennyeződés ne kerülhessen. A kutak megfelelő műszaki állapotának megőrzéséről, zárásáról Engedélyesnek gondoskodnia kell.
3. A mintavételezéseket és minőségvizsgálatokat, továbbá a monitoring tevékenységről szóló adatszolgáltatást a mindenkor hatályos (jelenleg PE/KTF/3623-16/2017. számú) kármentesítési határozat előírásai szerint kell végezni.
4. Amennyiben a kutakban a feltöltődés mértéke meghaladja a 0,5 m-t, kúttisztítást kell végezni.
5. A Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság (1088 Budapest, Rákóczi út 41.; a továbbiakban: KDV-VIZIG) 00606-003/2018. számú vagyongazdálkodási állásfoglalásában leírtakat be kell tartani.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján az Ákr. 77. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Jegyzője 07/613-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá az engedély módosításához.

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/4007-1/2018. számú végzésében szakhatósági eljárását megszüntette.

Az Engedély - jelen határozattal módosított - előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a *vízgyógyászatról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján a vízügyi hatóság Engedélyest vízgyógyászati bírság megfizetésére kötelezi.

Jelen döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **89 600 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás a Környezet és Energia Operatív Program „Vizeink jó kezelése” című prioritása keretében megvalósuló beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 10/2014. (I. 20.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 10/2014. (I. 20.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban 2006. évi LIII. törvény) 2. § (1) bekezdése, valamint a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus ügyintézésre kötelezettek esetében elektronikus úton, természetes személyek választásuk alapján elektronikus vagy postai úton három példányban benyújtandó fellebbezéssel élhetnek. A fellebbezési eljárás díja 44 800 Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

INDOKOLÁS

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Terra-LOG Mélyépítő Kft. (1124 Budapest, Bűrök utca 34-36.; a továbbiakban: Tervező) 2017. december 18. napján kelt kérelmében a FKI-KHO: 383-4/2015. számon módosított FKI-VH: 2800-13/2014. számú, 6.2/e/305 vízikönyvi számú vízjogi üzemeltetési engedély módosítását kérte.

A kérelmet és mellékleteit a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- KDV-VIZIG által kiadott vagyonkezelői nyilatkozatot (00606-003/2018);
- FKI-VH: 2800-13/2014. számú üzemeltetési engedélyre történő utalást;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A kérelmet megküldtem az alábbi hatóságok mint szakhatóságok részére:

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Jegyzője 07/613-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá az engedély módosításához.

Cím: 1081 Budapest, Dologház utca 1. 1443 Bp. Pf.: 154
Telefon: +36(1) , 459-2477
E-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu



ISO 9001:2015 (4-900(4))

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (1081, Budapest, Dologház utca 1.) a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés g) pontja alapján, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 6.§ (2) bekezdése alapján, figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1)-(2) bekezdéseire, Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Jegyzőjét kérte fel a tárgyi ügy szakhatósági állásfoglalásának megadására.

A rendelkezésre álló tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a Bucka-tó környezetében lévő felszín alatti szennyeződés kármentesítéséhez kapcsolódó drénszivárgó és talajvíztisztító rendszer, valamint monitoring kutak vízjogi üzemeltetési engedély módosításának tervezett helye helyi jelentőségű védelem alatt nem áll, valamint Szigetszentmiklós Város Képviselő-testületének a Szigetszentmiklós Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 1/2012. (II.01.) önkormányzati rendeletében és a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről szóló 27/2015. (X.01.) önkormányzati rendeletében foglalt környezeti- és természetvédelmi feltételekkel nem ellentétes, nem valószínűsíthető olyan környezet-, műemlék-, illetve természetvédelmi veszélyeztetés, amely elleni védelmet jogszabály az önkormányzat jegyzőjének hatáskörébe utal.

Szakhatósági állásfoglalásomat a fenti jogszabályhelyek alapján adtam meg.

Szakhatósági hozzájárulásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés g) pontja alapján adtam meg.

Illetékességemet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXI. törvény (továbbiakban: Ket.) 21. § (1) bekezdés b) pontja alapozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét a Két, 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, e jogszabályra hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX törvény 15. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogszabályi rendelkezést a hatálya alatt megkezdett eljárási cselekményekre a jogszabályi rendelkezés hatályvesztését követően is alkalmazni kell.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/4007-1/2018. számú végzésében szakhatósági eljárását megszüntette.

Végzését az alábbiakkal indokolta:

„A Hatóság FKI-KHO: 113-5/2018. számú megkeresésében a Szigetszentmiklós, Bucka-tó környezetében lévő felszín alatti szennyeződés kármentesítéséhez kapcsolódó drénszivárgó és talajvíztisztító rendszer, valamint monitoring kutak vízjogi üzemeltetési engedély módosítása (engedélyes: Szigetszentmiklós Város Önkormányzata, 2310 Szigetszentmiklós, Kossuth Lajos utca 2., a továbbiakban: Engedélyes) tárgyában a Járási Hivatal szakhatósági állásfoglalását kérte.

Tárgyi tevékenység a Környezet és Energia Operatív Program „Vizeink jó kezelése” című prioritása keretében megvalósuló beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 10/2014. (I. 20.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.

Tárgyi belterületi ingatlan egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érint. Továbbá az ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai

Cím: 1081 Budapest, Dologház utca 1. 1443 Bp. Pf.: 154
Telefon: +36(1) , 459-2477
E-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu



közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetét sem érint.

A tárgyi vízállás- és víznyelési, tevékenységek nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély kötelesek, nem tartoznak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartoznak a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálendő tevékenységek, létesítmények közé (belterület, monitoring kutak).

Járási Hivatalnál PE-06/KTF/3623-23/2017. számon kármentesítési eljárás van folyamatban.

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatóságok feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdés a), f) pontjában meghatározottak szerint a bevonás és közreműködés feltételei nem teljesülnek.

A fentiek értelmében tárgyi ügy elbírálására szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezem, így a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a szakhatósági eljárást az eljáró hatóság egyidejű értesítése mellett megszüntettem.

Jelen döntés a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a), f) pontján alapul.

Tájékoztatom, hogy a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján, a szakhatóság szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzése ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Járási Hivatal szakhatósági feladat-és hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. 26. § (1) bekezdés b), 27. § (1) bekezdés c) pontja, az illetékességét a 8/A. § (1) és (2) bekezdése szabályozza.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

Engedélyes részére FKI-KHO: 4074-13/2017. számon vízjogi létesítési engedély került kiadásra a Szigetszentmiklós, Bucka-tó kármentesítési rendszerét képező monitoring kutak melléfűrésos felújítására (2 db kút eltömedékelésére és 2 db új monitoring kút létesítése) és 13 db monitoring kút kútfej átalakítására.

Az Engedélyes nevében eljáró NATURAQUA Kft. 2018.01.10-én benyújtotta az FKI-KHO részére a melléfűrésos kút felújítás és a kútfej átalakítás munkáinak dokumentációját és kérte a vízállás- és víznyelési FKI-KHO: 383-4/2015. számon módosított FKI-VH: 2800-13/2014. számú, 6.2/e/305 vízikönyvi számú vízjogi üzemeltetési engedélyének módosítását.

A kérelmet és mellékleteit a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem.

Cím: 1081 Budapest, Dologház utca 1. 1443 Bp. Pf.: 154
Telefon: +36(1) , 459-2477
E-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu



Megállapítottam, hogy a benyújtott kérelem alapján a vízjogi üzemeltetési engedély módosításának akadálya nincs. Vízvédelmi szempontú előírásaimnál figyelembe vettem a KDV-VIZIG 000606-003/2018 számú vagyionkezelői hozzájárulását.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

Fentiek alapján az engedély módosításáról a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény 30. § (1) bekezdése, a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdés c) pontja alapján, valamint a Ket. 71. § (1) bekezdésének megfelelően döntöttem.

Felhívom Engedélyest, hogy szíveskedjék nyilatkozni a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül, hogy igényt tart-e az FKI-KHO-ra benyújtott és az eljárás lezárása után a vízikönyvi, illetve az engedélyezési záradékkal ellátott példányon felül fennmaradó tervdokumentációkra. Tájékoztatom, hogy az FKI-KHO a fennmaradó tervdokumentációk tárolásáról a határozat jogerőre emelkedését követő 30 napon túl nem gondoskodik, így azok megsemmisítésre kerülnek.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.9.1. (x15), és 2.9.3. (x2) pontjai, valamint 6. sorszáma alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése és az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A határozat fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóságáról a 10/2014. (I. 20.) Korm. rendelet 2. § b) pontja alapján rendelkezett a vízügyi hatóság.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdetményi úton közli. A döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügygyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

Cím: 1081 Budapest, Dologház utca 1. 1443 Bp. Pf.: 154
Telefon: +36(1) , 459-2477
E-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu



ISO 9001:2015 (4-900(4))

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vizgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak jogerőre emelkedését követően- intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – **a fellebbezési határidő lejártát követő napon** a törvény erejénél fogva **jogerőre emelkedik** a Ket. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli. **A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint.*

Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató

Kapják: ügyintézői utasítás szerint

Cím: 1081 Budapest, Dologház utca 1. 1443 Bp. Pf.: 154
Telefon: +36(1) , 459-2477
E-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

