



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG  
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: D.2/1/2210

Tárgy: Budapest, III. kerület, Csillaghegyi öblözet  
árvízvédelmi fejlesztése, partrendezése **II.  
ütemének (Püskösdűrdő árvízvédelmi  
rendszerének létesítményei)** vízjogi létesítési  
engedélyének módosítása - Püskösdűrdői  
árvízvédelmi védvonal felmagasítása  
Hivatkozási szám: 35100-1025/2019.  
Ügyintéző: Csipes Judit  
Dr. Sárváryné Szentkatolnay Blanka  
Rubos Nikolett Emese  
Telefón: (36-1)459-2476  
e-mail:  
fki.hatosag@katved.gov.hu

A **Budapest Főváros Önkormányzata** (1052 Budapest, Városház utca 9–11.; a továbbiakban: Engedélyes) részére kiadott, 35100-9612-9/2018.ált. (FKI-KHO: 5419/2018.) számon módosított, 35100-10817-85/2017. ált. (FKI-KHO: 7060-78/2017.) számú, D.2/1/2210 vízikönyvi számú vízjogi létesítési engedélyt (a továbbiakban: Engedély) – egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett -

**módosítom**

az alábbiak szerint.

**2./ Az Engedély 2.2./ pontja törlésre kerül, helyére az alábbiak kerülnek:**

**2.2./ Püskösdűrdői védvonalszakasz:**

Kialakítása: a meglévő fővédműre építve az alábbi műszaki megoldással:

A beavatkozás teljes hossza: 1850,20 fm (a Barát-patakon tervezett torkolati műtárgytól, a beavatkozás folyásirány szerinti déli pontjáig, a további ütemben megvalósítani kívánt szakaszig.

szádfal: 0-078,00 – 1+767,60 szelvények között, megszakítás nélkül

alsó éle: 92,05 – 96,05 mBf. között változó

JET fal: 0+190,0 – 0+719,0 szelvények között : 529 fm

1+112,0 – 1+191,0 szelvények között : 79 fm

vasbeton alaptest (fejgerenda): 0-078,00 – 1+767,60 szelvények között, megszakítás nélkül

szélesség: 0,90 m

magasság: 0,60 m

vasbeton árvízvédelmi mellvéd fal mobil elem nélkül: 0-078,00 – 0+090,00 szelvények között

vastagság: 0,30 m

magasság: 1,40 m

kiépítési szint: 106,75 mBf.

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

## lábazati gerenda:

szélesség a teljes hosszon: 50 cm

magasság a 0-078,00 – 1+479,60 szelvények között ("A" szakasz): 0,80 m

magasság az 1+479,60 – 1+772,20 szelvények között ("B" szakasz): 1,40 m

kiépítési szint: 106,15 mBf.- 106,01 mBf. között változik  
(MÁSZ+0,70m) + mobil fal MÁSZ+ 1,30 m- ig.

## árvízkapu, mobil árvízvédelmi fallal: 13 db

0+146,4 – 0+158,4 szelvények között:

szélesség. 12,05 m

küszöbszint: 105,75 mBf.

0+225,2 - 0+229,2 szelvények között:

szélesség. 4,0 m

küszöbszint: 105,74 mBf.

0+305,2 – 0+309,2 szelvények között:

szélesség. 4,0 m

küszöbszint: 105,73 mBf.

0+350,0 – 0+354,0 szelvények között:

szélesség. 4,0 m

küszöbszint: 105,73 mBf.

0+496,0 – 0+500,0 szelvények között:

szélesség. 4,0 m

küszöbszint: 105,72 mBf.

0+552,0 – 0+556,0 szelvények között:

szélesség. 4,0 m

küszöbszint: 105,71 mBf

0+638,0 – 0+642,0 szelvények között:

szélesség. 4,0 m

küszöbszint: 105,70 mBf.

0+658,0 – 0+662,0 szelvények között:

szélesség. 4,0 m

küszöbszint: 105,70 mBf.

0+913,2 – 0+917,2 szelvények között:

szélesség. 4,0 m

küszöbszint: 105,68 mBf

1+058,8- 1+062,8 szelvények között:

szélesség. 4,0 m

küszöbszint: 105,67 mBf.

1+391,6 – 1+395,6 szelvények között:

szélesség. 40,0 m

küszöbszint: 105,64 mBf.

1+563,7 – 575,7 – szelvények között:

szélesség. 12,0 m

küszöbszint: 105,02 mBf.

1+699,2 – 1+705,2 szelvények között:

szélesség. 4,0 m

küszöbszint: 105,01 mBf.

Csatlakozás: Az Északi oldalon a Barát-patakon tervezett torkolati műtárgyához  
Déli oldalon a további építési ütemben megvalósítani kívánt fejlesztési szakaszhoz.

Mobil falrendszer elemei:

Betétgerenda

300 cm:	48 db
360 cm:	1119 db
400 cm:	260 db

Oszlop

iránytörés oszlop 60 cm:	9 db
közbenső oszlop 60 cm:	415 db
közbenső oszlop 100 cm:	2 db
közbenső oszlop 160 cm:	4 db
nyílás oszlop 60 cm:	26 db
végoszlop 60 cm:	2 db
talplemez:	456 db

A mobil elemek az FCSM Zrt. Budapest, Népfürdő utcai telephelyén kerülnek tárolásra.

Az Engedély 2.3./ pontja törlésre kerül, helyére az alábbiak kerülnek:

### **2.3./ Tervezett szivárgó rendszer:**

A tervezett szivárgók a meglévő rendszerre kerülnek rákötésre.

Tervezett árokszivárgó az északi szakaszon:

Hossza: 163 fm  
Szélessége: 0,6 m  
Mélysége: 1,2 – 1,3 m  
Kialakítása: DN 300 dréncsőves, frakcionált kavics töltőanyaggal és geotextília védelemmel ellátva  
Elhelyezése: mentett oldalon, a meglévő szivárgó rendszer utolsó aknájához gravitációsan csatlakozik

Tervezett árokszivárgó a déli szakaszon:

Hossza: 218 fm  
Szélessége: 0,6 m  
Mélysége: 1,2 – 1,3 m  
Kialakítása: DN 300 dréncsőves, frakcionált kavics töltőanyaggal és geotextília védelemmel ellátva  
Elhelyezése: mentett oldalon, kétirányú eséssel, vasbeton szerkezetű átemelő aknával  
Átemelő: - átmérő: 2,5 m  
- 3,5 x 2,0 m belméretű szerelvény akna  
- **2 db Flgt NP 3171 típusú nedves aknás szivattyú ( $Q_{névl} = 120$  l/s;  $H_{névl} = 12$  m)**

Az Engedély 2./ pontja kiegészül az alábbi 2.4./ ponttal:

VOR	Objektum név	Objektum típus
AAD278	Aranyhegyi p.: bp., jp. [0.000 tkm – 1.785 tkm]	Védvonal fizikai egység
AAC429	Duna: jp. [0.000 tkm – 7.250 tkm]	Védvonal fizikai egység
AAD081	Barát-p.:jp. [0.000 tkm - 1.022 tkm]	Védvonal fizikai egység

Az Engedély 4./ Előírások 3. alpontja törlésre kerül, helyébe az alábbi előírás kerül:

3. Műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet], valamint a a vízgazdálkodási jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] szerinti mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.

Az Engedély 4./ Előírások 9. alpontja törlésre kerül, helyébe az alábbi előírás kerül:

9. A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: KDV-VIZIG) 03346-0037/2017. számú, 03346-0047/2017. számú és 00348-0066/2018. számú vagyongazdálkodási hozzájárulásaiban foglalt kikötéseket és előírásokat maradéktalanul be kell tartani.

Az Engedély 4./ Előírások pontja kiegészül az alábbiakkal:

20. Az árvízvédelmi vonal folytonosságát megszakító átvágás vagy a védőképességet jelentősen érintő megbontás előtt ideiglenes árvízvédelmi vonalat kell létesíteni és árvízvédelmi tervet kell készíteni. Az ideiglenes árvízvédelmi vonalat a fővédvonallal azonos védbiztonságúra kell kialakítani. **Benyújtási határidő: A munkálatok megkezdésével egy időben.**

**3./ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE-06/KTF/1643-1/2018. számú végzésében a vízjogi létesítési engedély módosításával kapcsolatban megállapította környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörének hiányát, és a kérelmet visszautasította.**

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke összesen **360 000 Ft, mely megfizetésre került.**

**Egyidejűleg rendelkezem a 2018. december 20. napján befizetett 360 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjtöbblet Tervező részére történő visszautalásáról.**

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás *az egyes fővárosi fejlesztési beruházások gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2015. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: 2015. évi CXVI. törvény) hatálya alá tartozik, *a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 2. § (1) bekezdése, az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus úton benyújtott keresetlevél útján. A közigazgatási perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg a feleket. A 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselőt kötelező. *A közigazgatás perrendtartásáról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (6) bekezdésére tekintettel ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

## I N D O K O L Á S

Engedélyes meghatalmazásából eljáró MÉLYÉPTERV KOMPLEX Zrt. (1012 Budapest, Várfoke u. 14.; a továbbiakban: Tervező) a 2018. december 17. napján kelt beadványában a tárgyi ügyben kiadott Engedély módosítását kérte az által készített 18.04-1913 számú tervdokumentációt csatolva (a továbbiakban: Dokumentáció).

A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- a módosított engedélyezési tervdokumentációt;
- tervezői nyilatkozatot, tervezői jogosultság igazolását (tervező neve: Dr. Tóth László, kamarai száma: 01-2122);
- nyilatkozatot a módosítással érintett ingatlanok helyrajzi számairól (Budapest III. kerület 63624, 63660, 63661/2 hrsz.);
- Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat X/26-2/2019. számú tulajdonosi hozzájárulását;
- e-közműnyilatkozatot (732029618);
- az érintett közművek közműnyilatkozatát (ELMŰ Hálózati Kft., Fővárosi Vízművek Zrt., Invitech ICT Services Kft.);
- a KDV VIZIG 00348-0066/2018. számú vagyongazdálkodási nyilatkozatát;
- a KDV VIZIG 00348-0033/2018. számú vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

*Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletében foglaltak alapján a tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóság, mint szakhatóság részére:

**A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: Járási Hivatal) a PE-06/KTF/1643-1/2018. számú végzésében a vízjogi létesítési engedély módosításával kapcsolatban megállapította környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörének hiányát, és a kérelmet visszautasította.**

Végzését az alábbiakkal indokolta:

*„Engedélyező Hatóság 35100/9612-18/2018.ált. számú megkeresésében a Budapest III. kerület, Csillaghegyi öblözet árvízvédelmi fejlesztése, partrendezés II. ütemének (Pünkösdfürdő árvízvédelmi rendszerének létesítményei) vízjogi létesítési engedély módosítása (engedélyes: Budapest Főváros Önkormányzata, 1052 Budapest, Városház utca 9-11., a továbbiakban: Engedélyes) tárgyában a Járási Hivatal szakhatósági állásfoglalását kérte.*

*Engedélyes a 35100/10817-84/2017. számon (D.2/1/2211 vksz.) kiadott vízjogi létesítési engedély módosítását kérte, mivel az eredeti műszaki tartalom módosult.*

*Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság kötelező állásfoglalását kell beszereznie.*

*Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése szerint: „A Kormány - a (2)-(4) bekezdésben foglaltak kivételével - az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.”*

*A vízjogi engedélyezési eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskör megállapításához a bevonás és közreműködés feltételeit az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. és 22. pontja tartalmazza.*

*Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. és 22. pontjában foglaltakat alapul véve az egyes környezeti elemekre lebontva az alábbi megállapítások tehetők:*

*A beruházással érintett terület országos jelentőségű, egyedi jogszabály által kijelölt védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdésében meghatározott ex lege védett természeti területet, illetve természeti értéket nem érint. Továbbá a terület nem része az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, nem érinti a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezete sem. A Duna-folyam menti természetközeli állapotú területek, valamint a Barát-patak budakalászi oldalán, a patak menti természetközeli állapotú területek részét képezik az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetének.*

*A beruházással érintett területen a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet [a továbbiakban: 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet] alapján védett fajok egyedei is előfordulhatnak, illetve a Barát-patak mentén ismert adat a 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet alapján védett festő csülleng (*Isatis tinctoria*) állománya.*

*Fentiek figyelembevételével táj- és természetvédelmi szempontból az alábbiakra hívom fel a figyelmet:*

*A beruházás nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja a védett természeti értékeket.*

*Amennyiben a beruházás a festő csülleng állományait érinti, úgy abból - a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal (a továbbiakban: DINPI) előzetesen egyeztetve - magot kell gyűjteni és termőhelyének megfelelő, helyen kell elszórni. Mind a maggyűjtéshez, mind a betelepítéshez a Tvt. 42. §-a alapján a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges. A kérelemhez csatolni kell a DINPI-vel történt egyeztetést igazoló iratot, a betelepítésre kijelölt terület tulajdonosának, vagyongazdálkodójának befogadó nyilatkozatát is. A mag begyűjtése előtt a tárgyi létesítmény kivitelezése nem kezdhető meg.*

*A Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében: „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”*

*A Tvt. 16. § (5) bekezdése értelmében: „A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni. A vízepítési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.”*

*A Tvt. 8. § (1) bekezdése értelmében „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”*

*A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében: „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”*

*A Tvt. 42. § (1) bekezdése értelmében „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”*

*A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében: „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”*

*Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a Tvt. 80. § (1) bekezdése értelmében: „Aki tevékenységével vagy mulasztásával ...*

*b) a védett természeti értéket jogellenesen veszélyezteti, károsítja, elpusztítja, vagy védett természeti terület állapotát, minőségét jogellenesen veszélyezteti, rongálja, abban kárt okoz;*

*...*

*e) a természetvédelmi hatóság engedélyéhez, hozzájárulásához kötött tevékenységet engedély, hozzájárulás nélkül vagy attól eltérően végez természetvédelmi bírságot köteles fizetni.”*

*A Hatóság 35100/9612-18/2018.ált. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.*

*Járási Hivatal nyilvántartása szerint tárgyi terület kármentesítéssel nem érintett.*

*Az Ákr. 17. §-a alapján a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja, vagy az eljárást megszünteti.*

*Az Ákr. 46. §-a (1) bekezdése szerint, a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.*

*Az Ákr. 55. § (2) bekezdése szerint, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.*

***Fentiek alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági eljárás lefolytatásához a bevonás és közreműködés feltételei a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján nem teljesülnek, ezért tárgyi létesítmény tekintetében a kérelem visszautasításáról döntöttem.***

*Jelen döntés az Ákr. 17. §-a, 46. § (1) bekezdése, 55. § (2) bekezdése, 80. § (1) és 81. § (1) bekezdése, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. és 22. pontja alapján került kiadásra.*

*Az önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki. Jelen döntés az eljárás során hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.*

*A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint illetékességét a 8/A. § (1) és (2) bekezdése szabályozza.”*

*Az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.*

*A tervmódosítás az alábbi műszaki megoldást érinti:*



A tervezési szakasz kezdete 78 méterrel hosszabbodott a Barát-patakon tervezett torkolati műtárgy (továbbiakban: műtárgy) irányába. Így a Pünkösdfürdői szakasz kapcsolódni fog a tervezett műtárgyhoz.

A benyújtott Dokumentációban foglaltak szerint Tervező a korábbi szivárgástani számításokat, továbbá a 2013. évi – az eddigi legmagasabb szintű tetőzéssel járó – árvíz időszakban mért szivattyúzási adatokat figyelembe véve megállapította, hogy a meglévő szivárgó rendszer kapacitásának határáig megterhelt, ezért a meglévő szivárgó rendszer bővítése szükséges. A Barát-patak irányába, az északi szakaszon 163 fm, a déli szakaszon 218 fm hosszúságban árokszivárgó kerül kiépítésre, továbbá a szivárgó rendszer biztonságos üzemeltetése érdekében a vízzáró fal tervezett talpszintje lemélyítésre kerül, mely által a vízzáró fal alatt átszivárgó vizek mennyisége a tervezési szakasz teljes hosszában lecsökken.

A vízzáró fal talpszintjének lemélyítése által okozott szivárgási viszonyok megváltozására, illetve a mentett oldal hidrológiai viszonyainak vizsgálatára Tervező megbízásából a BME Geotechnika és Mérnökgeológiai Tanszéke (1111 Budapest, Műegyetem rkp. 3.) elkészítette az árvízvédelmi védmű körül kialakuló szivárgási viszonyok kétdimenziós véges elemes modellezését, továbbá a Fillit Kft. (2028 Pilismarót, Kölcsey u. 1.) a védmű mentett oldalának hidrogeológiai viszonyait bemutató tanulmányt, melyet a Dokumentáció 2. és 4. számú melléklete tartalmaz. Utóbbi tanulmány szerint a tervezési területen a talajvíz szintjét a hegyek felől érkező felszíni vizek vízállása, a közeli dombok oldaláról érkező szivárgó vizek, az evapotranszspiráció és beszivárgás aránya, illetve más víztartó képződményeknek átadott és azoktól átvett vízmennyiségek befolyásolják. Az átlagos talajvízszint a keleti oldalon 100-101 mBf., a nyugati oldalon 102-103 mBf. értékek között változik. A talajvíz áramlási iránya K-DK-i. Dr. Völgyesi István tranziens hidraulikai modelljét felhasználva a modellezés alapján egy mértékadó árhullámkor, a tetőzés két napjában 18 m<sup>3</sup>/d/fm vízmennyiség lép át a gáttest alatt abban az esetben, ha a vízzáró fal alatt átlagosan 1,35 m szabad magasság marad, vagyis ha a folyóméterre eső felület nagysága 1,35 m<sup>2</sup>. Az 1,35 méteres szabad áramlási rétegvastagsághoz tartozó áramlási sebesség nem okozza a kőzetváz tönkremenetelét, továbbá a töltés átépítéséhez használt szádlemez leverését követően az áramlási keresztmetszet 1,35 méterre történő lecsökkenése esetén a háttér felől érkező vízmennyiség teljes mértékben beszivárog a Dunába, nem okoz visszaduzzasztást. Fentiek alapján Tervező a vízzáró fal talpszintjét a vízzáró fektőtől mért, átlagosan 1,40 méteres távolságban kívánja megvalósítani, mely által árvizes időszakban az átszivárgó vizek mennyiségének jelentős csökkenése következtében a mentett oldalon a szivárgó rendszer képes elvezetni az átszivárgó vízmennyiséget.

A KDV-VIZIG a vízjogi létesítési engedély módosításában a felszín alatti víz igénybevételének lehetőségére vonatkozó vagyongazdálkodási hozzájárulását 00348-0066/2018. számon, vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát 00348-0033/2018. számon megadta.

Tárgyi terület a *vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és jogerős határozattal kijelölt **vízbázis védőterületet nem érint.**

Tervezési terület a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép és a 2. számú melléklet alapján **a felszín alatti vizek állapota szempontjából: érzékeny.**

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények tervezett megvalósítása megfelel *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvényben (a továbbiakban: Vgtv.) előírtaknak.

Fentiek alapján az engedély módosításáról a Vgtv. 30. § (1) bekezdése, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a) és c) pontja alapján, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdésének megfelelően döntöttem.

Az árvízvédelmi terv *a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról* szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet 24. §-a alapján került előírásra.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.1. sorszám d) és 13. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Jelen határozatomban a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 1. mellékletének 2.1. sorszám d) pontja alapján az igazgatási szolgáltatási díj 360 000 Ft összegben került megállapításra, ezért rendelkeztem a 360 000 Ft többlet visszautalásáról Tervező részére.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdetményi úton közli. A döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A keresetlevél előterjesztésének idejét *a közigazgatás perrendtartásáról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése állapítja meg. A közigazgatási perben a tárgyi illetékfeljegyzési jogot *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1)

bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját a *polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése és 608. § (1) bekezdése, valamint az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (1) bekezdés,(2) bekezdés a) pontja és a (3) bekezdés a) pontja, továbbá a *bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 1. mellékletének 13. pont 13/4. alpontja alapján állapítottam meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről – véglegessé válását követően- intézkedem.

Jelen döntés a közléssel véglegessé válik az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*.

**Varga Ferenc t. dandártábornok**  
**igazgató**

Terjedelem: 11 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)  
Kapják: ügyintézői utasítás szerint  
Továbbítva: biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján