



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: 8.3/8.Z/525

Tárgy: 21. sz. főút 17-48 km sz. közötti szakasz négy nyomúsítása II. szakasz 23+300-27+820 km sz. között vízepítési kivitelezési munkái vízjogi üzemeltetési engedélyre

Hivatkozási szám: FKI-KHO: 5974/2018.

Ügyintéző: Csipes Judit
Holecskó Rita

Telefon: (36-1)459-2476

e-mail:

fki.hatosag@katved.gov.hu

H A T Á R O Z A T

1./ A Szurdokpüspöki Község Önkormányzat (3064 Szurdokpüspöki, Béke utca 3.; a továbbiakban: Engedélyes) meghatalmazásából eljáró METRÓBER Kft. (1087 Budapest, Kerepesi út 29/c.; a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott dokumentáció alapján, a 2./ pontban ismertetett vízellátási létesítmények üzemeltetésére

vízjogi üzemeltetési engedélyt

adok.

Vízjogi létesítési engedély száma: 35100-12355-28/2016. ált. (FKI-KHO: 9200-26/2016.)

Vízikönyvi száma: 8.3/8.Z/525

2./ **Létesült:** 21. sz. főút 23+300 – 27+820 km szelvények közötti szakaszának négy nyomúsításához kapcsolódó vízelvezetésre a Szurdokpüspöki Község Önkormányzat üzemeltetésébe került vízellátási létesítmények vonatkozásában az alábbiak szerint:

2.1./ Csapadékvíz-elvezetés:

2.1.1./ Műszaki megoldások:

Földmedrű árokszakaszok

II/0 sz. földút jobb oldali talpárok

- 0+331 – 0+402 sz. között 71 fm, 1/a típus

Burkolt árokszakaszok

II/0 sz. földút bal oldali talpárok

- 0+405 – 0+458 sz. között 53 fm, 2/f típus

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

2.1.2./ Árkok kialakítása:

Földmedrű árok, 1/a típus:

- Fenékszélesség: 0,4 m
- Mélység: minimum 0,4 m
- Rézsűhajlás: útpadka felőli oldalon 1:1,5 – 1:2,5, terep felőli oldalon 1:1,5

Burkolt árok energiátörő fogakkal, 2/f típus:

- Fenékszélesség: 0,4 m
- Mélység: minimum 0,5 m
- Rézsűhajlás: útpadka felőli oldalon 1:1,5, terep felőli oldalon 1:1,5
- Burkolat: homokos kavicsagyazatba rakott M60/40/10 beton mederlap
- Felállított M60/40/10 beton mederlapok 5 m-enként

2.1.3./ Átereszek:

II/0 földút

- 0+405 km szelvényben: 16,04 fm Ø2,00 m átmérőjű áteresz, ffsz.: 147,25/147,30 mBf. (Hideg-völgyi vízfolyás keresztezés)

2.1.4./ Befogadók:

Hideg-völgyi vízfolyásba történő bevezetési pontok:

- 0+884 km sz. II/0 sz. földút (fenék: 1,0 m; 1:1,5 rézsű; mélység: 1,30)
- 0+900 km sz. II/0 sz. földút (fenék: 1,0 m; 1:1,5 rézsű; mélység: 1,52)

Felügyeleti kategória: IV.

VOR	Objektum név	Objektum típus
AJP064	21. sz. főút II. szakasz 23+300- 27+820 km sz. közötti szakasz csapadékvíz elvezetés	Csapadékvíz elvezető rendszer (kül- és belterület)

3./ E vízjogi üzemeltetési engedély 2024. január 31. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejárta előtt – a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek, valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 25. § (2) bekezdésében előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A tulajdonos vagy az üzemeltető személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül bejelenteni a vízügyi hatóságra.

2. A területről elvezetett csapadékvíz minőségének meg kell felelnie a *vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól* szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet [a továbbiakban 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet] 2. sz. melléklet érvényes előírásainak, azon belül is kiemelten az alábbi jellemző szennyezőanyagok tekintetében:

Sorszám	Megnevezés	Időszakos vízfolyás befogadó
1.	pH	6,5–9
	Szennyező anyagok	határérték (mg/l)
2.	Dikromátos oxigénfogyasztás KOI _k	75
3.	Összes lebegőanyag	50
4.	Szerves oldószer extrakt (olajok, zsírok) ⁽¹⁾	5

⁽¹⁾ Állati és növényi zsiradék esetén a határérték háromszoros

3. Az egyéb nem nevesített komponensek tekintetében a területről elvezetett csapadékvíz minőségének meg kell felelnie a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. sz. melléklet „3. Időszakos vízfolyás befogadó”-ra vonatkozó előírásainak.
4. Amennyiben a befogadóba vezetett csapadék minősége nem felel meg a fenti előírásoknak, akkor a csapadékvíz további kezelését meg kell oldani.
5. Az üzemeltetésbe vont vízellátási rendszerek rendszeres fenntartási, karbantartási munkálatainak elvégzése Engedélyes feladata.
6. A felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
7. **A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.**

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) végrehajtási eljárást indít, amelyben az Ákr. 77. §-ában foglalt eljárási bírság kiszabásának van helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya NO-05/KVO/1167-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **80 000 Ft, mely megfizetésre került.**

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás *egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik *a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 2. § (1) bekezdése, az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

E döntés ellen a közléstől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus ügyintézésre kötelezettek esetében elektronikus úton, a nem elektronikus kapcsolattartásra köteles személyek választásuk alapján elektronikus vagy postai úton - eggyel több példányban, mint ahány fél a perben érdekelt - keresetlevelet terjeszthetnek elő. A közigazgatási perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg a feleket.

INDOKOLÁS

Engedélyes megbízásából eljáró Meghatalmazott a 35100-12355-28/2016.ált számú vízjogi létesítési engedélyben szereplő vízilétesítményekre vonatkozóan a 2018. július 25. napján kelt levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízilétesítmények üzemeltetésére vízjogi üzemeltetési engedélyt kért a létesítmények üzemeltetőinek meghatalmazásából.

A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, valamint a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes üzemeltető megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Meghatalmazott a nevében eljárhat;
- a vízjogi létesítési engedélyre történő utalást;
- a megvalósulási tervet;
- Pásztó Városi Önkormányzat 2018. június 12. napján kelt befogadói nyilatkozatát;
- Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság a 01894-0009/2018-as ügyiratszámom vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát;
- a létesítmények műszaki átadás-átvételére vonatkozó jegyzőkönyvet;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóság, mint szakhatóság részére:

Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya NO-05/KVO/1167-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Járási Hivatalhoz 2018. szeptember 3. napján érkezett a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100-11095-2/2018.ált. számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi üzemeltetési engedély ügyében.

A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva a Járási Hivatal alábbiakat állapította meg:

A Hatóság FKI-KHO: 5974/2018. hivatkozási számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az

ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A hatáskörbe utalt kérdések tekintetében a rendelkezésre álló dokumentációt elbírálva a Járási Hivatal megállapította, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tárgyi létesítmény környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulását megadta.

A Járási Hivatal szakhatósági állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rend. 1. melléklet 16. táblázat 9. és 10. sora, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (továbbiakban: Ákr.) 55.§ (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján hozta meg.

Az Ákr. 55.§ (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Kérjük a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát az Ákr. 85. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára megküldeni.

Jelen végzés a Járási Hivatal elektronikus aláírásával van ellátva. Az elektronikus aláírással ellátott elektronikus dokumentum joghatás kiváltására való alkalmassága a papíralapú dokumentuméval megegyező az elektronikus aláírásról rendelkező hatályos jogszabályok, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet alapján.

A NMKH Salgótarjáni Járási Hivatala általános hatósági jogkörét és illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Kormányrendelet 2. § (4) pontja szabályozza.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörét és illetékességét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A § (1) bekezdése szabályozza. A 378/2016 (XII.2) Korm. rendelet pedig az egyes központi hivatalok és költségvetési szervek formában működő minisztériumi háttérintézmények felülvizsgálatával összefüggő jogutódlásáról, valamint egyes közfeladatok átvételét szabályozza.,,

Az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen a Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Meghatalmazott a 2018. július 25. napján kelt kérelmében nyilatkozott arról, hogy a 35100-12355-28/2016.ált számú vízjogi létesítési engedélyben szereplő műszaki tartalomhoz képest nem történt változás. A vízjogi üzemeltetési engedély kérelmet üzemeltetők szerinti bontásban kérte kiadni (Pásztó Városi Önkormányzat, Magyar Közút Nonprofit Zrt., Szurdokpüspöki Község Önkormányzat). Tárgyi vízjogi üzemeltetési engedély a Szurdokpüspöki Község Önkormányzat üzemeltetésébe kerülő létesítményeket tartalmazza.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

Pásztó Városi Önkormányzat 2018. június 12. napján kelt befogadói nyilatkozatát megadta.

Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság a 01894-0009/2018-as ügyiratszámom vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát megadta.

Tárgyi terület *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a megépített vízellátási létesítmények megfelelnek a Vgtv.-ben előírtaknak, ezért üzemeltetésüket a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-b) pontja, *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény [a továbbiakban: Kvtv.] 89. § (1)-(3) bekezdése, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdésének, valamint 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem.

Az engedély időbeli hatályát a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdése és 11. § (3) bekezdése, illetve 11/C. §-a, valamint a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 26. § (2) bekezdése alapján kérhető.

A kibocsátási határértékek *a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 18. § (2) bekezdése, valamint a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 3. §-a alapján kerültek meghatározásra, figyelembe véve a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú mellékletben foglaltakat.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A felügyeleti kategóriát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 21. § (4) bekezdés d) pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. sorszám a) pontja, valamint a 6. sorszám alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az építető Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megfizette.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdetményi úton közli. A döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A keresetlevél előterjesztésének idejét a *közigazgatás perrendtartásáról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése állapítja meg. A közigazgatási perben a tárgyi illetékfeljegyzési jogot *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját a *polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése és 608. § (1) bekezdése, valamint *az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (1) bekezdés,(2) bekezdés a) pontja és a (3) bekezdés b) pontja, továbbá *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 1. mellékletének 13. pont 13/4. alpontja alapján állapítottam meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak véglegessé válását követően - intézkedem.

Jelen döntés a közléssel véglegessé válik **az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján**. A **2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése** alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. **A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató

Terjedelem: 8 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)
Kapják: ügyintézői utasítás szerint
Továbbítva: biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján

Cím: 1081 Budapest, Dologház u. 1. 1443 Bp. Pf.: 154
Telefon: +36(1) 459-2476
E-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu



ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
35100/11095-8/2018.ált.