



# Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató



H-1081 Budapest, Dologház u. 1. ☒: 1443 Budapest, Pf.:154.

Tel:(36-1)459-2476, 459-2477, 459-2460 fax:(36-1)459-2459, e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

Szám: 35100-1193-10/2017. ált.

Tárgy: Budapest XI. kerület, Örkény István u. - Ördögórom u. - Napóra u. meglévő nyomott rendszerű csatorna gravitációssá történő kiváltásának vízjogi létesítési engedélye és a szennyvízcsatorna elbontásának megszüntetési engedélye

Vízikönyvi szám: D.2/3/2213

Hív.szám: **FKI-KHO: 757-9/2017.**

Ügyintéző: Nagy Brigitta

Imre Marianna

Telefon: (36-1)459-2476

## H A T Á R O Z A T

**1./ Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata** (1113 Budapest, Bocskai út 39-41.; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a DIMA Mérnöki Iroda Kft. (1094 Budapest, Mihákovics u. 18.; a továbbiakban: Tervező) által készített D-1101/16 tervszámú 2016. novemberi keltezésű dokumentációja alapján, a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

### vízjogi létesítési engedélyt,

a 3./ pontban ismertetett vízilétesítmények elbontására

### vízjogi megszüntetési engedélyt

adok.

## 2./ Létesül:

Budapest, XI. kerület, Barackmag u. – Napóra u. és Örkény István u. – Ördögórom út meglévő nyomott rendszerű szennyvízelvezető csatorna gravitációssá történő kiváltására, az alábbiak szerint:

Vezeték helye	Jel	Hossz (fm)	Típus	Tisztító akna (db)	Lejtés (%)	Befogadó	Csatlakozási ffsz. (mBf)
Barackmag u. – Napóra u.	SZ1-0	229,4	D315 PVC-U	10	5-80	a Barackmag utcai meglévő „A” jelű tisztítóakna	194,84
Örkény I. u. – Ördögórom út	SZ2-0	118,5	D315 PVC-U	9	10-70	az Örkény I. utcai meglévő „B” jelű tisztítóakna	206,65

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

### 3./ Megszüntetésre kerül:

- 185 fm Ø60 PE nyomás alatti szennyvízcsatorna
- 270 fm Ø90PE nyomás alatti szennyvízcsatorna

**3.1./ E vízjogi létesítési engedély 2018. november 30. napjáig hatályos.** Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt – a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben [a továbbiakban: 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

**3.2./ E vízjogi megszüntetési engedély a jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napjától számított két évig hatályos.** Hatálya egy évvel meghosszabbodik, ha a hatályossága alatt a vízilétesítmény megszüntetését műszakilag megkezdték, és azt folyamatosan végzik. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben előírt mellékletek csatolásával kérhető.

### 4./ Előírások:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
3. Műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §-a szerinti mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. A víziközmű szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény szerint közcélú vízilétesítmény kizárólag az állam, vagy a települési önkormányzat tulajdonába tartozhat. A fenti törvény 8. § (1) pontja értelmében, ha a víziközmű nem állami vagy önkormányzati beruházásban jön létre, a beruházó a víziközmű tulajdonjogát a víziközmű üzembe helyezésének időpontjában az ellátásért felelősre átruházza. Az átruházásról a felek szerződést kötnek.
7. Az elválasztott rendszerű szennyvízelvezetést biztosító létesítményeknél próbaüzemet kell lefolytatni.
8. A próbaüzemi zárójelentést a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem benyújtásával egyidejűleg be kell küldeni a vízügyi hatóságra.
9. A szennyvízelvezető rendszerrel párhuzamos és keresztező vezetékeknél a vonatkozó szabvány szerinti védőtávolságot és csővédelmet biztosítani kell.
10. Abban az esetben, ha a csővezeték építése során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/kezelőjének a fogadó nyilatkozatát. **Határidő:** az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.
11. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor

ellenőrző vizsgálatot kell végezni. **Határidő:** az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.

12. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
13. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezte esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóságra.
14. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
15. Az építés során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
16. A kivitelezés befejeztével a terület eredeti állapotának helyreállításáról gondoskodni kell.
17. Az útburkolatot a közút kezelője által előírt módon szükséges helyreállítani.

**Budapest Főváros Kormányhivatala XI. Kerületi Hivatala Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály BP-11/NEO/00885-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi kikötésekkel járult hozzá az engedély kiadásához:**

- A csatornaépítés során a meglévő ivóvízvezeték védelméről gondoskodni kell.
- Az építkezés során sérült ivóvízvezeték a helyreállítást követően csak megfelelő minőségű vízvizsgálati eredmény birtokában használható ismét.
- A létesítendő szennyvízelvezető rendszer tisztíthatóságát, takaríthatóságát biztosítani kell.
- Az építési munkálatok során a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvényben, valamint a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvényben és végrehajtási rendeleteikben előírtakat maradéktalanul be kell tartani, különös tekintettel az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkavédelmi követelményekről szóló 4/2002. (II. 20.) SzCsM-EüM együttes rendeletben foglaltakra (pl. a dolgozók részére valamennyi építési munkahelyen, illetve annak közvetlen közelében ivóvíz minőségű vizet, kézmosási-, étkezési-, elsősegélynyújtási lehetőséget, illemhelyét, a külső hőmérsékleti viszonyoknak megfelelően temperált tartózkodó-pihenő helyet, stb. kell biztosítani).
- A kivitelezési munkák során keletkező nem veszélyes hulladékok engedélyezett lerakóhelyre történő elszállításáról folyamatosan gondoskodni kell.
- A kivitelezési munkák során keletkező veszélyes hulladékok biztonságos gyűjtéséről, elszállításáról a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásai szerint kell gondoskodni.

**Jelen döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható, azonban a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.**

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglalt alkalmazásának van helye.

**A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/4249-1/2017. számú végzésével szakhatósági eljárását megszüntette.**

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **200 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy a **Budapest Főváros Kormányhivatal XI. Kerületi Népegészségügyi Osztályát** megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke **23 900 Ft**, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

**Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás a szennyvíz-elvezetési és -tisztítási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 29/2013. (II. 12.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 29/2013. (II. 12.) Korm. rendelet] hatálya alá tartoznak a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján, honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/kozerdeku-adatok-adatbazisa>) és a központi rendszeren ([www.magyarorszag.hu](http://www.magyarorszag.hu)) közzéteszem.**

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályhoz (a továbbiakban: FKI-KHO) három példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség. A fellebbezési eljárás díja 100 000 Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

## I N D O K O L Á S

Engedélyes megbízásából eljáró Tervező 2017. január 16. napján kelt kérelmében e határozat 2./pontjában leírt vízellátási létesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint megbízását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervek öt példányát, a tervezői jogosultság igazolását (Jordán Péter: 01-2129);
- az érintett ingatlanra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Budapest XI. ker., 1522/4, 1493/10, 1471 és 1490/4 hrsz.);
- Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának tulajdonosi hozzájárulását;
- Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának XIV-3651-8/2016. számú közútkezelői hozzájárulását;
- a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (a továbbiakban: FCSM Zrt.) I-2017290131 (093257/2016.) számú üzemeltetői hozzájárulását;
- közműpecsételt helyszínrajzot;
- az érintett közművek közműnyilatkozatát;
- műszaki leírást;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjakról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

**Budapest Főváros Kormányhivatala XI. Kerületi Hivatala Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály BP-11/NEO/00885-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt kikötésekkel járult hozzá az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

*„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet, Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály a 35100-1193-5/2017. ált. számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért Osztályunktól a Budapest XI. kerület, Örkény István utca - Ördögórom utca - Napóra utca meglévő nyomott rendszerű csatorna gravitációssá történő kiváltásának vízjogi létesítési engedélye és a szennyvízcsatorna elbontásának megszüntetési engedély kérelme ügyében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban. Ket.) 44. § (1)-(2) bekezdése, továbbá a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatok ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés ba) pontja, illetve a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 1995. évi LVII. törvény 33/B. § (1) bekezdése és a szennyvíz-elvezetési és -tisztítási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 29/2013. (II. 12.) Korm. rendelet alapján.*

*A megküldött dokumentáció alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem a higiénés és egészségvédelmi, a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi, járványügyi vonatkozású követelményeknek, valamint a kémiai biztonságra vonatkozó jogszabályi előírásoknak való megfelelés figyelembevételével.*

*A szakhatósági állásfoglalásomat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvényben megállapított hatósági jogkörömben, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) bekezdése, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. §-a (1) bekezdés 6. mellékletének 5. pontja szerint alakítottam ki.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat a Ket. 44. § (6) bekezdése szerinti formában hoztam meg, az alábbi jogszabályok alapján:*

- 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet az ivóvíz minőségű víz követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről
- 1993. évi XCIII. törvény a munkavédelemről
- 313/2015. (X. 28.) Korm. rend. az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet jogharmonizációs célú módosításáról
- 4/2002. (II. 20.) SzCsM-EüM együttes rendelet az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkavédelmi követelményekről
- 2000. évi XXV. törvény a kémiai biztonságról
- 44/2000. (XII. 27.) EüM rendelet a veszélyes anyagokkal és veszélyes készítményekkel kapcsolatos tevékenységek, illetve eljárások részletes szabályairól
- 25/2000. (IX. 30.) EüM-SzCsM együttes rendelet a munkahelyek kémiai biztonságáról

- 2012. évi CLXXXV. törvény a hulladékról
- 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól
- 29/2013. (II. 12.) Korm. rendelet a szennyvíz-elvezetési és -tisztítási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról

Az önálló jogorvoslat kizárásáról és a jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.”

**A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/4249-1/2017. számú végzésével szakhatósági eljárását megszüntette. Végzését az alábbiakkal indokolta:**

„A Hatóság FKI-KHO: 757-3/2017. számú megkeresésében a Budapest XI. kerület, Barackmag utca - Napóra utca - Ördögórom út - Örkény István utca nyomvonalon a meglévő nyomott rendszerű szennyvízcsatorna gravitációs rendszerűvé történő kiváltásának (engedélyes: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata; székhely: 1113 Budapest, Bocskai út 30-41.) vízjogi létesítési engedélyezése tárgyában a Járási Hivatal szakhatósági állásfoglalását kérte.

Tárgyi beruházással érintett Budapest XI. kerületi belterületi ingatlanok egyedi jogszabály által védetté nyilvánított országos jelentőségű védett területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdése alapján ex lege védett természeti területet nem érintenek. Az érintett terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érint. Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét a beruházás nem érinti.

A Hatóság FKI-KHO: 757-3/2017. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A tárgyi vízellátási létesítmények, tevékenységek nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély kötelesek, nem tartoznak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartoznak a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálendő tevékenységek, létesítmények közé.

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a), f) pontjában meghatározottak szerint a bevonás és közreműködés feltételei nem teljesülnek.

A fentiek értelmében tárgyi ügy elbírálására szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezem, így a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény

*(a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a szakhatósági eljárást az eljáró hatóság egyidejű értesítése mellett megszüntettem.*

*Jelen döntés a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a), f) pontján alapul.*

*Tájékoztatom, hogy a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján, a szakhatóság szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzése ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.*

*A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b), 27. § (1) bekezdés c) pontja, illetékességét a 8/A. § (1) és (2) bekezdése szabályozza.”*

**Budapest Főváros Kormányhivatala I. Kerületi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály  
BP-01/007/456-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbiakról tájékoztattott:**

*„A beruházással érintett terület a Miniszterelnökség Hatósági Nyilvántartásban régészeti lelőhelyként **nem szerepel.***

*Megállapítottam, hogy a nevezett terület nem áll műemléki, területi műemléki, illetőleg régészeti védelem alatt, ezért a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Kormány rendelet 3. § (1) bekezdése értelmében BFKH I. Kerületi Hivatalának nincs hatósági jogköre.*

*Felhívom figyelmét, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 24. § (2) bekezdésében foglaltak szerint ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék vagy lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a felfedező, a munka felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, jegyző útján a hatóságnak (jelen esetben BFKH I. Kerületi Hivatalának) haladéktalanul bejelenteni a tevékenységet szüneteltetni, a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltáráshoz jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.*

*A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 22. § (1) bekezdése alapján a hatóság a joghatóságát - ezzel összefüggésben az alkalmazandó jogot -, valamint hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból köteles vizsgálni.”*

*Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.*

*A kérelem mellékleteként becsatolt D-1101/16 tervszámú dokumentációt megvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:*

*A tervezett munkálatokkal a Budapest XI. kerület, Barackmag u. – Napóra u. és Örkény István u. – Ördögrom út területén meglévő nyomott rendszerű szennyvízelvezető csatorna kiváltását tervezik*

gravitációs szennyvízcsatorna kiépítésével. A tervezett új vezetékek a települési csatornahálózatba kötnek be meglévő tisztítóaknákon keresztül.

A meglévő csatlakozások gravitációs csatornára történő átkötését követően a kiváltásra kerülő nyomott rendszerű szennyvízcsövek megszüntetését cementhabarccsal történő kiinjektálással tervezik elvégezni.

A területileg illetékes szolgáltató FCSM Zrt. az I-2017290131 (093257/2016.) számú nyilatkozatában a tervezett megoldáshoz üzemeltetői hozzájárulását megadta.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § b) és c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A próbaüzem lefolytatását *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 3. § (9) b) pontja alapján írtam elő.

**A vízjogi létesítési engedély érvényességi idejét az FCSM Zrt. I-2017290131 (093257/2016.) számú üzemeltetői hozzájárulásában előírtak alapján állapítottam meg.**

Tárgyi terület *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízlétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása és megszüntetése megfelel *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvényben (a továbbiakban: Vgtv.) előírtaknak. A vízlétesítmények megépítését és megszüntetését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-c) pontja, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Jelen vízjogi létesítési engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

A vízjogi megszüntetési engedély időbeli hatályát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4/A. § (7) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

*A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 3. § (1) bekezdése szerint az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem megérkezését követő naptól számított 30 nap, melybe nem számítanak bele a Ket. 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok.

Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízlétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építtetnek minősülnek, így arra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Tájékoztatom továbbá Engedélyest, hogy a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (6a) bekezdése alapján „A víziközmű-vezetésekre és az elválasztott rendszerű csapadék-víz-elvezető műre vízjogi



üzemeltetési engedély csak akkor adható, ha a kérelmező a vízjogi üzemeltetési engedély iránti kérelemhez csatolja az e-közmű adatszolgáltatásra kötelezett leendő üzemeltető igazolását a nyíltárkos geodéziai bemérésben szereplő nyomvonal ellenőrzéséről, adatszolgáltatási szintek szerinti minősítéséről és nyilvántartásba vételéről. A vízügyi hatóság a vízjogi üzemeltetési engedélyt közli a víziközmű és az elválasztott rendszerű csapadék-vízelvezető mű - e-közmű adatszolgáltatásra kötelezett - üzemeltetőjével is.”

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét *a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. a) pontja (2x) alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékét *az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. számú mellékletének XI. 6. pontja alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

**A határozat fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóságáról a 29/2013. (II. 12.) Korm. rendelet 2. § b) pontja alapján rendelkezett az FKI-KHO.**

*A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 5. § (2) pontja alapján az eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton kézbesíti. A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

**A határozatot az FKI-KHO a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/kozerdeku-adatok-adatbazisa>) és a központi elektronikus rendszeren ([www.magyarorszag.hu](http://www.magyarorszag.hu)) közzéteszi.**

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

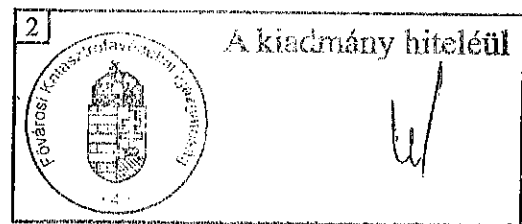
Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **ötezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

**Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő lejártát követő napon a törvény erejénél fogva jogerőre emelkedik a Ket. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény - a 2006. évi LIII. tv. 2. § (2) bekezdése szerint a hatóság hirdetőtábláján való - kifüggesztését követő 5. nap.**

Budapest, 2017. március 10.

**Varga Ferenc t. dandártábornok s.k.  
igazgató**



Kapják: ügyintézői utasítás szerint