



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
KATASZTRÓFAVÉDELMI HATÓSÁGI OSZTÁLY

Vízikönyvi szám: D.2/4/2632

Tárgy: Budapest, 3-as metróvonal, IX. - X.,
Népliget állomás rekonstrukciójához
kapcsolódó vízellátás vízjogi létesítési
engedélye, illetve az elbontásra kerülő vezetékek
vízjogi megszüntetési engedélye

Hivatkozási szám: FKI-KHO: 6478/2018.

Ügyintéző: Csipes Judit

Varga Barnabás

Telefon: (36-1)459-2476

e-mail:

fki.hatosag@katved.gov.hu

H A T Á R O Z A T

1./ A Budapest Közlekedési Zrt. (1072 Budapest, Akácfa utca 15.; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37.; a továbbiakban: Tervező) által készített 24.16.110. tervszámú engedélyezési és kiviteli terve alapján, a 2.1. pontban ismertetett vízilétesítmények elbontására

vízjogi megszüntetési engedélyt

a 2.2. pontban ismertetett vízilétesítmények építésére

vízjogi létesítési engedélyt

adok.

2./ **Létesül:** Budapest 3-as metróvonal Népliget állomás rekonstrukciójához kapcsolódó ivóvíz vezeték kiváltás érdekében az alábbiak szerint:

2.1./ Elbontásra kerül:

- 49 fm DN 800 vízvezeték
- 60 fm DN 500 vízvezeték
- 10 fm DN 150 vízvezeték

2.2./ Épül:

I. jelű vezeték (Népliget metróállomás)

60 fm DN500 göv. vízvezeték

9,5 fm DN800 ÜPE védőcső

Csatlakozások:

0+000 szelvényben csatlakozik a meglévő DN500 göv. vízvezetékhez

0+060 szelvényben csatlakozik a DN500 göv. vízvezetékhez

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

II. jelű vezeték (Népliget metróállomás)

49 fm DN800 göv. vízvezeték

Csatlakozások:

0+000 szelvényben csatlakozik a meglévő DN800 göv. vízvezetékhez

0+049 szelvényben csatlakozik a meglévő DN800 göv. vízvezetékhez

III. jelű vezeték (Népliget)

10 fm DN150 göv. vízvezeték

Csatlakozások:

0+000 szelvényben csatlakozik a meglévő DN150 göv. vízvezetékhez

0+010 szelvényben csatlakozik a meglévő DN150 göv. vízvezetékhez

A tervezett vezeték a pesti alapövezet 20. számú Pesti alapzónához tartozik.

A mértékadó vízfelhasználás a rekonstrukciót követően nem változik.

VOR	Objektum név	Objektum típus
AKR205	Budapest elosztó hálózat	Települési Elosztóhálózat

3.1./ E vízjogi létesítési engedély 2023. október 31. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása - előbbi időpont lejártá előtt - a *vízgazdálkodási hatósági jogkörgyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] és a *vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

3.2./ E vízjogi megszüntetési engedély a véglegessé és végrehajthatóvá válásának napjától számított két évig hatályos. Hatálya egy évvel meghosszabbodik, ha a hatályossága alatt a hatályát a vízügyi hatóság egy esetben, legfeljebb egy évvel meghosszabbította, vagy a vízilétesítmény megszüntetését műszakilag megkezdték és azt folyamatosan végzik. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
3. Műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül az üzemeltetőnek a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben, valamint a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben előírt mellékletek csatolásával a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.

6. A *víziközmű szolgáltatásról* szóló 2011. évi CCIX. törvény szerint közcélú vízellátási művelés kizárólag az állam, vagy a települési önkormányzat tulajdonába tartozhat. A fenti törvény 8. § (1) pontja értelmében, ha a víziközmű nem állami vagy önkormányzati beruházásban jön létre, a beruházó a víziközmű tulajdonjogát a víziközmű üzembe helyezésének időpontjában az ellátásért felelősre átruhazza. Az átruházásról a felek szerződést kötnek.
7. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
8. A vezetékekkel párhuzamos és keresztező vezetékeknel a védőtávolságot és csővédelmet a vonatkozó szabvány szerint, illetve a vezeték üzemeltetőjével egyeztetett módon biztosítani kell.
9. Abban az esetben, ha a csővezeték építése során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/ kezelőjének a fogadó nyilatkozatát. **Határidő:** az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.
10. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. **Határidő:** az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.
11. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
12. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezte esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóságnak.
13. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
14. Az építés alatt vízvezetésről gondoskodni kell.
15. A vízellátási művelés létesítésére vonatkozó vízjogi létesítési engedélyt, a vízjogi megszüntetési engedélyt, az engedélyezési terveket, az építési naplót, továbbá a kivitelezést szolgáló berendezés alkalmasságára vonatkozó bizonylatokat és a kivitelező jogosultságára vonatkozó igazolást a kivitelező köteles a munkavégzés helyszínén tartani.
16. Az építés során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
17. A kivitelezés befejeztével a terület eredeti állapotának helyreállításáról (növényzet) gondoskodni kell.
18. A tervezett vízvezeték üzembe helyezése csak akkor engedélyezhető, amennyiben a vízhasználattal összefüggésben keletkező szennyvíz összegyűjtéséről, elvezetéséről, kezeléséről és a környezetvédelmi előírásoknak megfelelő elhelyezéséről gondoskodtak. A keletkező szennyvíz összegyűjtésére, elvezetésére, kezelésére és elhelyezésére vonatkozó műszaki megoldás ismertetése a vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárásra vonatkozó kérelem részét kell képeznie.

19. Az üzemeltetői és kezelői nyilatkozatokban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
 20. A Fővárosi Vízművek Zrt. FV/5910/2016/552-57. iktatószámú tervjóváhagyó nyilatkozatában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

4.1./ Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF-TKI/07230-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

1. A létesítmény kialakítása során kizárólag olyan anyagok, termékek és technológiák alkalmazhatóak, vagy építhetőek be, amelyek - *az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről* szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet 5. számú melléklete alapján - *az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről* szóló 1991. évi XI. törvény 7. § (1) bekezdése szerinti nyilvántartásban szerepelnek.
2. Az elkészült vízvezeték fertőtleníteni kell, az új vízvezeték használatba vételéhez a vezetéken átfolyó víz megfelelőségét vízvizsgálati jegyzőkönyvvel kell igazolni.
3. Az építkezés folyamán esetlegesen megsérült ivóvízvezeték csak megfelelő minőségű vízvizsgálati eredmény ismeretében vehető újra használatba.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 77. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE-06/KTF/27307-1/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Jelen döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható, azonban a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **200 000 Ft, melyet Tervező megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy a közegészségügyi szakhatóságokat megillető igazgatási szolgáltatási díjak mértéke 23 900 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak megfizetésre kerültek.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás *az egyes fővárosi fejlesztési beruházások gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2015. évi CXVI. törvény [a továbbiakban: 2015. évi CXVI. törvény] hatálya alá tartozik *a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 2. § (1) bekezdése, az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

E döntés ellen a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus ügyintézésre kötelezettek esetében elektronikus úton, a nem elektronikus kapcsolattartásra köteles személyek választásuk alapján elektronikus vagy postai úton - eggyel több példányban, mint ahány fél a perben érdekelt - keresetlevelet terjeszthetnek elő. A közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, amit Fővárosi Törvényszék Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01012334-00000000 számú eljárási illeték számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A közigazgatási per illetékének megfizetésekor kérem hivatkozzon a keresetlevéllel megtámadott döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

I N D O K O L Á S

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2018. augusztus 7. napján kelt levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízállás-technikai megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt, valamint a megszűnő vezetékekre vízjogi megszüntetési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervek nyolc példányát, a tervezői jogosultság igazolását (tervező neve: Kenéz Péterné, kamarai száma: 01-11662);
- a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatára szolgáló adatlapot;
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjogi igazolást (Budapest IX. kerület 38298, Budapest X. kerület 38443, 38442/4, 38442/10 hrsz.);
- Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal FPH061/7021-2/2017 számú tulajdonosi hozzájárulását;
- a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. MNV/01/716741/-/2017 számú tulajdonosi hozzájárulását;
- Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Polgármestere K/38640/2016/XI számú tulajdonosi hozzájárulását;
- Engedélyes 305/41-1/2018/305 számú tulajdonosi nyilatkozatát;
- a Fővárosi Vízművek Zrt. FV/5910/2016/552-57. iktatószámú tervjövahagyó nyilatkozatát;
- a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság objektumazonosítási nyilatkozatát (VOR azonosító);
- a Budapest Közút Zrt. 415/16478-2/2016 és 41/6364-2/2017 számú közútkezelői hozzájárulását;
- Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal K/149/12/2017/XV számú közútkezelői hozzájárulását;
- E-Közműnyilatkozatot (234152203);
- az érintett közművek közműnyilatkozatát (NSN TraffiCOM Kft., ELMŰ Hálózati Kft., FCSM Zrt., Fővárosi Vízművek Zrt., Invitech Megoldások Zrt., FŐTÁV Budapesti Távhőszolgáltató Zrt., Nemzeti Közművek Földgázhálózati Kft., NISZ Zrt., Magyar Telekom Nyrt., Budapest Közút Zrt., Budapesti Közlekedési Zrt., Siemens Zrt.);
- műszaki leírást;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjakról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály (a továbbiakban: BFKH) a BP/FNEF-TKI/07230-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (továbbiakban: FKI) 2018. szeptember 18-án érkezett FKI-KHO: 6478/2018. iktatószámú megkeresésben felkérte a BFKH-t az ügyben szakhatósági állásfoglalás megadására.

Az FKI előtt az ügyben 2018. augusztus 14-én indult vízjogi létesítési engedély kiadására irányuló eljárás.

A megkereséshez csatolt, a FŐMTERV Mérnöki Tervező Kft. (1024 Budapest, Lövéház u. 37.) által összeállított „ÁLLOMÁSOK REKONSTRUKCIÓJA NÉPLIGET ÁLLOMÁS KIVITELI TERV VÍZELLÁTÁS” című, 24.16.110 tervszámú kiviteli tervet a BFKH áttanulmányozta és az alábbiakat állapította meg:

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapításra került, hogy tárgyi ügyre vonatkozó vízjogi, létesítési engedély kiadásához szükséges közegészségügyi szakhatósági állásfoglalás a rendelkező részben tett kikötésekkel megadható.

A BFKH a szakhatósági állásfoglalást az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendeletben foglalt előírások figyelembevételével hozta meg.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdésében megállapított hatósági jogkörben, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 16. Vízügyi és vízvédelmi ügyek 7. pontjában biztosított hatáskörben, az egyes fővárosi fejlesztési beruházások gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2015. évi CXVI. törvény alapján, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet alapján, valamint az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint meghatározott illetékességben eljárva alakította ki a BFKH.

A szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdése, valamint a 81. § (1) bekezdése szerinti formában és tartalommal a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg a BFKH.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A BFKH jelen iratot az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel elektronikus úton küldi meg. A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosító kód: 427094958).”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: Járási Hivatal) a PE-06/KTF/27307-1/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Járási Hivatalhoz 2018. szeptember 18. napján érkezett a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: Engedélyező Hatóság) 35100/11935-8/201 S.ált. számú szakhatósági megkeresése a Budapest IX. kerülete, 3. metróvonal - Népliget állomás rekonstrukciójához kapcsolódó vízellátás vízjogi létesítési engedélyezése tárgyában.

A Hatóság 35100/11935-8/2018.ált. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 16. „Vízügyi és vízvédelmi ügyek” táblázat 9. pontja alapján, ha a vízimunka, vízhasználat, vagy vízellátási létesítmény nem környezeti hatásvizsgálat vagy nem egységes környezeti engedély köteles, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 2. melléklet szerinti tevékenységek és létesítmények esetében vizsgálni kell, hogy feltételezhető-e jelentős környezeti hatás.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése értelmében kormányrendeletben meghatározott esetekben a 3. számú melléklet szerinti olyan tevékenység esetén, amely nem éri el a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket, vagy a 3. számú mellékletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nélkül - a 13. számú melléklet szerinti megadott adatok és az 5. mellékletben meghatározott szempontok figyelembevételével -, a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint kell megvizsgálni a feltételezett környezeti hatások jelentőségét, továbbá döntést hozni a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről és az annak során vizsgálandó kérdésekről.

Tárgyi beruházás keretén belül 60 fm DN 500 göv és 49 fm DN 800 göv vízvezetékek létesülnek. A vízellátó hálózat létesítése nem sorolható a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. mellékletének 79. „Ivóvíz-távvezeték amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe” pontjába, előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Azonban a vízvezetékek a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. melléklet 5. pontja alá sorolható, ezért vizsgálni szükséges, hogy feltételezhető-e jelentős környezeti hatás.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének a) pontja szerint, a 13. számú melléklet szerinti adatlap alapján történik annak vizsgálata, hogy a tervezett létesítmény kapcsán jelentős környezeti hatások feltételezhetőek-e.

A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett beruházás belterületen található egyedi jogszabály által kihirdetett országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi Lili. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érint.

Továbbá a terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része és az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét nem érinti.

A létesítési tevékenység légszennyező anyag kibocsátással nem jár, csak a kivitelezés során kerülhet szilárd anyag (por) a környezeti levegőbe, amely a háttérszennyezettséget nem változtatja meg jelentősen.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján az építési tevékenység során keletkezett környezeti zaj vizsgálata nem tartozik a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Járási Hivatal hatáskörébe. Az üzemeltetés környezeti zajhatással nem jár.

A munkálatok során kitermelt föld és csomagolási hulladékok keletkezésével kell számolni, a kitermelt föld egy része visszatöltésre kerül. A területen a Járási Hivatal nyilvántartása szerint nincs kármentesítés.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény építése következtében környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. pontja, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján adtam meg.

Tárgyi beruházás az egyes fővárosi fejlesztési beruházások gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2015. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: 2015. évi CXVI. törvény) hatálya alá tartozik.

A 2015. évi CXVI. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a szakhatósági állásfoglalást öt napon belül ki kell bocsátani.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

A vízellátás a tárgyi engedélykérelem mellékletét képező, Tervező által elkészített 24.16.110. tervszámú kiviteli tervdokumentációja alapján létesül.

A Fővárosi Vízművek Zrt. FV/5910/2016/552-57. iktatószámom tervjövahagyó nyilatkozatot adott a rendelkező részben foglaltak elvégzésére.

Tárgyi terület *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázis védőterületet nem érint.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása, illetve megszüntetése megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak. A vízellátási létesítmények megépítését, illetve megszüntetése a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és b) pontja, az Ákr. 50. § (2) b), 80. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

A vízjogi megszüntetési engedély érvényességi idejét 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4/A. § (7) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a 2015. évi CXVI. törvény 2. § (1) bekezdése alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 15 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízellátási létesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építtetnek minősülnek, így azokra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. sorszám a) pontjában (2x) foglaltak alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI/6. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése és az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Tervező megfizette.

A határozat fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóságáról 2015. évi CXVI. törvény 2. § (4) bekezdése alapján rendelkezett az FKI-KHO.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdetményi úton közli. A döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét *a közigazgatás perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése állapítja meg. A közigazgatási per illetékének mértékét *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját *a polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése és 608. § (1) bekezdése, valamint *az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (1) bekezdés,(2) bekezdés a) pontja és a (3) bekezdés a) pontja, továbbá *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 1. mellékletének 1. pont 1/7. alpontja alapján állapítottam meg.

A fellebbezés előterjesztésének módját az Ákr. 26. § (1) bekezdése és *az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

Felhívom a figyelmet, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Felhívom Engedélyest, hogy szíveskedjék nyilatkozni a határozat véglegessé válást követő 15 napon belül, hogy igényt tart-e az FKI-KHO-ra benyújtott és az eljárás lezárása után a vízikönyvi, illetve az engedélyezési záradékkal ellátott példányon felül fennmaradó tervdokumentációkra. Tájékoztatom, hogy az FKI-KHO a fennmaradó tervdokumentációk tárolásáról a határozat véglegessé válását követő 30 napon túl nem gondoskodik, így azok megsemmisítésre kerülnek.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2 pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak véglegessé válását követően - intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő lejártát követő napon a törvény erejénél fogva véglegessé válik az Ákr. 82. § (2) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Budapest, *elektronikus bélyegző* szerint.

**Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató**

Kapják: ügyintézői utasítás szerint

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített