



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ

Tárgy: Budapest XII. kerület, Normafa
Projekt - útvíztelenítésének vízjogi
létesítési engedély
Hiv.szám: FKI-KHO: 6521/2018.
Ügyintéző: dr. Pordán Petra
Bezdán Stella
Telefon: (36-1)459-2476

Vízikönyvi szám: D.2/3/2303

H A T Á R O Z A T

1./ A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzata (1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövház utca 37.; a továbbiakban: Tervező) tervező által készített 11.15.223. / 11.17.045 tervszámú dokumentációja alapján, a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

a 2./1 és 2.2 pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

vízjogi létesítési engedélyt

a 2.3/ pontban ismertetett vízilétesítmények megszüntetésére

vízjogi megszüntetési engedélyt

adok az alábbiak szerint.

2./ Létesül: Budapest XII. kerület, Normafa Projekt keretén belül az Eötvös út, Hegyhát utca és Konkoly-Thege Miklós út közötti szakaszának, a Konkoly-Thege Miklós út Eötvös út – Távcső utca közötti szakaszának, illetve a Távcső utca Konkoly-Thege Miklós út és Gyermekvasút közötti szakaszának útépitési terveihez kapcsolódó útvíztelenítés, csatornázás az alábbiak szerint

*Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:
Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00*

Hidrológiai adatok:

A számítások 4 éves gyakoriságú 10 perces intenzitású csapadéokra lettek elvégezve.

Csapadék intenzitása: 270 l/s, ha

Csapadékcsatornák méretezése:

Vízgyűjtőterület	Csatorna jele	Terület [ha]	Lefolyási tényező (α)	Mértékadó vízhozam [l/s]	Tervezett csatorna kapacitása [l/s]
1.	CS-1-0-0	11,29	0,37	598,9	1798,29
2.	CS-1-4-0	0,02	0,80	4,3	165,25
3.	CS-1-3-0	4,59	0,35	260,3	313,94
4.	CS-1-2-0	0,16	0,40	17,1	81,8
5.	CS-1-0-0	0,80	0,80	173,1	404,27
6.	CS-1-0-0	0,09	0,80	20,0	201,75
7.	CS-1-1-0	0,58	0,80	126,3	274,95

Tározó méretezése:

A CS-1-0-0 jelű csatorna 1. számú vízgyűjtőterület DN 1600 PVC-U 457,0 fm hosszú szakasza átfolyásos záportározóként fog funkcionálni. Méretezése az MI-10-455/4-1988 műszaki irányelv szerint történt.

$$Q_m = 599 \text{ l/s}$$

$$Q_{\max} = 10 \text{ l/s}$$

$$V_{\text{tározandó}} = 903 \text{ m}^3$$

$$V_{\text{tározó}} = 976 \text{ m}^3$$

Olajfogó méretezése:

A CS-1-1-0 jelű csatorna P/1 jelű aknájába egyedi olajfogó berendezés kerül elhelyezésre.

A 0,585 ha méretű vízgyűjtőterületre évi 3050 m³ mennyiségű csapadékot számoltak, ehhez 22 l/s átlagos vízhozam tartozik.

2.1./ Csapadékvíz-elvezetés:CS-1-0-0 jelű csapadékcsatorna:

- Elhelyezkedése: Normafa utca, Régi Eötvös út, Új Eötvös út, Konkoly-Thege Miklós út
- Átmérő/ Anyag: DN 130 acél (7,80 fm)
- Átmérő/ Anyag: DN 315 PVC-U (75,40 fm)
- Átmérő/ Anyag: DN 400 PVC-U (56,64 fm)

- Átmérő/Anyag: DN 1600 vb. (457,0 fm)
- Csatorna teljes hossza: 596,80 fm
- Fenékesés: 0,5 – 48,6 ‰
- Folyásfenék (mBf): 458,76 – 463,93
- Aknák száma: 32db
- Befogadó: A tervezett csatorna a 2. jelű csomópont szerint csatlakozik a tervezett CS-2-0-0 jelű csatornába 458,76 mBf szinten.

CS-1-1-0 jelű csapadécsatorna:

- Elhelyezkedése: Új Eötvös út, Parkoló
- Anyag/ Átmérő: DN 315 PVC-U
- Csatorna hossza: 173,43 fm
- Fenékesés: 40 – 58 ‰
- Folyásfenék (mBf): 461,34 – 472,15
- Aknák száma: 10 db
- Befogadó: A tervezett csatorna a 27. jelű csomópont szerint csatlakozik a CS-1-0-0 jelű csapadécsatornába 461,34 mBf szinten.

CS-1-2-0 jelű csapadécsatorna:

- Elhelyezkedése: Buszforduló
- Anyag/ Átmérő: DN 315 PVC-U
- Csatorna hossza: 61,47 fm
- Fenékesés: 5‰
- Folyásfenék (mBf): 459,06 – 461,30
- Aknák száma: 4 db
- 7.Befogadó: A tervezett csatorna a 24. jelű csomópontnak megfelelően csatlakozik a CS-1-0-0 jelű csapadécsatornába 459,06 mBf szinten.

CS-1-3-0 jelű csapadécsatorna:

- Elhelyezkedése: Új Eötvös út
- Anyag/ Átmérő: DN 315 PVC-U (119,50 fm)

- Anyag/ Átmérő: DN 500 PVC-U (25,0 fm)
- Csatorna teljes hossza: 144,50 fm
- Fenékesés: 5 – 25 ‰
- Folyásfenék (mBf): 458,91 – 463,87
- Aknák száma: 6 db
- Befogadó: A tervezett csatorna csatlakozik a CS-1-0-0 csatornába a 7. jelű csomópont szerint 458,91 mBf szinten.

CS-1-4-0 jelű csapadéksatorna:

- Elhelyezkedése: Régi Eötvös út
- Anyag/ Átmérő: DN 315 PVC-U
- Csatorna hossza: 17,50 fm
- Fenékesés: 20 ‰
- Folyásfenék (mBf): 458,85-462,85
- Aknák száma: 1 db
- Befogadó: A tervezett csatorna csatlakozik a CS-1-0-0 jelű csatorna 1. jelű aknájába 458,85 mBf szinten.

CS-2-0-0 jelű egyesített rendszerű csatorna:

- Elhelyezkedése: Normafa utca
- Anyag/ Átmérő: DN 315 PVC-U
- Csatorna hossza: 52,32 fm
- Fenékesés: 8 ‰
- Folyásfenék (mBf): 458,35 – 458,76
- Aknák száma: 3
- Befogadó: Normafa utcában meglévő, egyesített rendszerű csatorna.

CCS-1-0-0 jelű szennyvízcsatorna

- Elhelyezkedése: Normafa utca, Régi Eötvös út
- Anyag/ Átmérő: DN 315 PVC-U
- Csatorna hossza: 24,42 fm

- Fenékesés: 25 ‰
- Folyásfenék (mBf): 458,76 – 463,01
- Aknák száma: 3 db
- Befogadó: A tervezett csatorna csatlakozik a 2. jelű csomópontnak megfelelően a CS-2-0-0 csatornába.

2.2./ Olajfogó műtárgy:

- Elhelyezkedése: A tervezett CS-1-1-0 csatorna P/1 jelű aknájába kerül beépítésre.
- Típusa: Egyedi berendezés
- Névleges teljesítménye: 24 l/s
- Olajfogóra érkező átlagos vízhozam: 22 l/s

A olajfogó berendezés elhelyezését bypass ággal együtt tervezik kialakítani, együttesen a közös kapacitásuk 150 l/s.

2.3./ Megszüntetésre kerül:

- D 30 b. csatorna 66,1 fm hosszon

2.4./ Vízügyi objektumazonosítási nyilatkozat

VOR	Objektum név	Objektum típus
AHT520	Budapest (Csepel - Kp szvtp.) - Agglomerációs településrész	Településrész
AIB196	Budapest XII. Kerület csapadékvízvezető rendszere	Csapadékvízvezető rendszer (kül- és belterületi)

3.1/ E vízjogi létesítési engedély –2023. október 31. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt – *a vízjogi engedélyezési eljárásához szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet], valamint *a vízjogi hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

3.2./ E vízjogi megszüntetési engedély a véglegessé és végrehajthatóvá válásának napjától számított két évig hatályos. Hatálya egy évvel meghosszabbodik, ha a hatályossága alatt a vízellátási műtárgy megszüntetését műszakilag megkezdték, és azt folyamatosan végzik. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
3. Műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet foglalt mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. A csatornákkal párhuzamos és keresztező vezetékeknél a vonatkozó szabvány szerinti védőtávolságot és csővédelmet biztosítani kell, a szolgáltatók kikötéseit és nyilatkozatait a kivitelezés során be kell tartani.
7. A csatornákat, aknákat, bekötéseket, műtárgyakat úgy kell kialakítani, hogy azok fenntartása, karbantartása, tisztítása a megvalósítás után biztosítható legyen.
8. A kivitelezést a befogadótól kiindulva kell kezdeni.
9. A területről elvezetett csapadékvíz minőségének meg kell felelnie *a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól* szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet (a továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet) 4. sz. melléklet érvényes előírásainak, azon belül is kiemelten az alábbi jellemző szennyezőanyagok tekintetében:

Sor-szám	Megnevezés	Egyéb befogadóba való közvetett bevezetés esetén
1.	pH	6,5-9
	Szennyező anyagok	Határérték (mg/l)
2.	10 ³ üledő anyag	150 ⁽¹⁾
3.	Szerves oldószer extrakt (olajok, zsírok) ⁽¹⁾	50

(1) Csak, ha a 10 perces ülepedésnél a lebegőanyag tartalom nagyobb, mint $5 \times 10^{-3} \text{ m}^3/\text{m}^3$.

10. A jellemző szennyező anyagokra előírt határértékeken kívül be kell tartani a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. sz. melléklet „Egyéb befogadóba való közvetett bevezetés esetén”-ra előírt határértékeket.

11. Amennyiben az elvezetett csapadékvíz minősége nem felel meg az előírt határértékeknek, úgy a Vízügyi Hatóság az Engedélyest a rendszer felülvizsgálatára kötelezheti.
12. Abban az esetben, ha a csővezeték építése során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani az FKI-KHO részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/ kezelőjének a fogadó nyilatkozatát. Határidő: az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.
13. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről az FKI-KHO-t tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. **Határidő:** az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.
14. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
15. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
16. Az útburkolatot a közút kezelője által előírt módon szükséges helyreállítani.
17. Az építés alatt vízelvezetésről gondoskodni kell.
18. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
19. A kivitelezés befejeztével a terület eredeti állapotának helyreállításáról (növényzet) gondoskodni kell.
20. A Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (a továbbiakban: FCSM Zrt.) által adott, 073264/2017 ügyiratszámú tervvéleményében, valamint a 073264/2017. ügyiratszámú üzemeltetői hozzájárulásában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

5.1./ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/28906-1/2018. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

- A beruházás nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja a beruházás területével határos országos jelentőségű védett természeti területet, valamint a védett természeti értékeket.

- Az országos jelentőségű védett természeti területet a kivitelezési munkák semmilyen módon (közlekedés, anyagtárolás stb.) sem érinthetik.
- A beruházás nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja a Natura 2000 területet, az ott található közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat és élőhelytípusokat, valamint a fenntartási célok elérését.
- A kivitelezés megkezdését előtte 8 nappal, majd a tényleges munkakezdés napján, valamint a munka befejezését Duna–Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságnak (a továbbiakban: DINPI) **be kell jelenteni**.
- A kivitelezés során kialakított ideiglenesen nyitott gödrökbe és árkokba bekerült, csapdázódott védett állatokat (kisemlősök, kétéltűek, hüllők stb.) naponta és betemetés előtt ki kell menteni és megfelelő helyen, szabadon kell engedni.
- A kivitelezés következtében visszamaradó rombolt felszíneket minél hamarabb rendezni kell. A megjelenő özönnövények irtásáról gondoskodni kell.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján az Ákr. 77. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

A Budapest Főváros Kormányhivatal XI. kerületi Hivatala Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály BP-11/NEO/07966/2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi kikötéssel járult hozzá az engedély kiadásához:

- A közmű keresztezéseknel az ivóvíz vezeték előírás szerinti védelmét biztosítani kell.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A munkálatok csak e határozat véglegessé válását követően kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **460 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatal XI. kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztályt megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi létesítési engedélyezési eljárás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről

szóló **294/2013. (VII. 26.) Korm. rendelet** [a továbbiakban: 294/2013. (VII. 26.) Korm. rendelet] **hatálya alá tartoznak, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről** szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 2. § (1) bekezdése, valamint **Ákr. 88. § (1) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján, honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.**

E döntés ellen a közléstől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus ügyintézésre kötelezettek esetében elektronikus úton, a nem elektronikus kapcsolattartásra köteles személyek választásuk alapján elektronikus vagy postai úton – eggyel több példányban, mint ahány fél a perben érdekelt - keresetlevelet terjeszhetnek elő. A közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, amit a Budapest Környéki Törvényszék Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01012468-00000000 számú eljárási illeték számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A közigazgatási per illetékének megfizetésekor kérem hivatkozzon a keresetlevéllel megtámadott döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

I N D O K O L Á S

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2018. augusztus 10. napján kelt levelében e határozat 2./1 és 2./2. pontjában leírt vízelékesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

1. Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
2. az engedélyezési tervek elektronikusan benyújtott példányát, a tervezői jogosultság igazolását (tervező neve: Szép Attila kamarai száma: 01-11976);
3. az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Budapest XII. kerület, Eötvös út 9132, 9122/1 és 9139/1 hrsz.-ú, Normafa út 9136 hrsz.-ú, Konkoly Thege Miklós út 9121610, 9119/119120/4 hrsz.-ú, Sötétvágás utca 9114/2, Kázmér út 9114/4 9139/10 hrsz.-ú közterületeket érintően, a 9139/6, 9134/2, 9133/5, 9129/7, 9128/4, 9124/5, 9124/3, 9126/4, 9123 hrsz.-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanokat érintően);
4. MNV Zrt tulajdonosi hozzájárulását (MNV/01/23260/10/2018);
5. Budapest Közút Zrt. közútkezelői hozzájárulását (41/1731-4/2018);
6. az érintett közművek közműnyilatkozatát (*Invitech Megoldások Zrt., Fővárosi Vízművek Zrt., MVM NET Zrt., ELMŰ Hálózati Kft., Magyar Telekom Nyrt.*);
7. Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság Vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát;
8. MÁV üzemeltetői nyilatkozatát (41662/2017/MAV;
Fővárosi Csatornázási Művek befogadó nyilatkozatát (I-2017293462);
9. műszaki leírást;
10. igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/28906-1/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Tárgyi tevékenységre vonatkozóan a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati eljárás került lefolytatásra, melynek lezárásaként PE/KTF/36080-29/2016. számú határozatban megállapításra került, hogy a Normafa projekt megvalósításához „új” Eötvös út kialakítása jelentős környezeti hatással nem jár, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges. A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg: A tervezett beruházás érinti az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] alapján a HUDI20009 jelű Budai-hegység nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet, valamint közvetlenül határos a Budai Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról szóló 125/2007. (XII.27.) KvVM rendelet alapján országos jelentőségű védett természeti területtel, mely szintén a HUDI20009 jelű, Budai-hegység nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület részét is képezi. A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 24., 37. §-a és az 1.számú melléklet II. fejezetének 5.pontja alapján fenti védett természeti terület és Natura 2000 terület természetvédelmi kezeléséért felelős szerv a DINPI. A PE-06/KTF/33405/2017. számon folytatott előzetes szakhatósági eljárás keretében a DINPI 6465/2/2017. számú belföldi jogsegélyében az alábbi adatszolgáltatást és természetvédelmi kezelői véleményt adta: „A tervezett tevékenységek érintik (Budapest XII. kerület 9122/1, 9123, 9136 hrsz.-ú ingatlanok) a HUDI 20009 jelű Budai-hegység elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet (az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján), valamint a tervezett munkálatok területei közvetlenül érintkeznek a Budai Tájvédelmi Körzet védett területeivel is (a Budai Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról szóló 125/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet alapján).

Adatszolgáltatás:

A közvetlenül érintett – fentebb felsorolt – Natura 2000-es ingatlanokon Natura 2000-es jelölő élőhely illetve Natura 2000-es jelölő faj előfordulásáról nincs információja Igazgatóságunknak.

A tervezett munkálatok területével érintkező Budai Tájvédelmi Körzet részeként védett területeken a következő Natura 2000-es jelölő élőhelyek fordulnak elő:

§ 6210 – Meszes alapkőzetű félttermészetes száraz gyepek és cserjésedett változataik (*Festuco-Brometalia*)

§ 91G0 – Pannon gyertyános-tölgyesek *Quercus petraeával* és *Carpinus betulusszal*

A tervezett munkálatok területével érintkező Budai Tájvédelmi Körzet részeként védett területeken a következő védett és Natura 2000-es jelölő növény- és állatfajok fordulnak elő:

Centaurea sadleriana, *Cephalanthera damasonium*, *Dorcus parallelipipedus*, *Elaphe longissima*, *Epipactis helleborine*, *Erysimum odoratum*, *Lilium martagon*, *Lucanus cervus*, *Rosalia alpina*.

Természetvédelmi kezelői vélemény:

A tervezett tevékenységek kivitelezése természetvédelmi szempontból elfogadható az **alábbi természetvédelmi szempont**, valamint a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvényben foglaltak betartása esetén:

§ A kivitelezési munkálatok során a Budai Tájvédelmi Körzet részeként védett területek semmilyen formában sem érinthetők.”

A Tvt. 5. § (1)-(3) bekezdése szerint „minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 31.§-a alapján: „Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.”

A Tvt. 42.§-ának (1)bekezdése kimondja: „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 42.§-ának (2)bekezdése szerint: „Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.”

A Tvt. 43.§-ának (1)bekezdése alapján: „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 4. § (1) szerint „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi

helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.” A 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés kimondja továbbá, hogy “Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.” A 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 10. § (2) szerint „Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.” A 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdés szerint „A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi.” A 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés szerint „A hatásbecslés során - a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel - vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.” A 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdés szerint „A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá - a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentétes a jelölés céljaival.” A Pest Megyei Kormányhivatal a 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 10.§ (2)bekezdésében meghatározott hatásbecslést a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás keretében elvégezte. A beruházással érintett Natura 2000 terület a Budapest XII. kerület 9122/1 hrsz.-ú, kivett közterület, a 9123 hrsz.-ú, kivett lakóház, udvar és a 9136 hrsz.-ú, kivett közterület művelési ágú ingatlanok, melyeken a kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok nem találhatóak meg, a beruházás élőhely csökkenéssel nem jár. A fentiek alapján a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzete jelentős változást a tervezett tevékenység során várhatóan nem szenved. Hatóság tájékoztatott, hogy tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint. A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam. Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. pontja, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a

továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján adtam meg. Tárgyi beruházás a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) hatálya alá tartozik. Az ügyintézésre vonatkozó határidőt a 2006. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdés tartalmazza.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg. ”

A Budapest Főváros Kormányhivatal XI. kerületi Hivatala Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály BP-11/NEO/07966/2/2018. Számú szakhatósági állásfoglalásában kikötéssel hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A megküldött dokumentációból megállapítottam, hogy a vízjogi létesítési engedélyhez szükséges közegészségügyi szakhatósági állásfoglalás a fenti kikötéssel megadható. ”

Jelen ügyben hatósági jogkörömet az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdése, hatáskörömet a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése, illetékességemet a 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 5. § szerint annak 2. melléklete határozza meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat az alábbi jogszabályok alapján hoztam meg:

- 201/2001. (X. 25.) Korm. rend. az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről

- 313/2015. (X. 28.) Korm. rend. az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet jogharmonizációs célú módosításáról

- 1993. évi XCIII. törvény a munkavédelemről

Az önálló jogorvoslat kizárásáról és a jogorvoslat lehetőségéről a 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. ”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóság(ok) állásfoglalása ellen a Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

Jelen vízjogi létesítési engedély hatálya a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján került megállapításra.

A vízjogi megszüntetési engedély érvényességi ideje a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4/A. § (7) bekezdése figyelembevételével került megállapításra.

Az elvezetett csapadékvizekre vonatkozó minőségi követelmények, valamint kibocsátási határértékek a *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 18. § (2) bekezdésének b) pontja, a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 3. §-

ának (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 4. számú mellékletben foglaltak alapján kerültek meghatározásra.

219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § b) és c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

Vízrendezési szempontú előírásaimat *a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról* szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet figyelembe vételével adtam meg.

Tárgyi terület *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvényben [a továbbiakban: Vgtv.] előírtaknak. A vízellétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-c) pontja, *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 80. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyezem.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvényben (a továbbiakban: Vgtv.) előírtaknak.

A vízellétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és b) pontjai, az Ákr. 80. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az Ákr. 50.§ (3) bekezdése alapján az 2006. évi LIII. törvény 3.§ (1) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 42 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízellétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építettnek minősülnek, így azokra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. a) és c) pontjai alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI. 6 pontja alapján pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése és az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Engedélyes megfizette.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján az eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton kézbesíti. A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO az Ákr. 88. § (2) és (3) bekezdései alapján a hivatalában, a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a *közigazgatás perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése állapítja meg. A közigazgatási per illetékének mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját a *polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése és 608. § (1) bekezdése, valamint az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (1) bekezdés,(2) bekezdés a) pontja és a (3) bekezdés a) pontja, továbbá a *bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 1. mellékletének 1. pont 1/7. alpontja alapján állapítottam meg.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről – véglegessé válását követően- intézkedem

Jelen döntés – keresetlevél előterjesztése hiányában – a keresetlevél előterjesztésére nyitva álló határidő lejártát követő napon a törvény erejénél fogva véglegessé válik az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. **A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint.*

**Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató**

Kapják: ügyintézői utasítás szerint
Továbbítva: biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján

Cím: 1081 Budapest, Dologház utca 1. 1443 Bp. Pf.: 154
Telefon: +36(1) , 459-2476
E-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

