



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG  
KATASZTRÓFAVÉDELMI HATÓSÁGI OSZTÁLY

Vízikönyvi szám: 6.2/F/1277, 6.2/10/458

Tárgy: Gödöllő, 1159 hrsz.-ú ingatlan  
megosztásából keletkezett ingatlanok  
vízellátásának és szenny-  
vízelvezetésének vízjogi létesítési  
engedélye

Hiv.szám: **35100-1254/2019. ált.**

Ügyintéző: dr. Dunai Lilla  
Ádámné Juhász Emese

Telefon: (36-1)459-2476

e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

## H A T Á R O Z A T

1./ Blaskóné Makádi Nikoletta (2100 Gödöllő, Palota-kert 11. VI/2.; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a NALA-MI Kft. (2146 Mogyoród, Templom u. 9., a továbbiakban: Tervező) által készített 158/2017. munkaszámú 2017. decemberi keltezésű dokumentáció alapján, a 2./ pontban ismertetett vízellátási és szennyvízelvezetési létesítmények megépítésére

### vízjogi létesítési engedélyt

adok.

2./ **Létesül:** Gödöllő 1159 hrsz.-ú ingatlan megosztásából keletkezett ingatlanok vízellátása és szennyvíz-elvezetése céljából az alábbi létesítmények:

#### Várható mértékadó vízmennyiségek

- ivóvízigény: 25 m<sup>3</sup>/nap
- elvezetendő szennyvíz mennyisége: 25 m<sup>3</sup>/nap

#### 2.1/ Tervezett vízvezetékek:

##### V-1 Ivóvíz vezeték

- 143,1 fm DN110 KPE PN 10 ivóvízvezeték
- 1 db DN80-as földfeletti tűzcsap

**Csatlakozás:** 0+000 szelvényben a Hamvay Ferenc utcában meglévő Na200 KPE ivóvízvezetékhez 1. számú csomópont szerint csatlakozik, 0+143,1 szelvényben végtűzcsapban végződik 4. számú csomópont szerint.

##### V 1-1 Ivóvíz vezeték

- 215,7 fm DN110 KPE PN 10 ivóvízvezeték
- 1 db DN80-as földfeletti tűzcsap
- 8,2 fm a. NA160 védőcső (Kornya Mihály utca alatti átvezetés érdekében)

**Csatlakozás:** 0+000 szelvényben a V-1 tervezett ivóvízvezeték 0+073,6 szelvényéhez 2. számú csomópont szerint, 0+215,7 szelvényben a V-2 tervezett ivóvízvezeték 0+065,9 szelvényéhez csatlakozik 5. számú csomópont szerint.

*Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:*

*Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00*

**V-2 Ivóvíz vezeték**

- 115,5 fm DN200 KPE PN 10 ivóvízvezeték
- 1 db DN80-as földfeletti tűzcsap

**Csatlakozás:** 0+000 szelvényben a Kornya Mihály úton meglévő DN200 ivóvízvezetékhez 6. számú csomópont szerint csatlakozik, 0+115,5 szelvényben végtűzcsapban végződik 7. számú csomópont szerint.

**2.2/ Tervezett szennyvízcsatornák:****SZV-1 Szennyvízcsatorna**

- 200,7 fm D200 KG-PVC szennyvízcsatorna
  - I= 10-23 ‰,  $Q_{tot}$ = 56,9 l/s
- 2 db DN300 teleszkópos műanyag akna
- 3 db Na100 előregyártott beton tisztító akna

**Befogadó:** 0+006,8 szelvényben a Kornya Mihály utcában meglévő gravitációs szennyvízcsatorna 213,19 mBf folyásfenék szinten

**SZV-1-1 Szennyvízcsatorna**

- 46,8 fm D200 KG-PVC szennyvízcsatorna
  - I= 10 ‰
- 1 db Na100 előregyártott beton tisztító akna

**Befogadó:** a tervezett SZV-1 jelű szennyvízcsatorna 0+200,7 m szelvényében lévő 4. jelű tisztítóaknája 217,66 mBf folyásfenék szinten

**SZV-1-2 Szennyvízcsatorna**

- 68,7 fm D200 KG-PVC szennyvízcsatorna
  - I= 23 ‰
- 1 db DN300 teleszkópos műanyag akna
- 1 db Na100 előregyártott beton tisztító akna

**Befogadó:** a tervezett SZV-1 jelű szennyvízcsatorna 0+200,7 m szelvényében lévő 4. jelű tisztítóaknája 217,66 mBf folyásfenék szinten

**2.3./ Vízügyi objektumazonosító:**

VOR	Objektum név	Objektum típus
AKS623	Gödöllő elosztóhálózat	települési elosztóhálózat
AHU010	Gödöllő agglomerációs településrész	agglomerációs településrész

**3./ E vízjogi létesítési engedély 2021. január 31. napjáig hatályos.** Az engedély hatályának meghosszabbítása - előbbi időpont lejártá előtt – a vizgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

**4./ Előírások:**

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.

2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
3. A műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben foglalt mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. A *víziközmű szolgáltatásról* szóló 2011. évi CCIX. törvény szerint közcélú vízilétesítmény kizárólag az állam, vagy a települési önkormányzat tulajdonába tartozhat. A fenti törvény 8. § (1) bekezdése értelmében, ha a víziközmű nem állami vagy önkormányzati beruházásban jön létre, a beruházó a víziközmű tulajdonjogát a víziközmű üzembe helyezésének időpontjában az ellátásért felelősre átruhazza. Az átruházásról a felek szerződést kötnek.
7. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
8. A vezetékekkel párhuzamos és keresztező vezetékeknel a védőtávolságot és csővédelmet a vonatkozó szabvány szerint, illetve a vezeték üzemeltetőjével egyeztetett módon biztosítani kell.
9. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. Határidő: az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.
10. Abban az esetben, ha a csővezeték építése során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/ kezelőjének a fogadó nyilatkozatát.  
Határidő: az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.
11. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
12. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezte esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóságnak.
13. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
14. Az építés alatt a vízelvezetésről gondoskodni kell.
15. A kivitelezést a befogadótól kell megkezdeni.
16. A kivitelezés befejeztével a terület eredeti állapotának helyreállításáról gondoskodni kell.

17. A létesítés nem okozhatja a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben megadott „B” szennyezettségi határértékek túllépését.
18. A DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. (továbbiakban: DMRV Zrt.) DMRV/699-27/2018/UFU iktatószámú közmünyilatkozatában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

**4.1./ Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztálya BP/PNEF-TKI/03134-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:**

1. A létesítmény kialakítása során kizárólag olyan anyagok, termékek és technológiák alkalmazhatóak, vagy építhetők be, amelyek - az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet 5. számú melléklete alapján - az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 7. § (1) bekezdése szerinti nyilvántartásban szerepelnek.
2. Az építkezés folyamán esetlegesen megsérült ivóvízvezeték csak megfelelő minősítésű vízvizsgálati eredmény ismeretében vehető újra használatba.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) végrehajtási eljárást indít, amelynek során az Ákr. 77. §-ában foglalt eljárási bírság kiszabásának van helye.

**A Pest Megyei Kormányhivatal Gödöllői Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Osztálya PE-07/NEO/03966-3/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.**

**A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya PE-06/KTF/30355-1/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.**

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

**A munkálatok csak e határozat véglegessé válását követően kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.**

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **200 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, Pest Megyei Kormányhivatal Gödöllői Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Osztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

**Tekintettel arra, hogy tárgyi vízellátási létesítmény a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. számú mellékletében szerepel, ezért a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5/B. §-a, és az Ákr. 88. §**

**(3) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.**

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus ügyintézésre kötelezettek esetében elektronikus úton, természetes személyek választásuk alapján elektronikus vagy postai úton 5 példányban benyújtandó fellebbezéssel élhetnek. A fellebbezési eljárás díja 100 000 Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

## I N D O K O L Á S

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2018. augusztus 23. napján kelt levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízelékesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési terv elektronikusan benyújtott példányát, a tervezői jogosultság igazolását (Nagy Lajos: 13-6602);
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Gödöllő 1159/66, 1159/41, 1127/12 hrsz.);
- Ágfalvi Imre Lajos tulajdonosi hozzájárulását (kelt: 2017.12.15.);
- Czere Attila tulajdonosi hozzájárulását (kelt: 2017.12.15.);
- Dr. Borszéki Éva tulajdonosi hozzájárulását (kelt: 2017.12.15.);
- Molnár Zita Anna tulajdonosi hozzájárulását (kelt: 2017.12.15.);
- Pintérné Pirók Rita tulajdonosi hozzájárulását (kelt: 2017.12.15.);
- Szabó-Zmák Edina tulajdonosi hozzájárulását (kelt: 2017.12.15.);
- Szilágyiné Horváth Klaudia tulajdonosi hozzájárulását (kelt: 2017.12.15.);
- Nagy Attila Tivadar tulajdonosi hozzájárulását (kelt: 2017.12.15.);
- Körösi Mária Magdolna tulajdonosi hozzájárulását (kelt: 2019.01.09.);
- Gödöllő Város Önkormányzatának tulajdonosi hozzájárulását (102/526-1/2018.);
- Gödöllő Város Önkormányzatának tulajdonosi hozzájárulását (102/526-1/2018.);
- Gödöllő Város Önkormányzatának tulajdonosi hozzájárulását (kelt: 2019.01.10.);
- Gödöllő Város Jegyzőjének közútkezelői hozzájárulását (102/350-2/2018.);
- az érintett közművek közműnyilatkozatát (DMRV Zrt., Elmű Hálózati Kft., Gödöllő Város Önkormányzata, Invitel Távközlési Zrt.);
- a DMRV Zrt. üzemeltetői hozzájárulását (DMRV/699-27/2018/UFU);
- a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: KDV-VIZIG) objektumazonosítási nyilatkozatát (03221-0002/2018.),
- műszaki leírást;

- tervezői nyilatkozatot;
- *a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 4. számú melléklete szerinti, az igazgatási szolgáltatási díj megállapítására és megfizetésére vonatkozó nyilatkozatot;
- *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] meghatározott, a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatára szolgáló adatlapot;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjakról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztálya BP/PNEF-TKI/03134-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály az FKI-KHO: 6612/2018. iktatószámú megkeresésében felkérte a BFKH-t az ügyben szakhatósági állásfoglalás megadására.*

*A megkereséshez csatolt - NALA-MI Kft. által készített - Gödöllő, 1159 hrsz. alatt lévő ingatlanok vízellátása vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentációt (MSZ: 158/2017) a BFKH áttanulmányozta.*

*Megállapításra került, hogy a műszaki leírásban utalás van a kivitelezést követő vezetékfertőtlenítésre, valamint a használatbavételhez szükséges vezetéken átfolyó víz megfelelőségének igazolására, továbbá a dokumentáció tartalmazza a víziközmű üzemeltetőjének nyilatkozatát, ezért a BFKH a közegészségügyi szakhatósági állásfoglalását a rendelkező részben tett kikötésekkel adta meg.*

*Szakhatósági állásfoglalását a BFKH az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendeletben foglalt előírások figyelembevételével hozta meg.*

*Jelen szakhatósági állásfoglalást az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdésében megállapított hatósági jogkörben, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 16. Vízügyi és vízvédelmi ügyek 7. pontjában biztosított hatáskörben, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint meghatározott illetékességben eljárva alakította ki a BFKH.*

*A szakhatósági állásfoglalást a BFKH az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdése, valamint a 81. § (1) bekezdése szerinti formában és tartalommal, a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.*

*Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.*

*A BFKH jelen iratot az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel elektronikus úton küldi meg. A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosító kód: 427094958).”*

A Pest Megyei Kormányhivatal Gödöllői Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Osztálya PE-07/NEO/03966-3/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 2100 Gödöllő 1159 hrsz. alatti ingatlanok közművesítése vízjogi létesítési engedélye ügyében megkereste osztályomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016.évi CL. törvény, 55 § (1) bekezdés valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017 (XII.29.) Korm. rendelet 1§ (1) bekezdése 1. melléklet 16- pontja 6. alpontja alapján.

A megkereséshez csatolt NA-LAMI KFT MSZ 158/2017 tervdokumentációt a PMKH Gödöllői Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya áttanulmányozta. Megállapítást nyert, hogy a dokumentáció tartalmazza a vízi közmű üzemeltetőjének (DMRV ZRT.) 699-27/2018/UFU iktatószámú, MSZ 158/2017.sz engedélyezési tervdokumentációra alapozott közműkezelői tervjövahagyó nyilatkozatát.

A dokumentáció megismerését és áttanulmányozását követően a közegészségügyi szakhatósági állásfoglalást a rendelkező részben foglaltak szerint adta meg. a PMKH az alábbi jogszabályok alapján:

- Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény,
- fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló. 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelt
- 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdésében megállapított hatósági jogkörben, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 16. Vízügyi és vízvédelmi ügyek 6. pontjában biztosított hatáskörben, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése, valamint a 2. sz. melléklet 1. pontja szerint meghatározott illetékességben eljárva alakította ki a PMKH.

A döntést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdése, valamint a 81. § (1) bekezdése szerinti formában és tartalommal a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg a PMKH.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Jelen szakhatósági hozzájárulás társhatóságok engedélyét nem pótolja, azzal együtt érvényes.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya PE-06/KTF/30355-1/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Járási Hivatalhoz 2018. október 18. napján érkezett a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: Engedélyező Hatóság) 35100/12976-2/2018.ált. számú szakhatósági megkeresése a Gödöllő, belterület 1159 hrsz.-ú ingatlanok vízellátásának vízjogi létesítési engedélyezése tárgyában.

Tárgyi ingatlanok érintik a DMRV üzemeltetésében álló, FKI-KHO: 843-3/2015. számon kijelölt Gödöllői vízbázisok védőterületének hidrogeológiai „B” védőövezetét.

*Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 16. „Vízügyi és vízvédelmi ügyek” táblázat 9. pontja alapján, ha a vízimunka, vízhasználat, vagy vízelétesítmény nem környezeti hatásvizsgálat vagy nem egységes környezeti engedély köteles, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. melléklet szerinti tevékenységek és létesítmények esetében vizsgálni kell, hogy feltételezhető-e jelentős környezeti hatás.*

*A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése értelmében kormányrendeletben meghatározott esetekben a 3. számú melléklet szerinti olyan tevékenység esetén, amely nem éri el a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket, vagy a 3. számú mellékletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nélkül - a 13. számú melléklet szerint megadott adatok és az 5. mellékletben meghatározott szempontok figyelembevételével -, a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint kell megvizsgálni a feltételezett környezeti hatások jelentőségét, továbbá döntést hozni a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről és az annak során vizsgálandó kérdésekről.*

*A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének a) pontja szerint, a 13. számú melléklet szerinti adatlap alapján történik annak vizsgálata, hogy a tervezett létesítmény kapcsán jelentős környezeti hatások feltételezhetőek-e.*

*A megkereséshez csatolt 6612. tervszámú dokumentációt és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 13. számú melléklete szerinti adatlapot átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg: Kérelmező 115,5 fm NA 200, 358,8 fm NA 100 ivóvíz vezeték, valamint 315,6 fm NA 200 szennyvíz vezeték (25 m<sup>3</sup>/d elvezetendő szennyvízmennyiség = 208 LÉÉ) létesítését tervezi.*

*A vízellátó hálózat létesítése nem sorolható a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. mellékletének 79. „Ivóvíz-távvezeték amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe” pontjába, előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.*

*A szennyvízgyűjtő hálózat létesítése nem sorolható a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. mellékletének 104. „Szennyvízgyűjtő hálózat” pontjába, előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.*

*A tervezett beruházás belterületen található egyedi jogszabály által kihirdetett országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érint.*

*Továbbá a terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része és az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét nem érinti.*

*A létesítési tevékenység légszennyező anyag kibocsátással nem jár, csak a kivitelezés során kerülhet szilárd anyag (por) a környezeti levegőbe, amely a háttérszennyezettséget nem változtatja meg jelentősen.*

*A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján az építési tevékenység során keletkezett környezeti zaj vizsgálata nem tartozik a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Járási Hivatal hatáskörébe. Az üzemeltetés környezeti zajhatással nem jár.*

*A munkálatok során kitermelt föld és csomagolási hulladékok keletkezésével kell számolni, a kitermelt föld egy része visszatöltésre kerül. A területen a Járási Hivatal nyilvántartása szerint nincs kármentesítés.*

*Fentiek alapján megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény építése következtében környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem feltételezhetőek, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt.*



*A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. pontja, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján adtam meg.*

*Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

A DMRV Zrt. tárgyi munkálatok elvégzéséhez DMRV/699-27/2018/UFU iktatószámon üzemeltetői hozzájárulását megadta.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § b) és c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

Tárgyi terület érinti a DMRV Zrt. üzemeltetésében álló, 35100-776-6/2015. ált. (FKI-KHO: 843-4/2015.) számon módosított, 35100-776-5/2015.ált. (FKI-KHO: 843-3/2015.) számú (vízikönyvi szám: 6.2/F/1108, 6.2/F/1107, 6.2/F/1099, 6.2/F/616) határozattal kijelölt Gödöllői vízbázisok védőterületének hidrogeológiai „B” védőövezetét, szennyeződéserzékenysége a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdése és a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: fokozottan érzékeny terület.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak.

A vízilétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és b) pontjai, az Ákr. 80. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem.

A vízjogi létesítési engedély időbeli hatályát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 60 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízilétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építettek minősülnek, így azokra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 1. mellékletének 2.6 a) (2x) pontja alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI. 6. (2x) pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése és az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Engedélyes megfizette.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 116 § (1)-(2) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét az Ákr. 118. § (3) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5/B. §-a értelmében „a vízügyi hatóság – annak véglegessé válására tekintet nélkül – arról a határozataról készült közleményt közhírré teszi,  
a) amelyet a 2. számú mellékletben szereplő vízimunka, vizilétesítmény megépítése vagy a vízhasználat engedélyezése tárgyában hozott, és  
b) amely tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges.”

Fentiek figyelembevételével, valamint az Ákr. 88. § (3) bekezdésére tekintettel a határozatot az FKI-KHO a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Felhívom figyelmét, hogy a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A határozat az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján került meghozatalra.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről – véglegessé válását követően- intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő leteltét követő napon véglegessé válik.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

**Varga Ferenc t. dandártábornok**  
**igazgató**  
**nevében és megbízásából**

**dr. Vími Zoltán**  
**szolgálatvezető-helyettes**

Terjedelem: 11 oldal

Kapják: ügyintézői utasítás szerint (biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján)