



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ

Tárgy: M4 gyorsforgalmi út (M0 – Cegléd közötti) I. építési szakasz, Gyömrő – Üllő összekötő ivóvíz vezeték **vízjogi megszüntetési és létesítési engedélye (kiváltása)**

Hivatkozási szám: **FKI-KHO: 670-1/2018.**

Ügyintéző: **dr. Szeder Sarolt
Szücs Petra**

Telefon: (36-1) 459-2476

e-mail: Sarolt.Szeder@katved.gov.hu

Vízikönyvi szám: **6.2/F/1251**

H A T Á R O Z A T

1./ A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.; a továbbiakban: Engedélyes) meghatalmazásából eljáró VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. (6000 Kecskemét, Ceglédi út 2., a továbbiakban: Tervező) által készített, V38. tervszámú kiviteli tervdokumentáció (kelt 2017. február; projektvezető: Hantos Gyula) alapján a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

vízjogi létesítési engedélyt

továbbá a 3./ pontban ismertetett vízilétesítmények elbontására

vízjogi megszüntetési engedélyt

adok az alábbiak szerint.

2./ Létesül:

2.1/ M4 Gyorsforgalmi út M0 – Cegléd közötti I. építési szakaszhoz kapcsolódóan Gyömrő–Üllő összekötő ivóvíz vezeték kiváltása az alábbiak szerint:

M4 Gyorsforgalmi út 29+050 km szelvényben:

- 298,26 fm D 315 KPE PN10 SDR17 ivóvíz vezeték
- 2 x 32 fm D 508 x 8 acél védőcső

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

- 2 x 55 fm D 508 x 8 acél védőcső

2.2/ Vízvezetési szolgalmi jogot alapítók

A V38. munkaszámú, 2/87/2017. és 2/123/2017. adatszolgáltatás számú változási vázrajzok alapján vízvezetési szolgalmi jogot alapítók az alábbi táblázatban megjelölt ingatlanokon, az ott feltüntetett vezeték hossz és az ott feltüntetett nagyságú szolgálommal terhelt földrészlet vonatkozásában, az Engedélyes által benyújtott szolgalmi jogi tervdokumentáció szerint.

Település	Helyrajzi szám	Anyag, átmérő	Szolgálommal terhelt földrészlet		Szolgalmi jog kedvezményezettje	Előzetes megosztással érintett	
			Hossz (m)	(m ²)		hrs.	Szolgálommal terhelt földrészlet (m ²)
Gyömrő	081	D 315 KPE	1,2	6	Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.	081/2	6
Gyömrő	082	D 315 KPE	24,7	97		082/1	30
						082/2	67
Üllő	038/125	D 315 KPE	142,2	569		-	
Üllő	038/116	D 315 KPE	2,0	8		-	
Üllő	038/118	D 315 KPE	1,0	4		-	
Üllő	038/117	D 315 KPE	10,5	42		-	
Üllő	038/69	D 315 KPE	7,3	29		-	
Üllő	038/46	D 315 KPE	30,4	122		-	
Üllő	038/68	D 315 KPE	9,7	51		-	
Üllő	038/67	D 315 KPE	69,2	264	-		

3./ Megszűnik:

M4 Gyorsforgalmi út M0 – Cegléd közötti I. építési szakaszhoz kapcsolódóan Gyömrő–Üllő összekötő ivóvíz vezeték kiváltása miatt az alábbi létesítmények:

Megszüntetésre, kiemelésre kerülő vízvezeték:

- 209,42 fm DN 300 ac. vezeték

4.1/ Ez a vízjogi létesítési engedély 2023. január 31-ig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása - előbbi időpont lejárta előtt - a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet], valamint a vízjogi hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4.2/ E vízjogi megszüntetési engedély a jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napjától számított két évig hatályos. Hatálya egy évvel meghosszabbodik, ha a hatályossága alatt a vízilétesítmény megszüntetését műszakilag megkezdték, és azt folyamatosan végzik. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt – a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben előírt mellékletek csatolásával kérhető.

5./ Előírások:

1. A tulajdonos vagy Engedélyes személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül bejelenti a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (a továbbiakban: FKI-KHO) felé.
2. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságnak be kell jelenteni.
3. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
4. **A sikeres műszaki átadás-átvételt követő 30 napon belül** a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és mellékletek benyújtásával **az elkészült vízilétesítményekre vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérni az FKI-KHO-tól.** Az engedély-kérelemnek ki kell térnie tárgyi területen lévő összes vízilétesítményre, beleértve a jelenleg meglévő, de engedéllyel nem rendelkező létesítményeket is.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezése esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni az FKI-KHO-ra.
7. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet) előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
8. A vezetékekkel párhuzamos és keresztező vezetékeknél a védőtávolságot és csővédelmet a vonatkozó szabvány szerint, illetve a vezeték üzemeltetőjével egyeztetett módon biztosítani kell.
9. *A víziközmű szolgáltatásról* szóló 2011. évi CCIX. törvény szerint víziközmű kizárólag az állam, vagy a települési önkormányzat tulajdonába tartozhat. A fenti törvény 8. § (1) pontja értelmében, ha a víziközmű nem állami vagy önkormányzati beruházásban jön létre, a beruházó a víziközmű tulajdonjogát a víziközmű üzembe helyezésének időpontjában az ellátásért felelősre átruházza. Az átruházásról a felek szerződést kötnek.
10. Abban az esetben, ha az építés során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/ kezelőjének a fogadó nyilatkozatát. **Határidő:** az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.
11. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az

állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. **Határidő:** az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.

12. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
13. Az építés alatt vízvezetetről gondoskodni kell.
14. A vízellátási létesítmények létesítésére vonatkozó vízjogi létesítési engedélyt, vízjogi bontási engedélyt, az engedélyezési terveket, az építési naplót, továbbá a kivitelezést szolgáló berendezés alkalmasságára vonatkozó bizonylatokat és a kivitelező jogosultságára vonatkozó igazolást a kivitelező köteles a munkavégzés helyszínén tartani.
15. Az építés során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
16. A kivitelezés befejeztével a terület eredeti állapotának helyreállításáról (növényzet) gondoskodni kell.
17. A **szolgalmi jog** jogosultja a vízjogi engedélyben rögzített tevékenységét csak a szolgálommal érintett ingatlan mindenkori tulajdonosának (használójának) érdekeit és az ingatlan használati módját figyelembe véve gyakorolhatja.
18. A szolgálommal érintett ingatlan tulajdonjogában beállt változás esetén az új tulajdonost tájékoztatni kell a jelen határozatban megállapított használati korlátozásokról.
19. **Az ingatlanokon a vezeték szélétől a felszínen mindkét irányban 1-1 m szélességben védősávot állapítok meg.**
20. A szolgalmi jog gyakorlása során a szolgalmi jog jogosultja jogosult a létesítményeket fenntartani, a vízhasználatot gyakorolni és az ezzel járó karbantartási, javítási és felújítási munkákat elvégezni, ám köteles az okozott károkat a szolgálommal terhelt ingatlan tulajdonosának, használójának megtéríteni. A szolgálom jogosultja az ingatlanon az esetleges munkavégzéssel természetben okozott károkat a szolgálommal érintett terület használójának, míg az ingatlan esetleges értékcsökkenésében okozott károkat az ingatlan tulajdonosának (kezelőjének) köteles megtéríteni.
21. A kárigényt a szolgálom jogosultjához kell bejelenteni. Kártalanítás ügyében egyezség hiányában bírósághoz kell fordulni.
22. A szolgalmi jog jogosultja a **szolgálom ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéséről szóló értesítés másolati példányát** annak kézhezvételétől számított **15 napon belül köteles megküldeni az FKI-KHO részére.**
23. A szolgálommal terhelt ingatlan mindenkori tulajdonosa (kezelője, használója) követelheti, hogy a vízhasználat gyakorlása és az engedélyezett munkák elvégzése kellő kímélettel, az ingatlan rendeltetésszerű használatának sérelme és akadályoztatása nélkül történjen.
24. A szolgálommal terhelt ingatlan mindenkori tulajdonosa (kezelője, használója) tűrni köteles a szolgalmi jog rendeltetésszerű gyakorlását, tűrni köteles továbbá, hogy ingatlanán a jogosult, vagy munkavállalója a szolgálom alapítása során kijelölt úton és módon a vízellátási létesítményhez járjon, a vízügyi hatóság által engedélyezett vízimunkát elvégezze, és a vízellátási létesítményt a határozatban megállapított módon és mértékben használja.
25. A szolgalmi jog kötelezettje köteles tűrni a területén a karbantartási munkálatokat, valamint ebből a célból a területén történő átjárást. A szolgálommal terhelt ingatlan mindenkori tulajdonosa (kezelője, használója) a vízvezető csővezeték biztonsága érdekében a védősáv által érintett területen:

- fás szárú növényt nem telepíthet,
- földmunkát, tereprendezést nem végezhet, szilárd burkolatot, kerítést- a keresztezés kivételével- nem építhet, illetve azt csak az érvényben lévő műszaki előírásoknak megfelelően, a szolgalmi jog jogosultjával való előzetes egyeztetés alapján teheti meg.

6./ Szakhatóságok előírásai:

6.1/ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTP/25565-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

- A tárgyi vízvezeték-kiváltás munkálatai során védett, illetőleg fokozottan védett fajok egyedei nem károsodhatnak.
- Az ivóvízvezeték megszüntetéséhez, illetve létesítéséhez kapcsolódó földmunkák végzése alatt a munkagödrökbe, munkaárkokba került, csapdázódott állatokat - fokozottan figyelve a védett hullőkre, kételtűekre és kisemlősökre - naponta, és a betemetés előtt ki kell menteni és megfelelő helyen szabadon kell engedni.
- A munkálatok megkezdése előtt esetlegesen szükségessé váló fa és cserje kivágást vegetációs időszakon kívül, szeptember 1. - március 31. között lehet végezni. A vegetációs időszakban szükségessé váló növényzetirtást a védett madárfajok védelme érdekében a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság szakembereivel a helyszínen egyeztetni kell. Az egyeztetésről jegyzőkönyvet kell készíteni és 8 napon belül annak másolati példányát meg kell küldeni a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának.

6.2/ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály PE-06/TV/00943-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

1. Az M4 gyorsforgalmi út Üllő-Cegléd (28+856-73+235 km sz.) közötti szakaszának Mézes Zoltán talajvédelmi szakértő által elkészített Sz-004/m4-út-humgazd-rev-5/2017 számú Humuszgazdálkodási Terve alapján a beruházással érintett termőföld területeken a talajok felső humuszos rétege a *feltételesen mentendő* kategóriába sorolható. Mentése nem kötelező, azonban ha a beruházó a felső talajréteg lementése mellett dönt, a lementett talajmennyiséget a későbbiekben csak helyben lehet felhasználni, más mezőgazdasági művelési ágban nyilvántartott területen történő felhasználása tilos.
2. A földmunkák során más mezőgazdasági területet a kitermelésre kerülő termékletlen altalaj vagy egyéb anyagok tárolására igénybe venni szigorúan tilos.

6.3/ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály PE-06/OR/80-60/2017. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

1. A tárgyi tevékenységgel érintett területen megelőző feltárás keretében teljes felületű feltárást kell végezni a 30916. azonosító számú „Üllő - M0 20. lelőhely” nevű nyilvántartott régészeti lelőhelyen, amelyre a vízvezeték-kiváltás során is tekintettel kell lenni.
2. A kivitelezés földmunkáit a beruházás vízvezeték-kiváltással érintett szakaszain csak régészeti megfigyelés mellett lehet végezni.

3. A régészeti megfigyelést annak megkezdése előtt a szakfeladatot ellátó intézmény útján elektronikus úton legalább 5 nappal korábban be kell jelenteni Hatóságomnak, elvégzését pedig jegyzőkönyvben kell rögzíteni.
4. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését Hatóságomnak a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kom. rendelet) 2. sz. melléklete szerinti tartalommal be kell jelenteni.
5. A fenti szakfeladatok elvégzéséről a feltárással jogosult Budavári Ingatlanfejlesztő és üzemeltető Nonprofit Kft. a Ferenczy Múzeum Centrum bevonásával gondoskodik.
6. A régészeti szakfeladatok elvégzésére Beruházónak a feltárással jogosultsággal rendelkező intézménnyel szerződést kell kötnie.
7. A szakfelügyeletekről szóló jegyzőkönyvet Hatóságomnak meg kell küldeni.

• **Budapest Főváros Kormányhivatala** Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztálya **BP/PNEF-TKI/02655-4/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában közegészségügyi szempontból kikötés nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.**

• **A Pest Megyei Kormányhivatal Monori Járási Hivatal Földhivatali Osztálya** (a továbbiakban: Földhivatal), mint a *termőföld mennyiségi védelme szempontjából első fokon eljáró szakhatóság, 10334-/2017. számú állásfoglalásában kikötés nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.*

• **Gyömrő Város Jegyzője 6681-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból kikötés nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.**

• **Üllő Város Jegyzője 2255-2/2017. számú nyilatkozatában arról tájékoztatott, hogy Üllő Város Önkormányzata nem alkotott rendeletet helyi természeti értékek védelmére, megállapította továbbá, hogy a vízvezeték kiváltása közben nem károsul olyan környezeti elem vagy rendszer, amelynek védelme hatáskörébe tartozik, és nem várható olyan környezetveszélyeztetés, amely elleni védelmet jogszabály a feladat- és hatáskörébe utal.**

Jelen döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható, azonban a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132-134. §-ában és 77. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Határozatom jogerős példányával megkeresem a Pest Megyei Kormányhivatal Monori Járási Hivatal Földhivatali Osztályát (2200 Monor, Nemzetőr utca 23.), hogy az érintett földrészletre a rendelkező részben foglaltak szerint Engedélyes javára a *vízvezetési szolgalmi jogot* jegyezze be.

Megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **200.000 Ft, melynek megfizetésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.**

Megállapítom, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke **23 900 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

Megállapítom, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal Monori Járási Hivatal Földhivatali Osztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke **70 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

Megállapítom, továbbá, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Osztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke **50 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet) hatálya alá tartozik a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban 2006. évi LIII. törvény) 2. § (1) bekezdése, a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz 9 példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezési eljárás díja 100.000 Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem, hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

INDOKOLÁS

Engedélyes meghatalmazásából eljáró közös ajánlattevők által meghatalmazott Tervező, 2017. június 1. napján kelt levelében, tárgyi ügyben vízjogi létesítési engedély kiadása iránt kérelmet terjesztett elő a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztályán, mely azt 36600-3682-1/2017. ált. számú határozatával – illetékesség hiányában, a Ket. 22. § (2) bekezdésének megfelelően – az FKI-KHO-hoz áttette.

A kérelmet és mellékleteit a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását a DUNA ASZFALT Kft. (6060 Tiszakécske, Béke u. 150.) és az EuroAszfalt Kft. (2225 Üllő, belterület hrsz. 3753.) közös ajánlattevők részére; továbbá közös ajánlattevők Tervező részére szóló meghatalmazását;
- az engedélyezési tervek 8 példányát, a tervezői jogosultság igazolását, tervezői nyilatkozatot (tervező neve: Bizzer Szilvia, kamarai száma: 13-11536, 13-65621);

- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Gyömrő 081/2, 082/1 és 082/2 hrsz; Üllő 038/125, 038/116, 038/118, 038/117, 038/69, 038/46, 038/68, 038/67);
- a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. NIF-17528-1/2017. iktatószámú tulajdonosi hozzájárulását az Üllő 038/116, 038/117, 038/119, 038/120 hrsz alatti ingatlanok tekintetében;
- a Nemzeti Infrastruktúra Zrt. NIF-17531-1/2017. iktatószámú vagyongazdálkodási nyilatkozatát az Üllő 038/125 hrsz alatti ingatlan tekintetében;
- a Magyar Közút Nonprofit Zrt. tulajdonosi nyilatkozatát az Üllő 038/46 hrsz tekintetében;
- a Magyar Közút Nonprofit Zrt. tulajdonosi nyilatkozatát a 038/68 és 038/69 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában;
- a Magyar Közút Nonprofit Zrt. vagyongazdálkodási nyilatkozatát az Üllő 038/118 hrsz-ú ingatlan tekintetében;
- Papp Miklós (anyja neve: Bán Mária) és Papp Miklós (anyja neve: Gutai Ilona), a Gyömrő 038/67 hrsz alatti ingatlan 1/2 - 1/2 arányú tulajdonosainak a közcélú vízellátási hálózat elhelyezésére vonatkozó nyilatkozatait;
- Gyömrő Város Önkormányzata 2196-2/2017. számú tulajdonosi hozzájárulását;
- Gyömrő Város Önkormányzata 2196-3/2017. számú közútgazdálkodási nyilatkozatát;
- a Gyömrő 082 hrsz alatti ingatlan vonatkozásában a FERIHEGY MG. TSZ. (tulajdonos) megkeresését igazoló térkévi kivonat másolatát;
- a vezetékjoggal érintett földrészek változási vázrajzát az azokhoz tartozó terület-kimutatással;
- az érintett közművek közműnyilatkozatát (MAVIR Zrt.; TIGÁZ-DSO Földgázelosztó Kft.; ELMŰ Hálózati Kft.; DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft. és DÉMÁSZ Zrt.; Magyar Telekom Nyrt.; MVM NET Zrt.; UPC Magyarország Kft.);
- Dél-Pest Megyei Víziközmű Zrt. üzemeltetői hozzájárulását;
- DAKÖV Kft. Monitoring Üzemigazgatósága üzemeltetői hozzájárulását;
- a Nemzeti Közlekedési Hatóság KO/542/36/2017. számú végleges forgalomba helyezési engedélyét;
- a NIF Zrt. szolgalmi jogi Jogosult és Papp Miklós (anyja neve: Gutai Ilona), az Üllő 038/67 hrsz alatti ingatlan 1/2 tulajdoni hányaddal rendelkező tulajdonosa, (a szolgalmi jog kötelezettje) közötti, közcélú szolgalmi alapítására vonatkozó megállapodást;
- a NIF Zrt. szolgalmi jogi Jogosult és Papp Miklós (anyja neve: Bán Mária), az Üllő 038/67 hrsz alatti ingatlan 1/2 tulajdoni hányaddal rendelkező tulajdonosa, (a szolgalmi jog kötelezettje) közötti, közcélú szolgalmi alapítására vonatkozó megállapodást;
- a NIF Zrt. szolgalmi jogi Jogosult és Halász Tamás, a Gyömrő 081 hrsz (megosztás után 081/2 hrsz) alatti ingatlan tulajdonosa, (a szolgalmi jog kötelezettje) közötti, közcélú szolgalmi alapítására vonatkozó megállapodást;
- a NIF Zrt. szolgalmi jogi Jogosult és Halász Tamásné, a Gyömrő 081 hrsz (megosztás után 081/2 hrsz) alatti ingatlan tulajdonosa, (a szolgalmi jog kötelezettje) közötti, közcélú szolgalmi alapítására vonatkozó megállapodást;
- helyszínrajzot;
- műszaki leírást;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról;

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTP/25565-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt kikötésekkel járult hozzá az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal *indokolta*:

„A Járási Hivatalhoz 2017. július 4. napján érkezett a Hatóság FKI-KHO: 6823-4/2017. számú szakhatósági megkeresése az M4 gyorsforgalmi út, Üllő-Gyömrő (29+122 km. sz.) vízvezeték kiváltása vízjogi megszüntetési és létesítési engedélyezése ügyében.

Tárgyi eljárás a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) és az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.

A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

Kérelmező az M4 gyorsforgalmi út, Üllő-Gyömrő (29+122 km sz.) vízvezeték kiváltását tervezi a 29+050 km sz.-be történő áthelyezéssel.

A tárgyi vízvezeték-kiváltással érintett, külterületi ingatlanok egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt) 23. § (2) bekezdés alapján *ex lege* védett területet, természeti emléket, természeti értéket nem érintenek. Továbbá az ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 276/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem részei, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érintik.

A tervezett tevékenység érinti az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: OTvT.) meghatározott országos ökológiai hálózat övezetének ökológiai folyosó övezetét, a Gyáli (1) csatorna mentén.

A tervezett tevékenység az OTvT.-ben lehatárolt tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetét nem érinti.

A fentiek figyelembevételével előírásaimat a tervezési területen potenciálisan előforduló védett állat- és növényfajok védelme érdekében tettem, amelyeket az alábbi jogszabályhelyek támasztanak alá:

A Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében: „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében: „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése kimondja: „Tilos a védett növényfajok egyedének veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében: „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő-vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A tárgyi vízjogi engedély kiadása a fenti előírások betartása mellett táj- és természetvédelmi szempontból elfogadható.

A Hatóság FKI-KHO: 6823-4/2017. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett területe vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1987. (VII, 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A tárgyi vízellátási létesítmények, tevékenység nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély kötelesek, nem tartoznak a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, a tervezett vízvezeték-kiváltás azonban a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletének 5. pontjában szerepel, így a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé tartozik.

A tervező, VIKÖTI Kft. által benyújtott, a 314/2005. (XII, 25) Korm. rendeletben meghatározott, a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatára szolgáló adatlap alapján nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint a vízvédelmi feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a), f) pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése és a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint a 8/A. § (1) és (2) bekezdése alapján adtam meg.

A 2006. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdése alapján szakhatósági állásfoglalásának kialakítására a megkeresés beérkezését követő naptól számított tizenöt nap áll rendelkezésre.

A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat – vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály PE-06/TV/00943-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt kikötésekkel járult hozzá az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság az M4 gyorsforgalmi út I. építési szakasz MO-Cegléd közötti II.a tervezési szakasz (28+856-41+350 km.sz.) Üllő - Gyömrő (29+122 km sz.) G4-1-1 vízvezeték-kiváltás vízjogi létesítési engedélyezéséhez kérte szakhatósági állásfoglalásunkat.

A kérelemhez mellékelte, a VIKÖTI Mérnöki Iroda Kft. (1519 Budapest, Pf.:241) által elkészített vízjogi engedélyezési terv, valamint az M4 gyorsforgalmi út Üllő-Cegléd (28+856-73+235 km sz.) közötti szakaszára vonatkozóan Mózes Zoltán talajvédelmi szakértő által elkészített Sz-004/m4-út-humgazd-rev-5/2017 számú Humuszgazdálkodási Terv alapján a fenti feltételekkel megadtam a talajvédelmi szakhatósági állásfoglalást.

A szakhatósági állásfoglalást a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § c) pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése, valamint a Ket. 72. § (1) bekezdése alapján adtam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján rendelkeztem.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály PE-06/OR/80-60/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt kikötésekkel hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A tárgyban kérték az illetékes vízügyi hatóságtól a vízjogi megszüntetési és létesítési engedély megadását, amiben hatóságom a vízügyi igazgatási valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés ha) pontja alapján szakhatóságként működik közte.

A tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. mellékletének 1.174. pontjában, valamint l/a. mellékletének 1.14. pontjában meghatározottak szerint nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. c) pontja szerint a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (a továbbiakban: NIFZrt.) által kezelt beruházás nagyberuházásnak minősül AKötv. 23/C § (1) bekezdése szerint nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni. A tárgyi beruházással kapcsolatos ERD-t a beruházó NIFZrt. megrendelésére - az ERD készítésére jogszabály által felhatalmazott örökségvédelmi szervként - Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft. (a továbbiakban Budavári Kft.) elkészítette, és azt hatóságomnak elküldte. A megküldött ERD és a közhiteles hatósági nyilvántartás adatai szerint az M4 gyorsforgalmi út - 4603 j. országos közút forgalmi csomópontja és a tárgyi vízvezeték-kiváltás földmunkái a 30915. azonosítószámú „Üllő – M0 19. lelőhely” nevű, a 30916. azonosító számú „Üllő – M0 20. lelőhely” nevű, valamint a 30917. azonosító számú „Üllő – M0 21. lelőhely” nevű nyilvántartott régészeti lelőhelyeket érintik. Az ERD alapján a 30916. azonosító számú régészeti lelőhely esetében „teljes felületű” megelőző feltárás elvégzése szükséges az útépitéshez kapcsolódóan, amelyet a tervezett vízvezeték-kiváltás során figyelembe kell venni.

A Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pontja értelmében a megelőző feltárás keretében régészeti megfigyelést kell előírni, ha a tervezett tevékenység nem vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit; továbbá, ha a -régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos, vagy ha a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökségi elemek jelentkezési szintjét, illetve a régészeti lelőhely korábbi bolygatása esetén. A földmunkák közben végzendő régészeti megfigyelés

(Kötv. 7. § 36. pont) célja a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása. A Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. rendelet) 27. § (3) bekezdése alapján a kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen (lelőhelyekkel nem érintett nyomvonalszálakon) régészeti megfigyelést kell biztosítani. 19. § (1)-(3) bekezdése szabályozza a régészeti megfigyelés keretében végzett régészeti bontómunkát. A Kötv. 22. § (3) bekezdésének d) pontja alapján teljes felületű feltárás írható elő, ha a feltárás a tudományos ismereteket várhatóan jelentős új eredményekkel gazdagítja. A hatóság a Kötv. 22. § (4) bekezdése alapján a régészeti feladatokat a lelőhely különböző részei vonatkozásában, eltérően is meghatározhatja. A régészeti szakfeladatok elvégzésére jogosult intézményről a Kötv. 20. § (4) bekezdése, a Kötv. 22. § (5) bekezdésének b) pontja, a Kötv. 23/E. § (6) bekezdése és a Korm. rendelet 25. § (1) bekezdésének a) pontja rendelkezik. Ennek alapján a szakfeladatok elvégzésére a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv (Budavári Kft.) akkreditált megyei hatáskörű városi múzeumként bevonja a Ferenczy Múzeumi Centrumot (székhely: 2000 Szentendre, Fő tér 2-5., Régészeti Titkárság: 2100 Gödöllő, Kiss J. u. 2.).

A beruházó költségviselését a Kötv. 19. § (3) bekezdése írja elő, a Kötv. 19. § (4) bekezdése értelmében a régészeti feladatellátás hatósági ár alapján végezhető. A hatósági árakat a Korm. rendelet 5. melléklete tartalmazza. A régészeti szakfeladatokra a Kötv. 22. § (10) bekezdése szerint a feltárással jogosult intézménynek és a beruházónak szerződést kell kötnie. A szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárással jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyébszakmai feltételeket. A Kötv. 22. § (9) bekezdése értelmében a megelőző feltárás költségei magukba foglalják a régészeti feltárás terepi munkavégzésén túl — beleértve a feltárás munkafeltételei biztosítását is - a jogszabályban meghatározott tartalmú dokumentálás és az elsődleges leletfeldolgozás költségeit is.

Tájékoztatom a Beruházót, hogy ha a megelőző feltárást (régészeti megfigyelést) szükségessé tevő beruházás bármilyen okból meghiúsul vagy szünetelésének időtartama a feltárás felfüggesztésétől vagy befejezésétől számítva meghaladja az egy évet, a Korm. rendelet 20. § (3) bekezdése alapján, a beruházó köteles az ingatlan korábbi használatának megfelelő állapotot helyreállító tereprendezési munkák elvégzéséről és a feltárt régészeti emlékeknek a hatóság által előírt állagmegóvásáról gondoskodni. Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a Korm. rendelet 20. § (4) bekezdése szerint amennyiben a beruházás vagy a feltárás munkálatainak harmincnapot meghaladó szünetelésére a feltárást végző intézménynek fel nem róható okból kerül sor, a feltárt régészeti emlékek ideiglenes állagmegóvásáról, biztonságáról, őrzéséről a feltárást végző intézmény a beruházó költségére köteles gondoskodni.

A szakhatósági hozzájárulást a Korm. rendelet 72. § (1) bekezdésének szempontjait figyelembe véve adtam meg.

A szakhatóság eljárását a közigazgatási hatóság eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-a szabályozza. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik.

Budapest Főváros KormányhivatalaNépegészségügyi Főosztály Közegészségügyi OsztályaBP/PNEF-TKI/02655-4/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály FKI-KHO: 6823-20/2017. ügyiratszámú megkeresésében felkérté a Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályát az ügyben szakhatósági állásfoglalás megadására. A megkereséshez csatolta a VIKÓTI Mérnök Iroda Kft. által készített, V38 tervszámú, „M4 gyorsforgalmi út MO-Cegléd közötti I. építési szakasz (28+856 - 58+821 km sz. között), II.A tervezési szakasz (28+856 - 41+350 km sz. között), G4-1-1. Vízellátás” tárgyú dokumentációt. A dokumentáció áttanulmányozása során megállapítást nyert, hogy a műszaki leírásban utalás van a vízvezeték megépítését követő vezetékfertőtlenítésre és vízmintavételre. A víziközmű üzemeltetőjének hozzájáruló nyilatkozata is rendelkezésre áll. Mindezek alapján a vízjogi létesítési engedélyhez a közegészségügyi szakhatósági hozzájárulás kikötés nélkül megadható.

A szakhatósági állásfoglalás kialakításánál a BFKH figyelembe vette az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet előírásait.

A szakhatósági állásfoglalást az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvényben megállapított hatósági jogkörben, a vízügyi igazgatási, és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés bb) pontjában biztosított hatáskörben, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 386/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint meghatározott illetékességben eljárva alakította ki a BFKH.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény 44. §(9) bekezdése zárja ki.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Monori Járási Hivatal Földhivatali Osztálya 10334-/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában a termőföld mennyiségi védelme szempontjából kikötés nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

A beruházással érintett ingatlanok közül az Üllő 038/124 hrsz; 038/67 hrsz; 038/116 hrsz; 038/117 hrsz; 038/119 hrsz és 038/120 hrsz tekintetében – a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 9-16. §-ai alapján - azok más célú hasznosítását a Földhivatal 10192/2017., 10161-9/2017. és 10195-7/2016. számú határozataival engedélyezte.

Gyömrő Város Jegyzője 6681-2/2017. számon arról tájékoztatta az FKI-KHO-t, hogy a meglévő és tervezett létesítmény és tevékenység Gyömrő város közigazgatási területén, helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, a helyi környezetvédelmi előírásokat nem sérti. Gyömrő város helyi jelentőségű természeti területeinek és értékeinek védelmére nyilatkozásáról és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 3/2008. (I. 21.) számú, 16/2010. (IX.20.) sz. rendelettel módosított rendeletében, valamint Gyömrő Város Önkormányzatának 15/2002. (VI. 13.) számú köztisztviselési, közterületi és környezetvédelmi rendeletében az országos hatályú jogszabályoknál szigorúbb szabályok nem kerültek megállapításra.

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalásai

ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

Dabas és Környéke Vízügyi Kft. 2017. március 13. napján kelt BK-17-0481. iktatószámú üzemeltetői hozzájárulását megadta.

Tárgyi terület *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A vízjogi létesítési engedély érvényességi idejét *avízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 3. § (7) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

A vízjogi megszüntetési engedély érvényességi idejét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4/A. § (7) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

Megállapítottam, hogy a benyújtott dokumentáció alapján a vízjogi létesítési és megszüntetési engedély kiadásának akadálya nincs.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvényben [a továbbiakban: Vgtv.] előírtaknak. A vízellétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-c) pontja, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] előírásainak figyelembevételével engedélyezem.

A vízvezetési szolgalmi jognak a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. javára történő alapításáról a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 6. § (5) bekezdés b) pontjára figyelemmel rendelkeztem, mely szerint: „A szolgalom alapítására irányuló eljárásban meg kell határozni és a határozatban - az ingatlan-nyilvántartási adatokra is figyelemmel - rögzíteni kell, különösen: a jogosultat (vízjogi engedélyest) és az ingatlan tulajdonosát, vagyongazdálkodóját érintő, a létesítéssel és a használattal összefüggő egyéb jogokat és kötelezettségeket.

A létesítési engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése, a megszüntetési engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4/A. § (7) bekezdése alapján, a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben előírt mellékletek csatolásával kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a 2006. évi LIII. törvény 3. § (1) bekezdése alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított legfeljebb 42 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok. A határidő számítására az Ákr. 52. §-a irányadó.

Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízellétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építtetnek minősülnek, így arra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Tájékoztatom továbbá Engedélyest, hogy a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (6a) bekezdése alapján „A víziközmű-vezetésekre és az elválasztott rendszerű csapadék-vízvezető műre vízjogi üzemeltetési engedély csak akkor adható, ha a kérelmező a vízjogi üzemeltetési engedély iránti kérelemhez csatolja az e-közmű adatszolgáltatásra kötelezett leendő üzemeltető igazolását a nyíltárkos geodéziai bemérésben szereplő nyomvonal ellenőrzéséről, adatszolgáltatási szintek szerinti minősítéséről és nyilvántartásba vételéről. A vízügyi hatóság a vízjogi üzemeltetési engedélyt közli a víziközmű és az elválasztott rendszerű csapadék-vízvezető mű - e-közmű adatszolgáltatásra kötelezett - üzemeltetőjével is.”

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét *avízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. számú mellékletének 2.6. a) pontja (2x) alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Engedélyes megfizette.

A szakhatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM 1. számú mellékletének XI. 6. pontja; a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. számú mellékletének 12.11.4.1. pontja; a földvédelmi hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértékéről és a díj megfizetésének részletes szabályairól szóló 30/2015. (VI. 5.) FM rendelet 2. § (3) bekezdés b) pontja alapján állapítottam meg. A szakhatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakat Engedélyes megfizette.

A határozat fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóságáról a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 5. § (1) pontja alapján rendelkezett az FKI-KHO.

A 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 5. § (2) pontja alapján az eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton kézbesíti. A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77.§-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak jogerőre emelkedését követően - intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő lejártát követő napon a törvény erejénél fogva jogerőre emelkedik a Ket. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény - a Ket. 80. § (5) bekezdése szerint a hatóság hirdetőtábláján való - kifüggesztését követő 5. nap.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

Tisztelettel:

Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató

Terjedelem: 16 oldal
Továbbítva: Posta SZEÜSZ/Hivatali Kapu/Cégkapu
Kapják: Ügyintézői utasítás szerint.

Cím: 1081 Budapest, Dologház utca 1. 1443 Bp. Pf.: 154
Telefon: +36(1) , 459-2477
E-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

