



Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató



ISO 9001: 503/0976(4)-900(4)

H-1081 Budapest, Dologház u. 1. ☒: 1443 Budapest, Pf.: 154.

Tel:(36-1)459-2476, 459-2477, 459-2460 fax:(36-1)459-2459, e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

Szám: 35100-13347-12/2017. ált.

Tárgy: Budapest, Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér Budapest 156758 hrsz.-ú ingatlanán tervezett „Vasúti átrakóhoz” kapcsolódó vízilétesítmények vízjogi létesítési engedély

Vízikönyvi szám: Bp/m/1004

Hiv.szám: FKI-KHO: 8502-11/2017.

Ügyintéző: Nagy Brigitta

Szücs Petra

Markovits Péter

Telefon: (36-1)459-2476

H A T Á R O Z A T

1./ **Budapest Airport Zrt.** (1185 Budapest, BUD Nemzetközi Repülőtér; a továbbiakban: Engedélyes) részére, Vona László (Kamarai szám: VZ-T 01-0458., a továbbiakban: Tervező) által elkészített K 15/12-04. tervszámú, Liszt Ferenc Repülőtér Konténer átrakó tender tervdokumentáció alapján a 2.1./ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

vízjogi létesítési engedélyt,

a 2.2./ pontban ismertetett vízilétesítmények elbontására

vízjogi megszüntetési engedélyt

adok.

2.1./ Létesül:

Budapest, Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér Budapest 156758 hrsz.-ú ingatlanon tervezett Vasúti átrakó vízelvezetéséhez kapcsolódó vízilétesítmények az alábbiak szerint:

Hidraulikai adatok:

- teljes vízgyűjtő terület: 3,9 ha
- mértékadó csapadék: 4 éves gyakoriságú 15 perces időtartamú
- teljes mértékadó vízhozam, vízmennyiség: $Q_t = 707,6$ l/s

Tervezett csapadékvíz gyűjtés és elvezetés:

- 420,00 fm DN 315 KG-PVC
- 768,00 fm DN 200 KG-PVC

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

- 611,00 fm részfolyóka
 - 19 db D800 beton fordítóakna
- Befogadó: tervezett olajfogó

Tervezett csapadékvíz kezelés:

- Olajleválasztó és iszapfogó berendezés: 5 db Pureco ENVIA TNC-150-2-A-2014
 - Szénhidrogén származékok eltávolítása
 - Mértékadó vízmennyiség: 707,6 l/s
 - Tisztító kapacitás: 150 l/s / db
 - Tisztítási képessége: SZOE \leq 2 mg/l

Befogadó: tervezett szikkasztó árkok

Mintavételi hely: olajfogó műtárgy után, szikkasztó előtti utolsó akna

Tározó szivárogtató mezők (5 db Pureco Twistore szikkasztó-tároló műtárggyal):

Terepszint:	126,1 mBf.
Fenékszint:	121,4 mBf.
Kialakítás:	Ø2,5 m tűzihorganyzott spirál acélcső speciális pántokkal (240 m ³), 2 db DN800 lebúvónyílással, kulé kavics mezővel, geotextília borítással
Tározó térfogat:	240 m ³ (kulékavics mezővel együtt 350 m ³)
Befoglaló méret:	50x4,5x2,9 m
Szikkasztóárok:	
Terepszint:	125,7 mBf.
Fenékszint:	124,2 mBf.
Kialakítás:	földmedrű szikkasztóárok, a túlfolyóvizek fogadására
Tározó térfogat:	470 m ³ (meglévő árokkal együtt)
Hosszúság:	160 m

2.2./ Megszüntetésre kerül:

Budapest, Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér Budapest 156758 hrsz.-ú ingatlanon tervezett Vasúti átrakó megvalósítása miatt az alábbi létesítmények:

Megszüntetésre kerülő szikkasztóárok szakasz:

A Rakodó I. területén 150 fm hosszúságban megszüntetésre kerül a meglévő füvesített oldalú földárok. Az árok megszüntetése helyben kitermelt homokos kavics réteges tömörítésével történik a meglévő terepszint eléréséig.

3.1./ E vízjogi létesítési engedély 2022. november 30. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt – a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben [a továbbiakban: 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

3.2./ E vízjogi megszüntetési engedély a jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napjától számított két évig hatályos. Hatálya egy évvel meghosszabbodik, ha a hatályossága alatt a vízellétesítmények megszüntetését műszakilag megkezdték, és azt folyamatosan végzik. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
3. Műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §-a szerinti mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtsa be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. A sikeres műszaki átadás-átvételt követő 30 napon belül a 18/1996. (VI. 13.) KHVM meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és mellékletek benyújtásával az elkészült vízilétesítményekre vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérni a vízügyi hatóságtól. Az engedélykérelemnek ki kell térnie tárgyi területen lévő összes vízilétesítményre, beleértve a jelenleg meglévő, de engedéllyel nem rendelkező létesítményeket is.
7. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező környezeti káreseményt Engedélyesnek be kell jelentenie a vízügyi hatóságra. Továbbá annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
8. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
9. A létesítés nem okozhatja a *földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben [a továbbiakban: 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet] megadott „B” szennyezettségi határértékek túllépését.
10. Az árkokat, csatornákat, aknákat, bekötéseket, műtárgyakat úgy kell kialakítani, hogy azok fenntartása, karbantartása, tisztítása a megvalósítás után biztosítható legyen.
11. Az építés alatt vízelvezetésről gondoskodni kell.
12. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezte esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóságra.
13. A kivitelezést a befogadótól kiindulva kell kezdeni.
14. Abban az esetben, ha az építése során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/kezelőjének a fogadó nyilatkozatát. **Határidő:** az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.
15. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. **Határidő:** az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.

16. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizet nem veszélyeztetik.
17. A vízellátási munkák létesítésére vonatkozó vízjogi létesítési engedélyt, vízjogi bontási engedélyt, az engedélyezési terveket, az építési naplót, továbbá a kivitelezést szolgáló berendezés alkalmasságára vonatkozó bizonylatokat és a kivitelező jogosultságára vonatkozó igazolást a kivitelező köteles a munkavégzés helyszínén tartani.
18. Az építés során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
19. A kivitelezés befejeztével a terület eredeti állapotának helyreállításáról (növényzet) gondoskodni kell.

Jelen döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható, azonban a megépítendő vízellátási munkák üzemeltetésére nem jogosít.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály Járványügyi, Nemzetközi Repülőtéri és Hajózási Kirendeltségi Osztály BP/FNEF-JRH/07320-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

A Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/31431-1/2017. számú végzésével szakhatósági eljárását megszüntette.

Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály BP-05/107/03576-2/2017. számú szakhatósági eljárást megszüntető végzésében az alábbiakra hívta fel Engedélyes figyelmét:

A régészeti emlékek és leletek előkerülése esetében gondoskodni kell a régészeti örökség elemeinek helyszíni megőrzéséről. Ha a helyszíni megőrzésre nincs lehetőség, mentő feltárást kell végezni. Mentő feltárás elvégzésére Budapesti Történelmi Múzeum jogosult.

Ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles

- a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,
- b) a jegyző útján a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a Budapesti Történelmi Múzeumot és Hivatalomat, valamint
- c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárással jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **320 000 Ft**, melyet **Engedélyes megfizetett és rendelkezem a befizetett 160 000 Ft igazgatási szolgáltatási díj többlet visszafizetéséről Engedélyes részére.**

Megállapítom továbbá, hogy a **Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályát** megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke **23 900 Ft**, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás a *Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér fejlesztésére irányuló beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 181/2016. (VII. 1.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 181/2016. (VII. 1.) Korm. rendelet] hatálya alá tartoznak a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályhoz (a továbbiakban: FKI-KHO) három példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség. A fellebbezési eljárás díja 160 000 Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

I N D O K O L Á S

Engedélyes 2017. szeptember 11. napján kelt kérelmében e határozat 2./ pontjában leírt vízellátási munkák megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét;
- az engedélyezési tervek nyolc példányát, a tervezői jogosultság igazolását (Vona László: 01-0458);
- Engedélyes nyilatkozatát;
- gépészeti műszaki leírást;
- talajvizsgálati jelentést;
- környezeti állapotvizsgálati dokumentációt;
- vizsgálati jegyzőkönyveket;
- az érintett ingatlanra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Budapest 156758 hrsz.);
- helyszínrajzot;
- műszaki leírást;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály Járványügyi, Nemzetközi Repülőtéri és Hajózási Kirendeltségi Osztály BP/FNEF-JRH/07320-2/2017. Számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (1081 Budapest, Dologház u. 1.) a 35100-13347-4/2017 iktatószámú, 2017. szeptember 19-én kelt megkeresésében tárgyi ügyben kérte a BFKH szakhatósági állásfoglalását, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló

223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdés b) pont ba) pontja, valamint a Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér fejlesztésére irányuló beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 181/2016. (VII. 1.) Korm. rendelet alapján.

Építető, Budapest Airport Zrt. a Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér 156758 hrsz.-ú ingatlanon, a meglévő iparvágányok bővítésével, a vasúton beérkező konténerok átrakódására és tárolására alkalmas „Vasúti átrakó” kialakítását tervezi.

A rakodó, tárolási területet két-két vágányszakasz közepén tervezik kialakítani nagy teherbírású beton burkolattal. A beton felületen összegyűlő csapadékvizet folyókákkal tervezik elvezetni, ahonnan gravitációs gyűjtőakna soron keresztül öt darab tervezett szikkasztó árokba jut el a csapadékvíz. A szikkasztó árkokba történő bevezetés előtt, minden árokhoz külön telepített olaj- és iszapfogó műtárgy fogja előtisztítani az összegyűjtött csapadékvizet.

A területen kialakításra kerülő épület tetejéről az összegyűjtött csapadékvizet, gravitációs csatornarendszeren keresztül tervezik elvezetni a szikkasztó árokba. A tervezési területen a repülőtéri vezetékes vízhálózat és a zárt szennyvízvezetés elérhető.

A BFKH a rendelkező részben foglaltak szerinti döntését az eljáró hatóság által csatolt tervdokumentáció alapján hozta meg.

A BFKH döntését az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdésében biztosított jogkörben, a Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontijában foglalt hatáskörben, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (4) és (5) bekezdésében meghatározott illetékességi körben eljárva, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. §-a alapján adta meg. Az önálló jogorvoslat lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.”

Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály BP-05/107/03576–2/2017. számú végzésével szakhatósági eljárását megszüntette. Végzését az alábbiakkal indokolta:

„A tárgyi ügyben az Engedélyező hatóság előtt az Építető által előterjesztett kérelmére vízjogi létesítési engedélyezési eljárás indult.

A tárgyi beruházást a Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban Ngt.) 12. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján, a Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér fejlesztésére irányuló beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 181/2016. (VII. 1.) Korm. rendelet (a továbbiakban 181/2016. R.) 1. §-ban és az ott megjelölt 2. mellékletében foglaltak szerint nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította.

A vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban 223/2014. R.) 11. § (1) bekezdésének h) pontja az alábbiak szerint szabályoz:

„11. § (1) A Kormány a hatóság elvi vízjogi engedélyezési, vízjogi létesítési engedélyezési, vízjogi üzemeltetési engedélyezési és vízjogi-fennmaradási engedélyezési eljárásában

h) a vízjogi üzemeltetési engedélyezés, valamint a fúrt kút engedélyezéseinek kivételével, ha az eljárás a kulturális örökségvédelmi hatósági nyilvántartásban szereplő nyilvántartott vagy védetté nyilvánított régészeti lelőhelyen, régészeti védőövezet területén, műemléki területen megvalósuló vagy külön jogszabályban meghatározott esetekben nyilvántartott műemléki értéket vagy műemléket érintő tevékenység engedélyezésére irányul

ha) az első fokú eljárásban a kulturális örökségvédelmi hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatalát, szakhatóságként jelöli ki.”

Engedélyező hatóság a 223/2014. R. 11. § (1) bekezdésének h) pontja alapján az előtte folyamatban lévő vízügyi hatósági engedélyezési eljárásban megkereste BFKH. V. Kerületi Hivatalát szakhatósági állásfoglalás kialakítása ügyében.

A kulturális örökség védelméért felelős miniszter által vezetett közhiteles nyilvántartásban a tárgyi terület nem szerepel, az nem nyilvántartott vagy védetté nyilvánított régészeti lelőhely, nem régészeti védőövezeti terület, és nem műemlék, vagy műemléki terület.

Az előzőekben leírtak alapján a 223/2014. R. 11. § (1) bekezdésének h) pontja alapján a tárgyi ügyben BFKH. V. Kerületi Hivatalának örökségvédelmi szakhatóságként történő bevonásának és közreműködésének a feltétele nem áll fent, ezért jelen végzésem rendelkező részében az Engedélyező hatóság megkeresésére indult örökségvédelmi szakhatósági eljárást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 45/A. § (3) bekezdésében foglaltak alapján megszüntettem.

Jelen végzésem rendelkező részében tett figyelemfelhívást a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 24. § (2) bekezdésének a) - c) pontjai alapján tettem.

Eljárásom során egyéb eljárási költség nem merült fel, annak viseléséről a Ket. 158. § (1) – (3) bekezdéseiben foglaltak figyelembevételével rendelkezniem nem kellett.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdésének figyelembevételével tettem.

BFKH V. Kerületi Hivatalának döntési hatásköre és illetékessége a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontján, az Ngt. 1/A. § (1) bekezdésének b) pontjában rögzítettek figyelembevételével, a 181/2016. R. 2. § (3) bekezdésének a) pontján, a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet 3. § a) pontján és ugyanezen rendelet I. melléklet 22. pontján, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény (Khtv.) 3. § (2) bekezdésén, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, valamint 13. § b) pontján alapul.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/31431-1/2017. számú végzésével szakhatósági eljárását megszüntette. Végzését az alábbiakkal indokolta:

„A Hatóság FKI-KHO: 8502-3/2017. számú megkeresésében a Budapest, XVIII. kerület Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér 156758 hrsz.-ú ingatánán tervezett „Vasúti átrakóhoz” kapcsolódó vízilétesítmények vízjogi létesítési engedélyezése (engedélyes: Budapest Airport Zrt., 1185 Budapest, BÚD Nemzetközi Repülőtér) tárgyában a Járási Hivatal szakhatósági állásfoglalását kérte.

Tárgyi beruházás a Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér fejlesztésére irányuló beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 181/2016. (VII. 1.) Korm. rendelet, valamint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény hatálya alá tartozik.

Az érintett települési belterület országos jelentőségű egyedi jogszabály által kijelölt védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdésében meghatározott ex lege védett természeti területet, illetve természeti értéket nem érint. Továbbá a terület nem képezi részét az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, illetve a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezete sem érinti. Egyedi tájérték közvetlen érintettsége nem ismert.

Tárgyi terület az FKI-KHO: 8502-3/2017. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A tárgyi vízellátási létesítmény, tevékenység nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély köteles, nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezést eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartozik a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé (belterület, csapadékvíz elvezetés).

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdés a), f) pontjában meghatározottak szerint a bevonás és közreműködés feltételei nem teljesülnek.

A fentiek értelmében tárgyi ügy elbírálására szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezem, így a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a szakhatósági eljárást az eljáró hatóság egyidejű értesítése mellett megszüntettem.

Jelen döntés a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a), f) pontján alapul.

Tájékoztatom, hogy a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján, a szakhatóság szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzése ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b), 27. § (1) bekezdés c) pontja, illetékességét a 8/A. § (1) és (2) bekezdése szabályozza.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

Tárgyi területen a tervezett vasúti átrakó burkolt felületeiről összegyűlő (tisztító műtárggyal megtisztított) csapadékvizet 5 db tervezett tározó-szivárogtató mezőbe vezetik be. A tározó-szivárogtató mező túlfolyó vizei földmedrű szikkasztóárkokban kerülnek elhelyezésre.

A beépítendő olajfogók típusai: TNC-150-2-A

GEO-SIVO Építőipari, Környezetvédelmi Tervező és Kivitelező Kft. (1112 Budapest, Töhötöm u. 27/A.) "*Környezeti állapotvizsgálat dokumentáció a Budapest Airport Zrt. Liszt Ferenc Repülőtér DEPO III. Számú iparvágány végében létesülő vasúti teherpályaudvar, vasúti kerozin lefejtő építési engedélyezési műszaki tervdokumentációjához*" című dokumentáció tartalmazta az elővizsgálati dokumentációt (a továbbiakban: Elővizsgálati dokumentáció) tárgyi területre vonatkozóan.

Elővizsgálati dokumentáció alapján a talajminták TPH-GC tartalmát tekintve 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott B szennyezettségi határérték alattiak. A talajvízből mintavételezés nem történt, mivel annak becsült maximális szintje 11,0 m a terepszint alatt.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

Megállapítottam, hogy a benyújtott dokumentáció alapján a vízjogi létesítési engedély kiadásának akadálya nincs.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása és megszüntetése megfelel a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvényben (a továbbiakban: Vgtv.) előírtaknak. A vízlétesítmények megépítését és megszüntetését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-c) pontja, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Jelen vízjogi létesítési engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

A vízjogi megszüntetési engedély időbeli hatályát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4/A. § (7) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Vgtv. 33/B. § (1) bekezdése szerint az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem megérkezését követő naptól számított 42 nap, melybe nem számítanak bele a Ket. 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízlétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építettnek minősülnek, így arra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Felhívom Engedélyest, hogy szíveskedjék nyilatkozni a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül, hogy igényt tart-e az FKI-KHO-ra benyújtott és az eljárás lezárása után a vízikönyvi, illetve az engedélyezési záradékkal ellátott példányon felül fennmaradó tervdokumentációkra. Tájékoztatom, hogy az FKI-KHO a fennmaradó tervdokumentációk tárolásáról a határozat jogerőre emelkedését követő 30 napon túl nem gondoskodik, így azok megsemmisítésre kerülnek.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. b) és 2.7. a) pontjai (5x) pontja alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékét az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. számú mellékletének XI. 6. pontja alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A határozat fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóságáról a 181/2016. (VII. 1.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdés alapján rendelkezett az FKI-KHO.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 5. § (2) pontja alapján az eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton kézbesíti. A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. § (4) bekezdése írja elő.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **ötezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

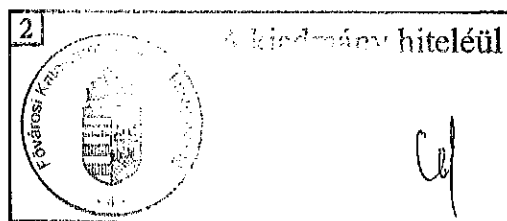
Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő lejártát követő napon a törvény erejénél fogva jogerőre emelkedik a Ket. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A döntés

közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény - a 2006. évi LIII. tv. 2. § (2) bekezdése szerint a hatóság hirdetötábláján való - kifüggesztését követő 5. nap.

Budapest, 2017. november 13.

Varga Ferenc t. dandártábornok s.k.
igazgató



Kapják: ügyintézői utasítás szerint

