



**Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság**  
Igazgató



H-1081 Budapest, Dologház u. 1. ☒: 1443 Budapest, Pf.:154.

Tel:(36-1)459-2476,459-2477,fax:(36-1)459-2459, (36-1) 459-24-60 e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

Nyilvántartási szám:  
ISO 9001: 503/0976(4)-900(4)

Szám: 35100-15174-13/2017. ált.

Vízikönyvi szám: 6.2/12/1412

Tárgy: Szigetszentmiklós, Határ úti  
szennyvízvezeték tehermentesítés  
vízjogi létesítési engedélye  
Hiv.szám:**FKI-KHO:9183-11/2017.**  
Ügyintéző: Somogyi Gergely  
Szücs Petra  
Telefon: (36-1)459-2476

## H A T Á R O Z A T

**1./ A Szigetszentmiklós Város Önkormányzata** (2310 Szigetszentmiklós, Kossuth L. u. 2.; a továbbiakban: Engedélyes) meghatalmazásából eljáró **AQUA VITA-KÖZMŰ Kft.** (1023 Budapest, Mecset u 10.-12.; a továbbiakban: Tervező) által készített, 2017. októberi havi keltezésű, 442. tervszámú dokumentációja alapján, a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

### **vízjogi létesítési engedélyt**

adok.

**2./ Létesül:** Határ úti szennyvízvezeték tehermentesítés érdekében az alábbiak szerinti vízilétesítmények:

#### **Tervezett szennyvíz nyomóvezeték:**

- 2297,0 fm D400 GÖV nyomóvezeték
- 1 db Ø 300 szennyvízátemelő akna

**Befogadó:** meglévő Tököli utcai elválasztott rendszerű közüzemi DN 400 KM PVC szennyvíz nyomóvezeték

**Végső befogadó:** Szigetszentmiklói Szennyvíztisztító Telep

**3./ E vízjogi létesítési engedély 2022. december 31. napjáig hatályos.** Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejárta előtt – a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben [a továbbiakban: 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

#### **4./ Előírások:**

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.

*Ügyfelfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:*

*Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00*

3. Műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §-a szerinti mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. A vezetékekkel párhuzamos és keresztező vezetékeknel a védőtávolságot és csővédelmet a vonatkozó szabvány szerint, illetve a vezeték üzemeltetőjével egyeztetett módon biztosítani kell.
7. Abban az esetben, ha a csővezeték építése során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/ kezelőjének a fogadó nyilatkozatát. **Határidő:** az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.
8. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. **Határidő:** az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.
9. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
10. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezte esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóságnak.
11. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
12. Az építés alatt vízelvezetéséről gondoskodni kell.
13. A *víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról* szóló 58/2013. (II.27.) Korm. rendelet 85. § (5) bekezdése alapján elválasztott rendszerű szennyvízelvezető műbe csapadékvizet juttatni tilos.
14. A vízilétesítmények létesítésére vonatkozó vízjogi létesítési engedélyt, a vízjogi megszüntetési engedélyt, az engedélyezési terveket, az építési naplót, továbbá a kivitelezést szolgáló berendezés alkalmasságára vonatkozó bizonylatokat és a kivitelező jogosultságára vonatkozó igazolást a kivitelező köteles a munkavégzés helyszínén tartani.
15. Az építés során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
16. A kivitelezés befejeztével a terület eredeti állapotának helyreállításáról (növényzet) gondoskodni kell.
17. A szennyvízelvezető rendszer beüzemelése előtt el kell készíteni a csatornaszakasz vízzárósági próbáját. Nem megfelelő vízzáróság esetén a hibák pontos helyét meg kell határozni, a hibák kijavítását követően a vízzáróság vizsgálatot meg kell ismételni.
18. A Fővárosi Vízművek Zrt. 2017. november 3. napján kelt FV/5910/2017/4768-2. iktatószámú Üzemeltetői nyilatkozataiban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

**4.1./ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/35301-1/2017. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:**

1. A vízépítési munkálatok során védett és fokozottan védett fajok egyedei nem károsodhatnak.
2. A vízépítés munkálatok során keletkező munkaárkokat rendszeresen ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült védett kisméretűeket, hullókat, kételtűeket ki kell menteni és szabadon kell engedni.

**4.2./ A Pest Megyei Kormányhivatal Szigetszentmiklósi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály PE-15/NEO/05347-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:**

1. Egyéb közművektől az előírt védőtávolságot biztosítani kell.
2. A tevékenység során felhasznált veszélyes anyagok és keverékek előírások szerinti kezeléséről és tárolásáról gondoskodni kell.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglalt alkalmazásának van helye.

**Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Jegyzője 07/4171-2/2017 számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.**

**A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály PE-06/OR/2451-2/2017. számú végzésében szakhatósági eljárását megszüntette.**

**Jelen döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható, azonban a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.**

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 360 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.

**Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi létesítési engedélyezési eljárás a szennyvíz-elvezetési és -tisztítási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 29/2013. (II. 12.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 29/2013. (II. 12.) Korm. rendelet] hatálya alá tartoznak a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján, honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.**

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályhoz (a továbbiakban: FKI-KHO) öt példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség. A fellebbezési eljárás díja 180 000 Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

## INDOKOLÁS

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2017. október 20. napján kelt levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízelétesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervek 8 példányát, a tervezői jogosultság igazolását (tervező neve: Ujváry István, kamarai száma: 01-5292);
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Szigetszentmiklós 3341, 3247/30, 3653, 12021, 8613, 8630, 8837, 044/2, 053/4, 053/1, 11044/2, 10992 hrsz.);
- Engedélyes tulajdonosi hozzájárulását (11/1100-2/2017.);
- Engedélyes közútkezelői hozzájárulását (11/1100-1/2017.);
- Magyar Közút Zrt. közútkezelői hozzájárulását (PES-2635-2/2017.);
- Magyar Közút Zrt. vagonkezelői nyilatkozatát (ITH-2017/002021);
- az érintett közművek közműnyilatkozatát (TIGÁZ-DSO Kft., Invitel Távközlési Zrt., FGSZ Földgázszállító Zrt., ELMŰ Hálózati Kft., Fővárosi Vízművek Zrt., Magyar Telekom Nyrt.);
- Fővárosi Vízművek Zrt. által kiadott tüzemeltetői nyilatkozatot (FV/5910/2017/4768-2.);
- műszaki leírást;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/35301-1/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára (a továbbiakban: Járási Hivatal) 2017. november 21. napján érkezett a Hatóság FKI-KHO: 9183-2/2017. számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi létesítési és megszüntetési engedély ügyében.*

*Tárgyi beruházás a szennyvíz-elvezetési és -tisztítási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 29/2013. (II. 12.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 29/2013. (II. 12.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik.*

*A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:*

*A szennyvíztisztító telep által érintett ingatlan (Szigetszentmiklós 0297/4 hrsz.), továbbá a fejlesztésre kerülő gyűjtőhálózat által érintett belterületi ingatlanok egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdése alapján ex lege védett természeti területet, értéket, emléket nem érint. Az érintett ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózatot nem érintik.*

*A tisztított szennyvizek befogadója, a Duna folyam 1631+150 fkm szakasza a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján a Duna és ártere nevű HUDI20034 területkódú jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (Natura 2000 terület) részét képezi.*

*A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”*

*A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”*

*Felhívom a figyelmet arra, hogy a Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”*

*A Tvt. 7. § (2) bekezdés a) és pontja alapján a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:*

*a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről.”*

*A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”*

*A (2) bekezdése szerint „Őshonosak mindazok a vadon élő szervezetek, amelyek az utolsó két évezred óta a Kárpát-medence természetföldrajzi régiójában – nem behurcolás vagy betelepítés eredményeként – élnek, illetve éltek.”*

*A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”*

*A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.” Ugyanez § (2) bekezdés alapján: „Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.”*

*A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.”*

*Magyarország az Európai Unió Víz Keretirányelvének átvétele során vállalta, hogy felszíni és felszín alatti vizeit 2015-ig jó ökológiai és kémiai állapotba (erősen módosított és mesterséges vizek esetében jó ökológiai és kémiai potenciálba) hozza. Az Európai Parlament és a Tanács 2000. október 23-i 2000/60/EK Irányelve az európai közösségi intézkedések kereteinek meghatározásáról a vízpolitika területén (továbbiakban: VKI) 1. cikk (a) pontja alapján a VKI célja*

többek között az, hogy megakadályozza a vízi ökoszisztémák, és a vízi ökoszisztémáktól közvetlenül függő szárazföldi ökoszisztémák és vizes élőhelyek további romlását, védje és javítsa állapotukat.

A természetvédelmi feladat- és hatáskörben eljáró Járási Hivatal 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésben meghatározott vizsgálatot elvégezte, mely során megállapítást nyert, hogy a szennyvíztelep korszerűsítéséhez kapcsolódó nyomóvezeték kiváltásának a fenti kikötéseim megtartása mellett, a Natura 2000 terület célkitűzéseinek elérését nem veszélyezteti, a jelölt fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére várhatóan nem gyakorol kedvezőtlen hatást, ezért táj- és természetvédelmi szempontból a beruházáshoz hozzájárulok. Ezért jelen eljárásban Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció elkészítését nem tartottam szükségesnek.

A szennyvíztisztító telep fejlesztésének eredményeképpen a tisztított szennyvizek minősége várhatóan javulni fog, ezáltal a Duna terhelése csökkenhet, amely összhangban van 275/2004. (X. 8.) Korm. rendeletben foglaltakkal. A vízjogi létesítési engedély kiadása a fenti kikötéseim betartása mellett a táj- és természetvédelmi szempontokkal összeegyeztethető.

A Hatóság FKI-KHO: 9183-2/2017. számú szakhatósági megkeresésében tájékoztatott, hogy az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A területileg illetékes elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság a szennyvíztisztító-telep bővítésére vonatkozóan előzetes vizsgálati eljárást folytatott le. A KTVF: 33690-7/2010. sz. határozatban megállapításra került, hogy a szigetszentmiklósi szennyvíztelep bővítésének jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

(A határozat szerint a meglévő és a bővített hidraulikai kapacitás együttesen 6 000 m<sup>3</sup>/nap, a lakos egyenértékű kapacitás pedig 45 350 LE.)

A Szigetszentmiklós, Határ út – Tököli úti szennyvízvezeték tehermentesítésére tervezett nyomóvezeték létesítésére vonatkozóan előzetes vizsgálati eljárás került lefolytatásra. Járási Hivatal

PE-06/KTF/23993-17/2017. sz. határozatában megállapította, hogy a Szigetszentmiklós 3341, 3247/30, 3247/2, 3251/1, 8613, 8630, 8837, 044/2, 053/4, 053/1, 11044/2, 10992 hrsz.-ú ingatlanokat érintő, a Határ út – Tököli úti szennyvízvezeték tehermentesítésére tervezett nyomóvezeték létesítésének jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges. A határozat 2017. augusztus 31. napján jogerőre emelkedett.

(A határozat szerint egy darab, kb. 4,0 m mély, 3,0 m átmérőjű átemelő-akna épül, valamint két szerelvény-akna, továbbá 2372 m nyomóvezeték kerül fektetésre a létesülő III/1 átemelő-akna és a meglévő II. akna melletti tervezett tolózár-aknája között, 1,2 m mélységben.)

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a), f) pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése és a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet

8/A. § (1) és (2) bekezdése, a 26. § (1) bekezdés b), valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja alapján adtam meg.

A 29/2013. (II. 12.) Korm. rendelet 2. § a) pontja alapján a szakhatósági állásfoglalást 10 napon belül ki kell bocsátani.

*A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.*

*Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát a Ket. 78. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Járási Hivatal részére megküldeni.”*

A Pest Megyei Kormányhivatal Szigetszentmiklósi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály PE-15/NEO/05347-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya a FKI-KHO: 9183-7/2017. számú megkeresésében felkérte Hivatalunkat tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalás megadására a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44 § (1)-(2) bekezdése, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés ba) pontja, illetve a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 33/B. §. (1) bekezdése valamint a szennyvíz-elvezetési és - tisztítási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 29/2013. (II. 12.) Korm. rendelet 2. § a) pontja alapján.*

*A megküldött engedélyezési dokumentáció áttanulmányozása során megállapítottam, hogy a közegészségügyi hozzájáruló szakhatósági állásfoglalás fenti kikötésekkel megadható.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, valamint a kémiai biztonságról szóló törvény előírásait is figyelembe véve alakítottam ki.*

*Állásfoglalásomat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységekről szóló 1991. évi XI. törvény 4. §. (1) bekezdés f) pontja, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés ba) pontja által biztosított jogkörömben, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 5. §. szerint 2. melléklet 1. pontja által meghatározott illetékességi okból adtam ki.”*

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Jegyzője 07/4171-2/2017 számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (1081, Budapest, Dologház utca 1.) a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó, szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés g) pontja alapján, illetve a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése alapján, figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1)-(2) bekezdéseire. Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Jegyzőjét kérte fel a tárgyi ügy szakhatósági állásfoglalásának megadására.*

*A rendelkezésre álló tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a Szigetszentmiklós 3341, 3247/30, 3653, 12021, 8013, 8630, 8837, 044/2, 053/4, 053/1, 11044/2 és 10992 hrsz. alatti*

ingatlanokat érintő szennyvíztisztító teleprész korszerűsítése, és szennyvízcsatorna hálózat fejlesztés vízjogi létesítési és megszüntetési engedélyeztetésének tervezett helye, helyi jelentőségű védelem alatt nem áll, valamint Szigetszentmiklós Város Képviselő-testületének a Szigetszentmiklós Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 1/2012. (II.01.) önkormányzati rendeletében és a helyi, környezet védelméről, - a közterületek és ingatlanok rendjéről szóló 27/2015. (X.01.) önkormányzati, rendeletében foglalt környezeti- és természetvédelmi feltételekkel, nem ellentétes. nem valószínűsíthető olyan környezeti, műemlék-, illetve természetvédelmi veszélyeztetés, amely elleni védelmet jogszabály az önkormányzat jegyzőjének hatáskörébe utal Szakhatósági állásfoglalásomat a fenti jogszabályhelyek alapján adtam meg.

Szakhatósági hozzájárulásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdés g) pontja alapján adtam meg.

Hatáskörömet a Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetékességemet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 2 1. § (1) bekezdés b) pontja alapozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, e jogszabályra hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály PE-06/OR/2451-2/2017. számú végzésében szakhatósági eljárását megszüntette.

Végzését az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (1081 Budapest, Dologház ut 1.) a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11 § (1) bekezdés' ha) pontja alapján szakhatóság állásfoglalást kért hatóságomtól a tárgyi vízjogi létesítési engedélyezés ügyében,

A hivatkozott jogszabály hivatalomat abban, az esetben jelöli tő. szakhatóságként, ha az eljárás a kulturális örökségvédelmi hatósági nyilvántartásban szereplő nyilvántartott vagy védetté nyilvánított régészeti lelőhelyen, régészeti védőövezet területén, műemléki területen, megvalósuló vagy külön jogszabályban meghatározott esetekben nyilvántartott műemléki értéket vagy műemléket érintő tevékenység engedélyezésére irányul. A részemre elküldött tervdokumentáció áttekintése során megállapítottam, hogy a nevezett terület nem áll műemléki, területi műemléki, illetőleg régészeti védelem alatt.

Amennyiben a földmunkák során váratlanul régészeti emlék, lelet vagy annak tőnő tárgy kerül elő, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 24. §-ban foglaltak szerint kell eljárni, Hatóságom és a területileg illetékes Ferenczy Múzeumi Centrum (Régészeti Titkárság, 2100 Gödöllő, Kiss J. u. 2.) egyidejű értesítésével.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 45./A § (2)-(3) bekezdése értelmében a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására. Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított 8 napon belül tájékoztatja a hatóságot és megszünteti a szakhatósági eljárást. A jogorvoslati lehetőségről a Ket. 98. §(2) bekezdése rendelkezik.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalásai ellen



a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

Tervező 2017. december 12.-én érkezett beadványában módosította kérelmét annak tárgyát illetően, ugyanis kérelme tartalma alapján csak szennyvízesatorna hálózat fejlesztés tárgyában kérte a vízjogi létesítési engedély kiadását.

A szennyvízelvezetés a tárgyi engedélykérelem mellékletét képező, a Tervező által 2017. októberi dátummal elkészített, 442. tervszámú vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentációja alapján létesül.

A Fővárosi Vízművek Zrt. a tervezett tehermentesítő nyomóvezeték vonatkozásában 2017. november 3. napján kelt FV/5910/2017/4768-2. iktatószámú üzemeltetői nyilatkozatát megadta.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvényben [a továbbiakban: Vgtv.] előírtaknak. A vízilétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-c) pontja, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] előírásainak figyelembevételével engedélyezem. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

A *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § b) és c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

Tárgyi terület a *vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A vízjogi létesítési engedély érvényességi idejét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

Megállapítottam, hogy a benyújtott dokumentáció alapján a vízjogi létesítési engedély kiadásának akadálya nincs.

Felhívom a figyelmet arra, hogy Vgtv. 33/B. § (1) bekezdése alapján szerint az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 45 nap, melybe nem számítanak bele a Ket. 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízilétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építtetnek minősülnek, így arra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Tájékoztatom továbbá Engedélyest, hogy a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (6a) bekezdése alapján „A víziközmű-vezetékre és az elválasztott rendszerű csapadék-vízelvező műre vízjogi üzemeltetési engedély csak akkor adható, ha a kérelmező a vízjogi üzemeltetési engedély iránti kérelemhez csatolja az e-közmű adatszolgáltatásra kötelezett leendő üzemeltető igazolását a nyíltárkos geodéziai bemérésben szereplő nyomvonal ellenőrzéséről, adatszolgáltatási szintek szerinti minősítéséről és nyilvántartásba vételéről. A vízügyi hatóság a vízjogi üzemeltetési engedélyt közli a víziközmű és az elválasztott rendszerű csapadék-vízelvező mű - e-közmű adatszolgáltatásra kötelezett - üzemeltetőjével is.

Felhívom Engedélyest, hogy szíveskedjék nyilatkozni a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül, hogy igényt tart-e az FKI-KHO-ra benyújtott és az eljárás lezárása után a vízikönyvi, illetve az engedélyezési záradékkal ellátott példányon felül fennmaradó tervdokumentációkra. Tájékoztatom, hogy az FKI-KHO a fennmaradó tervdokumentációk tárolásáról a határozat jogerőre emelkedését követő 30 napon túl nem gondoskodik, így azok megsemmisítésre kerülnek.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. c) pontja alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékét az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI. 6. pontja alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Engedélyes megfizette.

A határozat fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóságáról a 29/2013. (II. 12.) Korm. rendelet 2. § b) pontja alapján rendelkezett az FKI-KHO.

*A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 5. § (2) pontja alapján az eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton kézbesíti. A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján (<http://fovaros.katasztofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

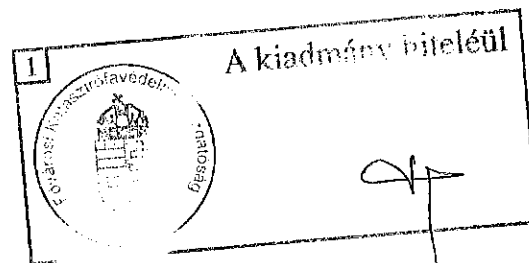
Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

**Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő lejártát követő napon a törvény erejénél fogva jogerőre emelkedik a Ket. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény - a 2006. évi LIII. tv. 2. § (2) bekezdése szerint a hatóság hirdetőtábláján való - kifüggesztését követő 5. nap.**

Budapest, 2017. december 27.

**A távollévő  
Varga Ferenc tű. dandártábornok  
igazgató  
nevében és megbízásából**

**Palotai Zs. Gábor tű. ezredes s. k.  
igazgató-helyettes**



Kapják: ügyintézői utasítás szerint

