



Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály



503/0678(3)-900(3)

H-1081 Budapest, Dologház u. 1. ☒: 1443 Budapest, Pf.:154.
Tel:(36-1)459-2476,459-2477, 459-2460, fax:(36-1)459-2459,e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

Szám: 35100-1603-31/2016. ált.

Tárgy: Solymár Északi összekötő Duna híd -
Pilisvörösvár vonalszakasz, szennyvízcsatornák
kiváltása, települési szennyvízelvezető
hálózatra kiadott KTVF: 4710-12/2008.
számú egységes vízjogi üzemeltetési
engedélyének módosítása

Vízikönyvi szám: 6.3/17/214.

Hív.számunk: FKI-KHO: 1403-34/2016.
Ügyintéző: dr. Molnár Enikő
Németh Bálint
Telefon: (36-1)459-2476

HATÁROZAT

1./ 1./ DAKÖV Dabas és Környéke Vízügyi Kft. (2370 Dabas, Széchenyi u. 3.; a továbbiakban: Engedélyes) részére kiadott KTVF: 55726-2/2012. számon módosított KTVF: 4710-12/2008. számú, 6.3/17/214. vízikönyvi számú egységes vízjogi üzemeltetési engedélyt - egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett -

módosítom

az alábbiak szerint:

Vízjogi létesítési engedély száma: FKI-KHO: 1505-6/2015.

Vízikönyvi szám: 6.3/17/292

6.3/B/199

2./ Az engedély 2./ Létesítmények pontjának „Gravitációs rendszerű csatornák” c. táblázat az alábbiakkal egészül ki:

Csatorna jele	Utca név	Hossz (fm)	Anyag/ átmérő	Tisztítóakna (db)
SZ-1-0	Vasút utca	703,9	DN 500 KG-PVC	25
		24,0	DN 800 ÜPE HOBAS védőcső	-
SZ-2-0	Rókus utca Vasút utca	41,3	DN 200 KG-PVC	1
SZ-3-0	Vasút utca	123,2	DN 200 KG-PVC	4

3./ Az engedély 4./ Kikötések pontja az alábbiakkal egészül ki:

- Az érintett településhez tartozó szennyvízelvezető rendszer vonatkozásában a meglévő állapotot tükröző, aktualizált, utcák szerinti listát tartalmazó dokumentációt (utca név, vezeték jele, vezeték hossz, anyaga, átmérő, szakaszhatárok, valamint az átemelők műszaki adatait, a szennyvízgyűjtő hálózat kapacitásértékét m³/nap és Lakosegyenértékben meghatározva) kell benyújtani a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) részére.
- **A dokumentáció benyújtásának határideje: 2016. október 30. napja.**
- A meglévő állapotot tükröző dokumentációhoz mellékelni kell Solymár szennyvízelvezető rendszere tekintetében az aktualizált üzemeltetési szabályzatot, valamint az üzemeltetési és karbantartási utasítást.

Benyújtási határidő: 2016. október 30. napja.

4./ A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya PE/KTF/23703-1/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi kikötésekkel járult hozzá az engedély módosításához:

- Az üzemeltetés során természetközeli állapotú területek nem károsodhatnak.
- Az üzemeltetési tevékenység során védett-, fokozottan védett fajok egyedei nem károsodhatnak.

Jelen döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A Pest Megyei Kormányhivatal Szentendrei Járási Hivatala Népegészségügyi Osztálya PE-14/NEO/02613-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül hozzájárult az engedély módosításához.

A Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya a PE/TV/811-2/2016. számú talajvédelmi szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély módosításához.

A Pest Megyei Kormányhivatal Budakeszi Járási Hivatal Földhivatali Osztálya a 10.147-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély módosításához.

Pilisvörösvár Város Jegyzője 01-77-29/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában természetvédelmi szempontból előírások nélkül hozzájárult az engedély módosításához, de egyúttal felhívta a figyelmet az alábbiak betartására:

Solymár Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 4/2013. (I. 28.) számú Önkormányzati rendelet 18 § (2) bekezdés alapján bármely építési munka során, illetve az építőanyag, talaj és építési, törmelék szállításánál az építető köteles gondoskodni a kiporzás elleni védelemről (megfelelő építési technológia alkalmazása, a felvonulási utak és területek pormentesítése, permetezése, átmeneti burkolása, fedett szállítás).

Ugyanazon rendelet 17. §

(1) bekezdés alapján a föld és a talaj védelmének *biztosítását szolgáló magasabb rendű jogszabályok* betartása mellett a (2)-(6) bekezdésben foglalt rendelkezések betartása is szükséges.

(2) bekezdés alapján a földmozgatással járó munkavégzések során:

- a) a felső humuszszintet külön kell letermelni és deponálni,
- b) a földmozgatás, majd a végleges elhelyezése során a külön tárolt humuszszintet a kiporzás ellen védeni kell (takarással, fű telepítéssel, nedvesítéssel),
- c) az építési tevékenység befejezésekor a humuszszint felalját helyben kell legfelső réteggé elteríteni.

(3) bekezdés alapján az építési terület kialakítása, építési munka végzése során a környezetet károsító anyagokat a terület-előkészítés során el kell távolítani, a feltöltés nem tartalmazhat környezetet károsító anyagokat.

(4) bekezdés alapján a talaj védelme érdekében:

a) Telken vagy közterületen szennyezett talaj átmenetileg sem tárolható, annak kitermelése után a folyamatos elszállításáról a terület tulajdonosa köteles gondoskodni.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **85 600 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, a Pest Megyei Kormányhivatal Budakeszi Járási Hivatal Földhivatali Osztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 30 000 Ft, a Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 25 000 Ft, melyeknek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak megfizetésre kerültek.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás *az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik, *a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban 2006. évi LIII. törvény) 2. § (1) bekezdés, a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján, honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/kozerdeku-adatok-adatbazisa>) és a központi rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzéteszem, és egyúttal megkeresem Solymár Nagyközség Jegyzőjét (2083 Solymár, József A. u. 1.), hogy a döntés kézhezvételét követően a döntés teljes szövegének nyilvános közzétételéről gondoskodjon.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság

Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályhoz (a továbbiakban: FKI-KHO) 7 példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség. A fellebbezési eljárás díja **42 800 Ft**, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

INDOKOLÁS

Solymár Nagyközség Önkormányzata, mint tulajdonos 2016. május 10. napján kelt levelében vízjogi üzemeltetési engedély kiadását kérte tárgyi ügyben a DAKÖV Kft. mint üzemeltető részére az FKI-KHO: 1505-6/2015. számú vízjogi létesítési engedély alapján.

Tekintettel arra, hogy tárgyi település szennyvízhálózata KTVF: 55726-2/2012. számon módosított KTVF: 4710-12/2008. számú, 6.3/17/214. vízikönyvi számú egységes vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik, ezért az átláthatóság érdekében a KTVF: 4710-12/2008. számú vízjogi üzemeltetési engedély kerül módosításra.

A kérelmet és mellékleteit a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- a műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvet (2015. október 30.; 2015. november 24.)
- megvalósulási terv dokumentáció 5 példányát;
- a vízjogi létesítési engedélyt (FKI-KHO: 1505-6/2015);
- az igazgatás szolgáltatási díj megállapítására és megfizetésére vonatkozó nyilatkozatot;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A kérelmet megküldtem az alábbi hatóságok mint szakhatóságok részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya PE/KTF/23703-1/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély módosításához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatalhoz (a továbbiakban: Kormányhivatal) 2016. május 30. napján érkezett a Hatóság FKI-KHO: 1403-22/2016. számú szakhatósági megkeresése az Északi összekötő Duna híd – Pilisvörösvár szakasz Óbuda áll. (kiz. – Solymár mrh. (kiz.); Solymár mrh. (bez.) 111+0-128+50 hm sz. „CD” szakasz 11106 j. út, Szennyvíztelepre vezető út, szennyvízcsatornák kiváltása vízjogi üzemeltetési engedélyezés ügyében.

A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

Tárgyi beruházás az 52.072/02 tervszámú megvalósulási terv alapján Solymár bel és külterületén valósult meg, mely jogszabály által kihirdetett védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet, illetve természeti értéket nem érint. Továbbá a terület nem képezi részét az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.)

Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, illetve a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezete sem érinti. A kiépült szennyvízcsatorna nyomvonala keresztezi az Aranyhegyi-patakot, mely az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetének (ökológiai folyosó) részét képezi.

Megállapítható, hogy a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés f) pontja szerint szakhatósági jogköre van a Kormányhivatalnak.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése alapján „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint: „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján „tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A fenti kikötések a beruházási területtel szomszédos Aranyhegyi-patakban potenciálisan előforduló védett fajok védelmében tartottam szükségesnek.

A Hatóság tájékoztatása alapján tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vizilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázis védőterületet nem érint.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások és kikötéseim betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés f) pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése és a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 26. § (1) bekezdés b), 27. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a 2. számú mellékletének 6. pontja és a 3. számú mellékletének 3. pontja alapján adtam meg.

A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyúlhat be jogorvoslati kérelmet.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Szentendrei Járási Hivatala Népegészségügyi Osztálya PE-14/NEO/02613-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül hozzájárult az engedély módosításához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi igazgatóság által megküldött megkeresés alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatósági eljárást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Tv. (a továbbiakban: Ket) 44. §-a alapján folytattam le, a közegészségügyi állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 14.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján adtam meg.

Hatáskörömét az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 12. § (1) bekezdése, illetékességemet a Korm. rendelet 3. számú melléklete állapítja meg.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 44.§ (9) bekezdése zárja ki.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya a PE/TV/811-2/2016. számú talajvédelmi szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély módosításához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság az Északi összekötő Duna-híd – Pilisvörösvár szakasz Óbuda áll. (kiz.) – Solymár mrh. (kiz.); Solymár mrh. (bez.) 111 + 0-128 + 50 hm sz. „CD” szakasz 11106 j. út, Szennyvíztelepre vezető út, szennyvízcsatornák kiváltása vízjogi üzemeltetésének engedélyezése ügyében kérte szakhatósági állásfoglalásunkat.

Tekintettel arra, hogy az üzemeltetés kapcsán talajvédelmi feltételek nem merülnek fel, a szakhatósági állásfoglalást feltétel nélkül adtam meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet alapján adtam ki.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Budakeszi Járási Hivatal Földhivatali Osztálya a 10.147-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély módosításához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az Északi összekötő Duna-híd – Pilisvörösvár vonalszakasz, Solymár vasútállomás vízellátása és csatornázásának vízjogi üzemeltetési engedélyezése tárgyú eljárásban a Budakeszi Járási Hivatal Földhivatali Osztály a termőföld mennyiségi védelme kérdésében szakhatóságként megkeresésre került.

A tárgyi vízjogi üzemeltetési eljáráshoz készült tervdokumentáció, valamint előzményi iratok vizsgálatát követően megállapítható, hogy a létesítmény engedélyezéséhez hatóságom 10.155-2/2015 számon közölte szakhatósági állásfoglalását. Ebben kikötésként szerepelt, hogy a Solymár 0189/23 hrsz-ú földrészlet érintettsége esetén a földhivatal termőföld más célú hasznosítást engedélyező határozatát be kell szerezni.

A Földhivatali adatházis vizsgálata szerint a fent nevezett solymári terület végleges más célú hasznosítására vonatkozóan kérelem nem került benyújtásra.

A jelen, tervdokumentáció a megvalósulás során érintett területekről tételes, helyrajzi szám szerinti kimutatást nem tartalmaz, azonban a tervanyag részét képező feltételezhetően komplett helyszínrajz

alapján a beruházás nem terjed ki a kikötésben kiemelt 0189/23 hrsz-ú földrészletre. Mindezek alapján az vélelmezhető, hogy ezen terület igénybevétele a megvalósítás kapcsán elmaradt.

Amennyiben a tételes adatok ismeretében, mégis a tárgyi terület igénybevétele beigazolódná, úgy kérem hatóságom értesítését az utólagos engedélyezési eljárás lefolytatása érdekében.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 04.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés d) pontja által biztosított jogkörben eljárva a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény rendelkezéseinek figyelembevételével adtam meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Hatóságom illetékességét a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése, valamint 1. számú melléklete állapítja meg."

Pilisvörösvár Város Jegyzője 01-77-29/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában természetvédelmi szempontból előírások nélkül hozzájárult az engedély módosításához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1072 Budapest, Nagy Diófa u. 10-12.) 2016. május 12-én kelt PE/KTF/18262-1/2016. számú kijelölő végzése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (1081 Budapest, Dologház u. 1) FKI-KHO: 1403-1/2016 számú kérelmében, az Északi összekötő Duna-híd - Pilisvörösvár vonalszakasz, Solymár vasútállomás vízellátásának és csatornázásának vízjogi üzemeltetési engedélyezése ügyében helyi természetvédelmi szempontból szakhatósági állásfoglalást kért.

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (1081 Budapest, Dologház u. 1) FKI-KHO:1403-1/2016. számon nyújtott be kérelmet Solymár Nagyközség Jegyzőjéhez az Északi összekötő Duna-híd - Pilisvörösvár vonalszakasz, Solymár vasútállomás vízellátásának és csatornázásának vízjogi üzemeltetési engedélyezéséhez helyi természetvédelmi szakhatósági állásfoglalása ügyében.

Solymár Nagyközség Önkormányzat Jegyzője (2083 Solymár, József Attila utca 1.) érintettségére hivatkozva kérte a Pest Megyei Kormányhivatalt, 2016. április 29-én kelt III- 252/4/2016. számú végzésében, hogy más eljáró szervet jelöljön ki.

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1072 Budapest, Nagy Diófa a 10-12.) 2016. május 12-én kelt PE/KTF/18262-1/2016. számú kijelölő végzése alapján a helyi természetvédelmi szakhatósági állásfoglalás kiadására Pilisvörösvár Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki.

Megállapítottam, hogy a tervek megfelelnek a környezet védelméről szóló 12/2014. (VI. 26.) számú önkormányzati rendeletnek.

Fentiekre való tekintettel a szakhatósági hozzájárulást - a helyi természetvédelemre kiterjedő - jogkörömben eljárva a hozzájárulást megadtam.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § alapján:

(1) Törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban; szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki: állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja.

(1a) Törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott ügyekben és szempontok alapján a hatóság mérlegeli a szakhatóság megkeresését és maga dönt a szakkérdésben, Törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott ügyekben és szempontok alapján a hatóság mellőzi a szakhatóság megkeresését. Ha a hatóság maga dönt a szakkérdésben, ehhez szakértőt nem

rendelhet ki, és az adott szakkérdésre vonatkozó szakhatósági eljárásért illeték és díj nem kérhető. Ha mérlegelés esetén a hatóság úgy dönt, hogy megkeresi a szakhatóságot, a szakhatóság állásfoglalása kötelező a hatóságra nézve,

(2) Törvény vagy kormányrendelet meghatározott szakkérdésben tudományos vagy szakmai testületet, illetve szakértői szervet jelölhet ki szakhatóságként.

(3) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.

(4) Ha az ügyfél az alapeljárás illetékével vagy díjával egyidejűleg nem vagy csak részben fizeti meg a szakhatósági eljárásért fizetendő illetéket vagy díjat, a hatóság haladéktalanul - valamennyi szakhatóság tekintetében - hiánypótlásra szólítja fel. A hatóság akkor keresi meg a szakhatóságot, ha az ügyfél a hiánypótlást teljesítette.

(5) Nem kell a szakhatóságot megkeresni, ha a hatóság tíz napon belül megállapítja, hogy a kérelmet a szakhatósági állásfoglalástól függetlenül el kell utasítani.

(6) A szakhatósági állásfoglalás tartalmára a határozat tartalmára vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy az állásfoglalás

- a) tartalmazza a szakhatóság megnevezését és a szakhatóság ügyintézőjének nevét is,
- b) rendelkező része tartalmazza a szakhatósági hozzájárulást, az egyedi szakhatósági előírást, feltételt vagy a hozzájárulás megtagadását,
- c) nem tartalmazza az eljárási költségek viseléséről szóló döntést.

(7) Ha a szakhatóság megállapítja, hogy állásfoglalása jogszabályt sért, állásfoglalását a hatóság határozatának vagy eljárást megszüntető végzésének jogerőre emelkedéséig egy alkalommal módosíthatja.

(8) Ha törvény vagy kormányrendelet azt lehetővé teszi, az ügyfélnek az eljárás megindítása előtt - a szakhatósági eljárásért fizetendő illeték vagy díj megfizetése mellett - benyújtott kérelmére a szakhatóság a szakhatósági állásfoglalásra vonatkozó szabályok megfelelő alkalmazásával - az Ügyfél meghatározott joga érvényesítésére irányuló eljárásban, törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott időpontig felhasználható - előzetes szakhatósági állásfoglalást (a továbbiakban: előzetes szakhatósági hozzájárulás) ad ki. A hatóság a kérelemhez benyújtott előzetes szakhatósági hozzájárulást szakhatósági állásfoglalásként használja fel azzal, hogy a 44. § (7) bekezdése nem alkalmazható,

(9) A szakhatóság előzetes szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzései ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 45/L § (2) bekezdése alapján a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy vari-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 78. § (1) bekezdés alapján a határozatot közölni kell az ügyféllel és azzal, akire nézve az jogot vagy kötelezettséget állapít meg, az ügyben eljáró szakhatósággal és a jogszabályban meghatározott más hatósággal vagy állami szervvel. Fentiekre való tekintettel az ügyben keletkezett döntést megküldeni szíveskedjen.

A Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 8. és 9-es pontja alapján, a Solymár Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről Szóló 4/2013. (I. 29.) számú Önkormányzati rendelet, a Környezet védelméről szóló Solymár Nagyközség Önkormányzat Képviselő Testülete által hozott a környezet védelméről szóló 12/2014. (VI. 26.) számú önkormányzati rendelet, a helyi jelentőségű természeti területek és természeti értékek helyi védelméről szóló 002/2014. (III. 27.) sz. rendelet valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §-45/A §-ai, alapján hoztam meg.

A fellebbezési jogot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdésében foglaltak szerint nem biztosítottam.

Szakhatósági állásfoglalásomat, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés g) pontja alapján, míg az illetékességemet a Pest Megyei Kormányhivatal PE/KTF/18282-1/2016. számú végzése állapítja meg.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

Fentiek alapján az engedély módosításáról a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 30. § (1) bekezdése, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdés a) és c) pontja alapján, valamint a Ket. 71. § (1) bekezdésének megfelelően döntöttem.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. a) 3., valamint 6. pontjai alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI.6. pontja, a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. számú melléklet 12.11.5.pontja, a földvédelmi hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértékéről és a díj megfizetésének részletes szabályairól szóló 30/2015. (VI. 5.) FM rendelet 2. § (3) bekezdésének a) pontja alapján állapítottam meg.

A határozat fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóságáról a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 5. § (1) pontja alapján rendelkezett az FKI-KHO.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdetményi úton közli. A döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/kozerdeku-adatok-adatbazisa>) és a központi elektronikus rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzéteszi.

A Ket. 26. § (1) bekezdés c) pontja szerint belföldi jogsegélyt akkor lehet kérni, ha az ügy elbírálásához olyan adat vagy irat szükséges, amellyel más hatóság, egyéb állami, önkormányzati szerv vagy - ha törvény meghatározott ügyfajtában lehetővé teszi - egyéb szerv vagy személy

rendelkezik. Ennek megfelelően kérem a Jegyző szíves tájékoztatását a döntés közzétételének megtörténtéről.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

Tájékoztatom, hogy az FKI-KHO *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 17. § (2) bekezdés e) pontja alapján vízvédelmi hatósági és szakhatósági feladat- és hatáskörében a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség jogutódja, a 18. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Hatóság jogutódja.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – **a fellebbezési határidő lejártát követő napon** a törvény erejénél fogva **jogerőre emelkedik** a Ket. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli. **A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Budapest, 2016. július 12.

Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató
nevében és megbízásából

Szabados Zsoltné s. k.
szolgálatvezető-helyettes

Kapják: ügyintézői utasítás szerint

