



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: 6.2/9/686

Tárgy: Csömör, 0151/14 hrsz. alatti
szennyvíztisztító telep fejlesztésének
vízjogi létesítési engedélye
Hiv.szám: **FKI-KHO: 8323/2018.**
Ügyintéző: dr. Dunai Lilla
Ádámné Juhász Emese
Telefon: (36-1)459-2476
e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

H A T Á R O Z A T

1./ Csömör Nagyközség Önkormányzata (2141 Csömör, Szabadság út 5.; továbbiakban: Engedélyes) részére a BDL Környezetvédelmi, Tervező, Szolgáltató és Tanácsadó Kft. (1118 Budapest, Rétköz 5., a továbbiakban: Tervező) által készített 1-18-14-4 tervszámú, 2018. szeptemberi keltezésű dokumentáció alapján, a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

vízjogi létesítési engedélyt

adok.

2./ **Létesül:** „Észak-Magyarországi szennyvízelvezetési és - kezelési fejlesztés 3. (ÉMO1)” elnevezésű, KEHOP-2.2.2-15-2015-00031 azonosító számú, a 272/2017. (IX.14.) Kormányrendelet 1. számú mellékletének 77. pontja alapján kiemelt jelentőségű beruházás keretében Csömör Nagyközség szennyvíztisztításának korszerűsítésének céljából.

2.1/ Előzmények

Csömör települési szennyvíztisztító telep a 35100-14808-12/2017. ált., KTVF: 47766-5/2012., KTVF: 3097-4/2010. számokon módosított, KTVF: 3097-1/2010. számú vízjogi üzemeltetési engedély alapján üzemel.

A telep tervezett tisztítókapacitása:

névleges hidraulikai kapacitás :	Q =	1.500	m ³ /d
biológiai terhelés :		12.729	LE
		763,7	kg BOI ₅ /d

Szennyvízmenntiségek:

napi szennyvíz mennyiség	1.500	m ³ /d
óracsúcs szennyvízhozam (Q ₁₀)	180	m ³ /h
nappali átlag (Q ₁₄)	107	m ³ /h
napi átlag (Q ₂₄)	62,5	m ³ /h
mech. tisztítás (gépi finomrács) min. kapacitása	240	m ³ /h

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:
Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

2.2/ Létesítmények: a szennyvíztisztító telep korszerűsítése 4 építési ütemben kerül megvalósításra.

Tervezett fejlesztések:

1. jelű meglévő telepi nyers szennyvíz átemelő
 - MOBA típusú átemelő akna gépészeti korszerűsítése
 - szivattyúcsere, nyomócsövek beszerelése, falon történő átvezetése, a 14. jelű technológiai gépházba történő elvezetése
 - $D_{\text{belső}} = 2,50 \text{ m}$
 - $V_{\text{hasznos}} = 18 \text{ m}^3$
14. jelű tervezett központi technológiai gépház
 - 14.1. Rácsgéptér ($52,25 \text{ m}^2$)
 - nyers szennyvíz mennyiségmérés
 - gépi finomrács, homok- és zsírfogó egység
 - víztelenített rács-szemét, homok- és zsír iszap tárolás
 - 14.2. Légfűvő géptér ($30,10 \text{ m}^2$)
 - 14.3. Villamos kapcsoló helyiség ($7,28 \text{ m}^2$)
 - 14.4. Hipó tároló és adagoló helyiség ($10,70 \text{ m}^2$)
 - 14.5. Iszapvíztelenítő géptér ($118,30 \text{ m}^2$)
 - 14.6. Műhely, raktár ($17,0 \text{ m}^2$)
2. jelű tervezett osztómű I. és előszelektor medence
 - 2.1. Osztó tér ($1,9 \text{ m} \times 1,0 \text{ m}$)
 - 2.2. Kormányzó tér ($1,3 \text{ m} \times 1,0 \text{ m}$)
 - 2.3. Kormányzó tér ($1,3 \text{ m} \times 1,0 \text{ m}$)
 - 2.4. Szelektor medence
 - 111 m^3 , $h_{\text{víz}} = 5,0 \text{ m}$
 - 2.5. Szelektor medence
 - 111 m^3 , $h_{\text{víz}} = 5,0 \text{ m}$
16. jelű tervezett nitrát recirkulációs kormányzó akna
 - $3,0 \text{ m} \times 1,9 \text{ m}$
- 10b. jelű meglévő iszaptároló műtárgy átalakítása 3. jelű tervezett anoxikus medencévé
3. jelű tervezett anoxikus medence
 - $V = 395 \text{ m}^3$, $D_{\text{belső}} = 10,0 \text{ m}$, $h_{\text{víz}} = 5,25 \text{ m}$
 - 3.1 Belső anoxikus tér
 - $V = 103 \text{ m}^3$, $D_{\text{belső}} = 5,0 \text{ m}$, $h_{\text{víz}} = 5,25 \text{ m}$
 - 3.2 Külső anoxikus tér
 - $V = 292 \text{ m}^3$, $D_{\text{belső}} = 10,0 \text{ m}$, $h_{\text{víz}} = 5,25 \text{ m}$
- 10a. jelű meglévő iszaptároló műtárgy átalakítása 4. jelű tervezett anoxikus medencévé
4. jelű tervezett anoxikus medence
 - $V = 395 \text{ m}^3$, $D_{\text{belső}} = 10,0 \text{ m}$, $h_{\text{víz}} = 5,25 \text{ m}$
 - 4.1 Belső anoxikus tér
 - $V = 103 \text{ m}^3$, $D_{\text{belső}} = 5,0 \text{ m}$, $h_{\text{víz}} = 5,25 \text{ m}$
 - 4.2 Külső anoxikus tér
 - $V = 292 \text{ m}^3$, $D_{\text{belső}} = 10,0 \text{ m}$, $h_{\text{víz}} = 5,25 \text{ m}$
- 4b. jelű meglévő SBR biológiai műtárgy átalakítása 5. jelű tervezett levegőztető medencévé
5. jelű tervezett levegőztető medence (meglévő - átalakított)
 - $V = 936 \text{ m}^3$, $D_{\text{belső}} = 15,0 \text{ m}$, $h_{\text{víz}} = 5,3 \text{ m}$
 - 5.1 Belső levegőztető tér
 - $V = 150 \text{ m}^3$, $D_{\text{belső}} = 6,0 \text{ m}$, $h_{\text{víz}} = 5,3 \text{ m}$

- 5.2 Külső levegőztető tér
 - $V = 786 \text{ m}^3$, $D_{\text{belső}} = 15,0 \text{ m}$, $h_{\text{víz}} = 5,3 \text{ m}$
- 4a jelű meglévő SBR biológiai műtárgy átalakítása 6. jelű tervezett levegőztető medencévé
- 6. jelű tervezett levegőztető medence (meglévő - átalakított)
 - $V = 936 \text{ m}^3$, $D_{\text{belső}} = 15,0 \text{ m}$, $h_{\text{víz}} = 5,3 \text{ m}$
- 6.1 Belső levegőztető tér
 - $V = 150 \text{ m}^3$, $D_{\text{belső}} = 6,0 \text{ m}$, $h_{\text{víz}} = 5,3 \text{ m}$
- 6.2 Külső levegőztető tér
 - $V = 786 \text{ m}^3$, $D_{\text{belső}} = 15,0 \text{ m}$, $h_{\text{víz}} = 5,3 \text{ m}$
- 18. jelű meglévő vas-só oldat tároló és adagoló korszerűsítése
 - 2+1 db vas-só oldat adagoló szivattyú
 - $Q=0-9 \text{ l/h}$
- 15. jelű tervezett osztómű II. (5,0 m x 2,5 m)
 - 15.1. Osztó tér
 - 15.2. Osztórekesz
 - 15.3. Osztórekesz
- 7. jelű tervezett Dorr típusú utóülepítő
 - $D = 15,0 \text{ m}$, $h_{\text{víz}} = 2,50 \text{ m}$,
 - $A = 176,6 \text{ m}^2$, $V = 441 \text{ m}^3$
- 8. jelű tervezett Dorr típusú utóülepítő
 - $D = 15,0 \text{ m}$, $h_{\text{víz}} = 2,50 \text{ m}$,
 - $A = 176,6 \text{ m}^2$, $V = 441 \text{ m}^3$
- 9. jelű tervezett szakormányzó műtárgy
 - Iszaprecirkulációs és fölősiszap elvételi szivattyú akna
 - 5,0 m x 4,70 m
- 10. jelű tervezett iszap puffer medence (fedett)
 - 7,8 m x 7,8 m, $h_{\text{víz}} = 5,3 \text{ m}$, $V_h = 300 \text{ m}^3$
- 13. jelű tervezett csurgalékvíz átemelő akna
 - $D_{\text{belső}} = 1,60 \text{ m}$
- 11. jelű tervezett fertőtlenítő és mosóvíz tároló műtárgy
 - 12,40 m x 5,5 m
 - 11.1 Fertőtlenítő medencetér
 - $V_{\text{fertőtlenítő}} = 67 \text{ m}^3$
 - 11.2. Mosóvíz tároló medencetér
 - $V_{\text{mosatóvíz}} = 14,4 \text{ m}^3$
- 12. jelű tervezett tisztított szennyvíz mennyiségmérő akna
 - 2,60 m x 1,90 m
- T-1 tervezett D400 KG-PVC vezeték

Üzemen kívül helyezendő létesítmények:

- 3. jelű meglévő mechanikai tisztító egység – gépi rács és homokfogó
- 8. jelű meglévő iszap tolózárnakna
- 9. jelű meglévő iszap kormányzóakna
- meglévő, telepi havária tó

Befogadó: A tisztított szennyvíz a tervezett D400 KG-PVC vezetéken keresztül jut el a meglévő DN450 acél vezetékhez, amin keresztül jut a befogadó Csömöri-patakba. A meglévő kitorkolás helye és módja nem változik.

A kitorkoló mű (bevezetés) szelvény száma: 9+555 fkm.

2.3./ Vízügyi objektumazonosító:

VOR	Objektum név	Objektum típus
AIB686	Csömör – Szennyvíztisztító Telep	Szennyvíztisztító Telep
AIC227	Csömöri-patak [9.555 fkm] – Kibocsátási Pont	Kibocsátási Pont

3./ E vízjogi létesítési engedély 2024. január 31. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása - előbbi időpont lejártá előtt – a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
3. A sikeres műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet foglalt mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérni a vízügyi hatóságtól.
4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
7. A Csömöri-patakba elvezetésre kerülő tisztított szennyvíz minőségének a *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] és a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet] alapján meg kell felelnie az alábbi határértékeknek:

a) az alábbi komponensre technológiai határértékeket határozok meg:

Összes lebegőanyag	35 mg/l
Dikromátos oxigénfogyasztás (KOI _k)	125 mg/l
Biokémiai oxigénigény (BOI ₅)	25 mg/l

b) az alábbi jellemző komponensekre területi határértékeket határozok meg:

Szerves oldószer extrakt (olajok, zsírok)	5 mg/l
Ammónia-ammónium-nitrogén	10 mg/l
Összes foszfor	5 mg/l

c) az alábbi komponensekre egyedi határértékeket határozok meg:

Összes szerves-nitrogén	28 mg/l
Összes nitrogén	30 mg/l

- d) a fennmaradó komponensekre a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú melléklete "3. Időszakos vízfolyás befogadó" oszlopban meghatározott kibocsátási határértékeknek kell megfelelnie.
8. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
 9. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezése esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóságnak.
 10. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
 11. Az építés során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
 12. A szennyvíztisztító telep teljesítményének igazolására próbaüzemet kell lefolytatni, melynek során akkreditált laboratórium által végzett mérési eredményekkel kell bizonyítani, hogy a kibocsátott szennyvíz minősége kielégíti az előírt határértékeket.
 13. A próbaüzem időtartama 6 hónap.
 14. A próbaüzem elindítását követően minimum négy alkalommal azonos időközönként vett - mérési eredményekkel köteles igazolni, hogy az engedélyben előírt határértéket, illetve küszöbértéket tartósan és folyamatosan betartja.
 15. A próbaüzemi vizsgálatokat a 1-18-14-4 tervszámú PT munkarész jelű 2018. szeptemberi keltezésű engedélyes dokumentáció részeként benyújtott próbaüzemi terv szerint kell végezni.
 16. A mintavételeket megbízott laboratórium esetén csak akkreditált laboratórium végezheti.
 17. A próbaüzem megkezdésének tervezett időpontjáról legalább 10 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
 18. A vízjogi üzemeltetési engedély kérelemhez csatolni kell a próbaüzemi zárójelentést, valamint a megvalósulási tervdokumentációt.
 19. A vízjogi üzemeltetési engedélykérelemhez csatolni kell az aktualizált üzemeltetési szabályzatot.

4.1./ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya PE-06/KTF/32520-1/2018. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

1. A vízépítési munkálatok tevékenység során védett és fokozottan védett fajok egyedei nem károsodhatnak.
2. A vízépítési munkálatok során keletkező munkagödröket reggelente ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült védett kisemlősöket, hullóket, kétlélűeket ki kell menteni és szabadon kell engedni.
3. A befogadó víztestet képező Csömöri-patakba nyers szennyvíz nem kerülhet bevezetésre, havária helyzet esetén sem.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132.§ és 133.§ alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet

Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) végrehajtási eljárást indít, amelynek során az Ákr. 77. §-ában foglalt eljárási bírság kiszabásának van helye.

A Pest Megyei Kormányhivatal Gödöllői Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály PE-07/NEO/04448-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá az engedély kiadásához, egyúttal az alábbira hívta fel a figyelmet:

- A vegyszertároló helyiségben vízvételi lehetőséget kell biztosítani.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a vizsgádzárolásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vizsgádzárolási bírság megfizetésére kötelezi.

Jelen engedély az egyes ivóvízminőség-javítási, szennyvíz-elvezetési és -tisztítási, valamint hulladékgádzárolási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet] 2. § c) pontja alapján végrehajtható. Jelen engedély a megépítendő vízálléscímények üzemeltetésére nem jogosít.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **270 000 Ft, melyet Tervező megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal Gödöllői Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályt megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj a Tervező által megfizetésre került.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás a 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik, ezért a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 2. § (1) bekezdése, az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus úton benyújtott keresetlevél előterjesztésével. A közigazgatási perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg a feleket. A 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező.

I N D O K O L Á S

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2018. november 14. napján kelt levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízálléscímények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;

- az engedélyezési terv elektronikusan benyújtott példányát, a tervezői jogosultság igazolását (Mitsányi Gábor: 01-8194);
- az érintett ingatlanra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Csömör 0151/14 hrsz.);
- Engedélyes tulajdonosi hozzájárulását (kelt: 2018.11.10.);
- az érintett közművek közműnyilatkozatát (DIGI Távközlési és Szolgáltató Zrt., DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt., ELMŰ Hálózati Kft., Invitel Távközlési Zrt., UPC Magyarország Kft.);
- a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: KDV-VIZIG) objektumazonosítási nyilatkozatát (03939-0002/2018.),
- a DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. tervjóváahagyó nyilatkozatát (DMRV/10403/19/2018/PM);
- a Gödöllő-Vác Térségi Környezetvédelmi és Vízgazdálkodási Társulat vízfolyás kezelői nyilatkozatát (58/2018.);
- nyilatkozatot arról, hogy tárgyi vízáteremtőművek közutak nem érintenek;
- műszaki leírást;
- próbaüzemi tervet;
- tervezői nyilatkozatot;
- a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 4. számú melléklete szerinti, az igazgatási szolgáltatási díj megállapítására és megfizetésére vonatkozó nyilatkozatot;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjakról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya PE-06/KTF/32520-1/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (a továbbiakban: Járási Hivatal) 2018. november 27. napján érkezett a Hatóság 35100/16660-5/2018. ált. számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi létesítési engedélyezés ügyében.

Tárgyi ingatlanon lévő szennyvíztisztító telep kapacitásbővítésére vonatkozóan a Járási Hivatal a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerint előzetes vizsgálati eljárást folytatott le, melynek során kiadott KTVF: 21425-18/2013. számú határozatban megállapításra került, hogy a szennyvíztisztító telep tervezett bővítésének jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

A tárgyi beruházással érintett Csömör 0151/14 hrsz.-ú külterületi ingatlan országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érint.

Az érintett ingatlan az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érintenek. Az Országos Területrendezési

Terről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetet az ingatlan részben érinti.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdés a) pontja alapján (2) a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.” Ugyanez § (2) bekezdés alapján: „Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A Hatóság 35100/16660-5/2018.ált. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. pontja, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján adtam meg.

Tárgyi beruházás az egyes ivóvízminőség-javítási, szennyvíz-elvezetési és -tisztítási, valamint hulladékgazdálkodási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik.

A 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés b) pontja alapján a szakhatósági állásfoglalást tíz napon belül ki kell bocsátani.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Gödöllői Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály PE-07/NEO/04448-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatóság Csömör szennyvíztisztító telep fejlesztése vízjogi létesítési engedélye ügyében, megkereste osztályomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény, 55 § (1) bekezdés valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017 (XII.29.) Korm. rendelet 1§ (1) bekezdése 1. melléklet 16- pontja 6. alpontja alapján.

A megkereséshez csatolt 1-18-14-4 VJ tervdokumentációt a PMKH Gödöllői Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya áttanulmányozta. Megállapítást nyert, hogy a dokumentáció tartalmazza a vízi közmű üzemeltetőjének (DMRV ZRT.) közműkezelői tervjóváhagyó nyilatkozatát.

A dokumentáció megismerését és áttanulmányozását követően a közegészségügyi szakhatósági állásfoglalást a rendelkező részben foglaltak szerint adta meg. a PMKH az alábbi jogszabályok alapján:

- *Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény,*
- *fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló. 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelt*
- *1/2009. (I. 30.) EüM rendelet az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról.*

Jelen szakhatósági állásfoglalást az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdésében megállapított hatósági jogkörben, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 16. Vízügyi és vízvédelmi ügyek 6. pontjában biztosított hatáskörben, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése, valamint a 2. sz. melléklet 1. pontja szerint meghatározott illetékességben eljárva alakította ki a PMKH.

A döntést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdése, valamint a 81. § (1) bekezdése szerinti formában és tartalommal a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg a PMKH.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Jelen szakhatósági hozzájárulás társhatóságok engedélyét nem pótolja, azzal együtt érvényes.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a megépített vízilétesítmények megfelelnek a Vgtv.-ben előírtaknak. A vízilétesítmények üzemeltetését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és b) pontjai, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 89. § (1)-(3) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem.

A DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. DMRV/10403/19/2018/PM iktatószámom üzemeltetői tervjövahagyó nyilatkozatát megadta.

A Gödöllő-Vác Térségi Környezetvédelmi és Vízgazdálkodási Társulat, mint a Csömöri-patak kezelője 58/2018 iktatószámom vízfolyás kezelői hozzájárulását megadta.

A vízjogi létesítési engedély időbeli hatályát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

Az üzemeltetési szabályzat tartalmi követelményeit *a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról* szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 65. § b) pontja alapján írtam elő.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A Csömöri patakba elvezetett tisztított szennyvíz technológiai és területi határértékeit a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 18. §-a alapján, az egyedi határértékeket a 19. §-a, valamint a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 3. § (1) bekezdése és 1., 2. és 5. számú melléklete alapján állapítottam meg.

A próbaüzem lefolytatását a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 3. § (9) bekezdésének b) pontja, (11) bekezdése, valamint a 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 26. § (3) bekezdése alapján írtam elő.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet 2. § a) pontja alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 30 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 1. mellékletének 2.7. a) pontjának bb) alpontja alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét *az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI. 6. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése és az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Tervező megfizette.

A határozat végrehajthatóvá nyilvánításáról a 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet 2. § c) pontja alapján rendelkeztem.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli.

Fentiek figyelembevételével, valamint az Ákr. 88. § (3) bekezdésére tekintettel a határozatot az FKI-KHO a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az Ákr.-ben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki, mely szerint nincs helye fellebbezésnek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a *közigazgatás perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Kp. 48. § (1) bekezdése l) pontja alapján tájékoztatom, hogy a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő.

A közigazgatási perben a tárgyi illetékeljegyzési jogot *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját a Kp. 39. § (1) bekezdése és a 2006. évi LIII. törvény 7. § (3) bekezdése határozza meg.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. § (2) bekezdésén alapul.

A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (1) bekezdése, (2) bekezdés a) pontja és a (3) bekezdés b) pontja alapján állapítottam meg.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárás a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Felhívom figyelmét, hogy a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A határozat az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján került meghozatalra.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről – véglegessé válását követően- intézkedem.

Jelen döntés a közléssel véglegessé válik az **Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

Varga Ferenc tú. dandártábornok
igazgató

Terjedelem: 12 oldal
Kapják: ügyintézői utasítás szerint (biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján)