



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG  
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: D.2/4/2651

Tárgy: Budapest M3 metróvonal VI., IX., XIII. kerület, Corvin negyed és Nyugati pályaudvar metróállomás ivóvízvezeték rekonstrukciójához kapcsolódó vízjogi létesítési és megszüntetési engedély

Hivatkozási szám: FKI-KHO: 8772/2018.

Ügyintéző: dr. Uszkay Zsanett  
Holecskó Rita

Telefon: (36-1)459-2476

e-mail:

Zsanett.Uszkay@katved.gov.hu

## H A T Á R O Z A T

1./ A **Budapesti Közlekedési Zrt.** (1980 Budapest, Akácfa utca 15.; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a **FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt.** (1024 Budapest, Lövház utca 37.; a továbbiakban: Tervező) által elkészített 24.16.110. tervszámú „**ÁLLOMÁSOK REKONSTRUKCIÓJA NYUGATI PÁLYAUDVAR ÁLLOMÁS**” valamint „**ÁLLOMÁSOK REKONSTRUKCIÓJA CORVIN NEGYED ÁLLOMÁS**” című tervdokumentációja alapján a 2./ pontban ismertetett vízelékesítmények megépítésére

### **vízjogi létesítési engedélyt,**

a 2.2/ pontban megjelölt vízelékesítmények bontására

### **vízjogi megszüntetési engedélyt**

adok.

**2./ Létesül:** M3 metróvonalon a Corvin negyed és Nyugati pályaudvar metróállomásnál lévő ivóvízvezetékek rekonstrukciója érdekében:

#### **2.1./ Tervezett vízellátás:**

- **I. jelű vízvezeték (Corvin negyed állomás, Üllői út):**

- o 51,2 fm DN 150 göv vízvezeték
- o 1 db DN 100 föld feletti tűzcsap
- o csatlakozások:
  - o 0+000,00 sz. – meglévő DN 150 göv vízvezetékhez
  - o 0+051,20 sz. – végtűzcsapban végződik

- **I. jelű vízvezeték (Nyugati tér):**

- o 46,6 fm DN 200 göv vízvezeték

*Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:  
Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00*

- 3,2 fm DN80 göv vízvezeték
- 1 db DN 100 föld feletti tűzcsap
- csatlakozások:
  - 0+000,00 sz. – meglévő DN 200 göv vízvezetékhez
  - 0+049,80 sz. – meglévő DN 80 ivóvíz házi bekötéshez
- **II. jelű vízvezeték (Nyugati tér):**
  - 40,1 fm DN 100 göv vízvezeték
  - csatlakozások:
    - 0+000,00 sz. – meglévő DN 200 ac vízvezetékhez
    - 0+040,10 sz. – meglévő DN 100 göv vízvezetékhez

Építési technológia: nyílt árkos

A vízvezeték rekonstrukciója során többlet ivóvízigény nem keletkezik.

## 2.2./ Megszűnik:

### Corvin negyed állomásnál (Üllői út 45. szám előtt):

- 50 fm DN 150 acél vízvezeték

### Nyugati térnél (Váci út 2-6. szám előtt):

- 50 fm DN 100 göv vízvezeték
- 21 fm DN 150 öv vízvezeték

Az érintett területen a Fővárosi Vízművek Zrt. által üzemeltetett vezetékek a 20. jelű pesti alapzónához tartoznak.

## 2.3./ Vízügyi objektumazonosító nyilatkozat

| VOR    | Objektum név             | Objektum típus             |
|--------|--------------------------|----------------------------|
| AKR205 | Budapest elosztó hálózat | Települési elosztó hálózat |

**3./ E vízjogi létesítési engedély 2023. december 31. napjáig hatályos.** Az engedély hatályának meghosszabbítása - előbbi időpont lejártá előtt – *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], valamint *a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

**3.2./ E vízjogi megszüntetési engedély a véglegessé és végrehajthatóvá válásának napjától számított két évig hatályos.** Hatálya egy évvel meghosszabbodik, ha a hatályossága alatt a vízellétesítmény megszüntetését műszakilag megkezdték, és azt folyamatosan végzik. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben előírt mellékletek csatolásával kérhető.

#### 4./ Előírások:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
3. Műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet foglalt mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. A *víziközmű szolgáltatásról* szóló 2011. évi CCIX. törvény szerint közcélú vízilétesítmény kizárólag az állam, vagy a települési önkormányzat tulajdonába tartozhat. A fenti törvény 8. § (1) pontja értelmében, ha a víziközmű nem állami vagy önkormányzati beruházásban jön létre, a beruházó a víziközmű tulajdonjogát a víziközmű üzembe helyezésének időpontjában az ellátásért felelősre átruházza. Az átruházásról a felek szerződést kötnek.
7. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
8. A vezetékekkel párhuzamos és keresztező vezetékeknél a védőtávolságot és csővédelmet a vonatkozó szabvány szerint, illetve a vezeték üzemeltetőjével egyeztetett módon biztosítani kell.
9. Abban az esetben, ha a csővezeték építése során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/ kezelőjének a fogadó nyilatkozatát. **Határidő:** az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.
10. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. **Határidő:** az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.
11. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
12. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezése esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóságnak.
13. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
14. Az építés alatt vízelvezetéséről gondoskodni kell.

15. A vízilétesítmények létesítésére vonatkozó vízjogi létesítési engedélyt, a vízjogi megszüntetési engedélyt, az engedélyezési terveket, az építési naplót, továbbá a kivitelezést szolgáló berendezés alkalmasságára vonatkozó bizonylatokat és a kivitelező jogosultságára vonatkozó igazolást a kivitelező köteles a munkavégzés helyszínén tartani.
16. Az építés során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
17. A kivitelezés befejeztével a terület eredeti állapotának helyreállításáról (növényzet) gondoskodni kell.
18. A vízellátó rendszer beüzemelése előtt el kell készíteni a vezetékszakaszcso nyomáspróbáját. Nem megfelelés esetén a hibák pontos helyét meg kell határozni, a hibák kijavítását követően a nyomáspróbát meg kell ismételni.
19. A Fővárosi Vízművek 2017. május 4. napján kelt FV/5910/2017/110-34 iktatószámú tervjövahagyó nyilatkozatában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
20. A Fővárosi Vízművek 2017. január 12. napján kelt FV/5910/2016/552-108 iktatószámú tervjövahagyó nyilatkozatában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
21. A megszüntetésre kerülő vízvezetékek szakszerű elbontásáról/ledugózásáról gondoskodni kell.

**4.1./ A Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF-TKI/09230-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:**

- A létesítmény kialakítása során kizárólag olyan anyagok, termékek és technológiák alkalmazhatóak, vagy építhetőek be, amelyek – az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet 5. számú melléklete alapján – az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 7. § (1) bekezdése szerinti nyilvántartásban szerepelnek.
- Az új vízvezeték használatba vételéhez a vezetéken átfolyó víz megfelelőségét vízvizsgálati jegyzőkönyvvel kell igazolni.
- Az építkezés folyamán esetlegesen megsérült ivóvízvezeték csak megfelelő minőségű vízvizsgálati eredmény ismeretében vehető újra használatba.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján az FKI-KHO végrehajtási eljárást indít, amelyben az Ákr. 77. §-ában foglalt eljárási bírság kiszabásának van helye.

**A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/33724-1/2018. számú végzésben szakhatósági eljárását hatáskörhiányra hivatkozva visszautasította.**

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

**Jelen döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható, azonban a megépítendő vízilétesítmények üzemeltetésére nem jogosít.**

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **200.000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy a *Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályát*, szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23.900 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás *az egyes fővárosi fejlesztési beruházások gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2015. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: 2015. évi CXVI. törvény) hatálya alá tartozik *a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 2. § (1) bekezdése, az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

E döntés ellen a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus ügyintézésre kötelezettek esetében elektronikus úton, a nem elektronikus kapcsolattartásra köteles személyek választásuk alapján elektronikus vagy postai úton - eggyel több példányban, mint ahány fél a perben érdekelt - keresetlevelet terjeszthetnek elő. A közigazgatási perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg a feleket.

## I N D O K O L Á S

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2018. december 01. napján kelt levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízellátási munkák megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervek 5 példányát, a tervezői jogosultság igazolását (Kenéz Péterné: VZ-TEL/01-11662);
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Budapest IX. kerület 36807/2 hrsz.; Budapest, VI. kerület 28207/2, 28224/1 hrsz.; Budapest, XIII. kerület 25392/1 hrsz.);
- Fökert Nonprofit Zrt. zöldterület kezelői hozzájárulását (189/7/2017.);
- Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal zöldfelület-gazdálkodási kezelői szakvéleményét (FPH061/5784-2/2018);
- Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal tulajdonosi hozzájárulását (FPH061/5194-3/2018);
- Budapest Közút Zrt. közútkezelői hozzájárulását (41/4383-2/2018);
- az érintett közművek közműnyilatkozatát (Antenna Hungária Zrt., Budapest Közút Zrt., ELMŰ Hálózati Kft., Fővárosi Csatornázási Művek Zrt., Fővárosi Vízművek Zrt., Invitech Megoldások Zrt., Magyar Telekom Távközlési Nyrt., Nemzeti Közművek Földgázhálózati Kft., Nokia Solutions and Networks TrafficOM Kft., Budapest

- Távhőszolgáltató Zrt., MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt., NISZ Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt., NOVOTRON Informatikai Zrt.);
- a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát (03792-0002/2018; 03789-0002/2018);
  - a Fővárosi Vízművek Zrt. tervjóváahagyó nyilatkozatait (FV/5910/2017/11-34; FV/5910/2016/552-108);
  - a Fővárosi Vízművek Zrt. tervjóváahagyó kiegészítéseit (FV/5910/2018/6405-2; FV/5910/2018/6405-3);
  - műszaki leírást;
  - igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjakról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

**A Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF-TKI/09230-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.**

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (továbbiakban: FKI-KHO) az FKI-KHO: 8772/2018. iktatószámú megkeresésben felkérte a BFKH-t az ügyben szakhatósági állásfoglalás megadására.*

*Az FKI-KHO előtt az ügyben 2018. december 4-én indult vízjogi létesítési engedély kiadására irányuló eljárás.*

*A megkereséshez csatolt, a FŐMTERV Mérnöki Tervező Kft. (1024 Budapest, Lövház u. 37.) által összeállított „BUDAPESTI 3. METRÓVONAL REKONSTRUKCIÓJÁHOZ KAPCSOLÓDÓ KIVITELI TERVEK ÁLLOMÁSOK REKONSTRUKCIÓJA NYUGATI PÁLYAUDVAR KIVITELI TERV VÍZELLÁTÁS, ÁLLOMÁSI VÍZBEKÖTÉS ÉS TŰZCSAPBEKÖTÉSEK ” című, 24.16.110 tervszámú kiviteli tervet a BFKH átatanulmányozta és az alábbiakat állapította meg:*

*A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapításra került, hogy tárgyi ügyre vonatkozó vízjogi létesítési engedély kiadásához szükséges közegészségügyi szakhatósági állásfoglalás a rendelkező részben tett kikötésekkel megadható.*

*A BFKH a szakhatósági állásfoglalást az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendeletben foglalt előírások figyelembevételével hozta meg.*

*Jelen szakhatósági állásfoglalást az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdésében megállapított hatósági jogkörben, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 16. Vízügyi és vízvédelmi ügyek 7. pontjában biztosított hatáskörben, az egyes fővárosi fejlesztési beruházások gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2015. évi CXVI. törvény alapján, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet alapján, valamint az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről*

szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint meghatározott illetékességben eljárva alakította ki a BFKH.

A szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdése, valamint a 81. § (1) bekezdése szerinti formában és tartalommal a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg a BFKH.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.”

**A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/33724-1/2018. számú végzésben szakhatósági eljárását hatáskörhiányra hivatkozva visszautasította.**

Végzését az alábbiakkal indokolta:

„A Hatóság 35100/17665-3/2018. ált. számú megkeresésében a Budapest 3. metróvonal – VI., IX. és XIII. kerület, Corvin negyed és Nyugati pályaudvar vízvezeték rekonstrukciójának vízjogi létesítési és megszüntetési engedélyezése tárgyában a Járási Hivatal szakhatósági állásfoglalását kérte.

Tárgyi beruházás az egyes fővárosi fejlesztési beruházások gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2015. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: 2015. évi CXVI. törvény) hatálya alá tartozik.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése szerint: „A Kormány - a (2)-(4) bekezdésben foglaltak kivételével - az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.”

A vízjogi engedélyezési eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskör megállapításához a bevonás és közreműködés feltételeit az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. pontja tartalmazza.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. pontjában foglaltakat alapul véve az egyes környezeti elemekre lebontva az alábbi megállapítások tehetők:

A tervezett beruházással érintett belterületi ingatlanok egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érintenek. Továbbá az ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a

barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet alapján kijelölt barlang felszíni védőövezetének nem részei.

A Hatóság 35100/17665-3/2018. ált. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A tárgyi vízellátási létesítmények, tevékenységek nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély kötelesek, nem tartoznak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartoznak a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé (belterület, Corvin: I. jelű vezeték: 51,2 fm DN 150 göv, Nyugati tér: I. jelű vezeték: 46,6 fm DN 150 göv, II. jelű vezeték: 40,1 DN 100 göv vízvezeték létesítése).

Az Ákr. 17. §-a alapján a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja, vagy az eljárást megszünteti.

Az Ákr. 46. §-a (1) bekezdése szerint, a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 55. § (2) bekezdése szerint, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.

**Fentiek alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági eljárás lefolytatásához a bevonás és közreműködés feltételei a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján nem teljesülnek, ezért tárgyi létesítmény tekintetében a kérelem visszautasításáról döntöttem.**

Jelen döntés az Ákr. 17. §-a, 46. § (1) bekezdése, 55. § (2) bekezdése, 80. § (1) és 81. § (1) bekezdése, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9- 10. pontja alapján került kiadásra.

Az önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki. Jelen döntés az eljárás során hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint illetékességét a 8/A. § (1) és (2) bekezdése szabályozza.”



Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

A tervezett vízvezetékek kiváltása a tárgyi engedélykérelem mellékletét képező, a Tervező által elkészített 24.16.110. tervszámú „ALLOMÁSOK REKONSTRUKCIÓJA NYUGATI PÁLYAUDVAR ÁLLOMÁS” valamint az „ÁLLOMÁSOK REKONSTRUKCIÓJA CORVIN NEGYED ÁLLOMÁS” című tervdokumentációi alapján létesülnek.

A Fővárosi Vízművek 2018. december 13. napján kelt FV/5910/2018/6405-3-as iktatószámú tervjóváhagyást kiegészítő nyilatkozata alapján – mely a Nyugati pályaudvar állomáson lévő vízvezetékek rekonstrukciójához kapcsolódik – a 2017. január 12. napján kelt tervjóváhagyó nyilatkozat a 100003303347 iktatószámon kiadott 2018. november 10. napján írt elvi nyilatkozattal együtt érvényes.

A Fővárosi Vízművek 2018. december 13. napján kelt FV/5910/2018/6405-2-es iktatószámú tervjóváhagyást kiegészítő nyilatkozata alapján – mely a Corvin negyed állomáson lévő vízvezeték rekonstrukciójához kapcsolódik – a 2017. május 4. napján kelt tervjóváhagyó nyilatkozat a 100003303353 iktatószámon kiadott 2018. november 10. napján írt elvi nyilatkozattal együtt érvényes.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak. A vízilétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-b) pontja, az Ákr. 80. § (1) bekezdése, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] előírásainak figyelembevételével engedélyezem.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § b) és c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A vízjogi létesítési engedély érvényességi idejét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

A vízjogi megszüntetési engedély érvényességi idejét 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4/A. § (7) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság a 03792-0002/2018 és a 03789-0002/2018 iktatószámokkal ellátott vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatait megadta.

Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a 2015. évi CXVI. törvény 2. § (1) bekezdése alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 15 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízilétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építtetnek minősülnek, így azokra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkül minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezmenyt vonnak maguk után.

Felhívom Engedélyest, hogy szíveskedjék nyilatkozni a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül, hogy igényt tart-e az FKI-KHO-ra benyújtott és az eljárás lezárása után a vízikönyvi, illetve az engedélyezési záradékkal ellátott példányon felül fennmaradó tervdokumentációkra. Tájékoztatom, hogy az FKI-KHO a fennmaradó tervdokumentációk tárolásáról a határozat jogerőre emelkedését követő 30 napon túl nem gondoskodik, így azok megsemmisítésre kerülnek.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. a) (2x) pontja alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI. 6. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése és az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Engedélyes megfizette.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A határozat fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóságáról 2015. évi CXVI. törvény 2. § (4) bekezdése alapján rendelkezett az FKI-KHO.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdetményi úton közli. A döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A keresetlevél előterjesztésének idejét a *közigazgatás perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése állapítja meg. A közigazgatási perben a tárgyi illetékfeljegyzési jogot *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját a *polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése és 608. § (1) bekezdése, valamint *az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (1) bekezdés,(2) bekezdés a) pontja és a (3) bekezdés a) pontja, továbbá *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 1. mellékletének 13. pont 13/4. alpontja alapján állapítottam meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről – véglegessé válását követően- intézkedem.

Jelen döntés a közléssel véglegessé válik az **Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

**Varga Ferenc t. dandártábornok**  
**igazgató**

Terjedelem: 11 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)  
Kapják: ügyintézői utasítás szerint (biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján)

Cím: 1081 Budapest, Dologház u. 1. 1443 Bp. Pf.: 154  
Telefon: +36(1) 459-2476  
E-mail: [fki.hatosag@katved.gov.hu](mailto:fki.hatosag@katved.gov.hu)

