



Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Igazgató



Nyilvántartási szám:
ISO 9001: 503/0976(4)-900(4)

H-1081 Budapest, Dologház u. 1. ☒: 1443 Budapest, Pf.:154.

Tel:(36-1)459-2476, 459-2477, 459-2460 fax:(36-1)459-2459, e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

Szám: 35100-3294-18/2017. ált.

Tárgy: a 70. sz. Budapest-Szob (oh) vasútvonal Vác-Verőce állomásköz 394-402 szelvények közötti szakaszának komplex víztelenítése - vízjogi létesítési engedély

Vízikönyvi szám: 6.1/b/362

Hiv.szám: FKI-KHO: 462-16/2017.

Ügyintéző: Nagy Brigitta

Balla Réka

Pósch Dániel

Telefon: (36-1)459-2476

H A T Á R O Z A T

1./ A MÁV Magyar Államvasutak Zrt. (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt.,54-60.; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a V-PLAN Tervező Kft. (2600 Vác, Liliom u. 12.; a továbbiakban: Tervező) és a Herbeus Bt. (1144 Budapest, Rátót u. 11.) által készített „Vác – Szokolya állomásköz VASÚTI PÁLYA ÁTÉPÍTÉSE 60+70 – 68+34 sz. VÍZELVEZETÉS” c. 14/2016 tervszámú 2016. novemberi tervdokumentációja alapján a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

vízjogi létesítési engedélyt,

a 2.3./ pontban ismertetett vízilétesítmények elbontására

vízjogi megszüntetési engedélyt

adok.

2./ Létesül:

Vác-Szokolya állomásközben a vasúti pálya 60+70 – 68+34 sz, közötti átépítését követően, a felszíni csapadékvizek és lefolyások, valamint a felszín alá beszivárgó és érkező vizek kártétel nélküli elvezetésére.

2.1. Hidrológiai adatok:

Burkolt árkok vízelvezető képessége:

Jobb oldali árkok:

Vízgyűjtő terület nagysága II. terület: 6150 m²

*Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:
Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00*

Mértékadó csapadékvíz-mennyiség: 37,3 l/s

Lefolyási tényező: 0,3

A tervezet szerint a MCS árokelemmel burkolt tervezett árok 4,78 ‰ lejtés esetén, 8,2 cm vízmélység mellett, képes a 33,3 l/s vízhozam elvezetésére.

Bal oldali árok:

Vízgyűjtő terület nagysága I. terület: 5500 m²

Mértékadó csapadékvíz mennyiség: 33,3 l/s

Lefolyási tényező: 0,3

A-2 jelű tervezett burkolt csatorna vízszállító képessége: 170 l/s

A mértékadó csapadékvizek mennyiségének meghatározása 4 éves gyakoriságú csapadékvizekre történt.

395+63 – 397+15 sz. közötti szikkasztó-párologtató árok

Hónap	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.
Napi átlagos lefolysis (m ³)	1,87	1,87	2,06	2,49	3,31	3,21	2,4	2,30	2,16	2,59	2,92	2,4
Párolgás 120 m ² - felületről (m ³ /nap)	0,02	0,03	0,09	0,48	0,62	0,83	0,83	0,83	0,57	0,39	0,05	0,07
Szikkasz- tás 120 m ² - felületről (m ³ /nap)	2,07	2,07	2,07	2,07	2,07	2,07	2,07	2,07	2,07	2,07	2,07	2,07
Vízmérleg (m ³ /hó)	/-/ 6,62	/-/ 6,89	/-/ 2,88	/-/ 1,63	18,46	9,48	/-/ 15,11	/-/ 17,90	/-/ 14,6 0	3,90	24,1 6	7,62
Szükséges tároló térfogat (m ³)	-	/-/ 13,5 1	/-/ 16,40	/-/ 18,03	0,43	9,92	/-/ 5,19	/-/ 23,08	/-/ 37,6 8	/-/ 33,7 8	/-/ 9,62	/-/ 2,00

/-/ szikkasztó árok kiürül

Vízgyűjtő terület nagysága: 4 800 m²

Szikkasztó árok felülete: 120 m²

Szikkasztás mértéke: -2 mm/óra (15-20 mm/nap)

A számítások szerint a vízgyűjtő területről érkező vízmennyiséget (~ 48 m³) a 120 m²-es szikkasztó árok 20-24 óra alatt nyeli el.

A mértékadó csapadékmennyiség 50 éves havi gyakoriságú átlagból került számításra.

Párolgás havi értéke: Meyer-képlettel és a meteorológiai sokévi átlagos körülmények figyelembe vételével került kiszámításra.

397+15 – 399+82 sz. közötti szivárgó kivezetések

Hónap	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.
Napi átlagos lefolyás (m ³)	4,13	4,13	4,56	5,51	7,31	7,10	5,30	5,09	4,77	5,72	6,47	5,30
Párolgás 250 m ² -felületről (m ³ /nap)	0,05	0,07	0,19	1,00	1,31	1,73	1,74	1,73	1,20	0,82	0,11	0,16
Szikkasztás 250 m ² -felületről (m ³ /nap)	4,32	4,32	4,32	4,32	4,32	4,32	4,32	4,32	4,32	4,32	4,32	4,32
Vízmérleg (m ³ /hó)	/-/ 7,01	/-/ 7,56	1,51	5,73	31,6 0	31,6 0	/-/ 22,7 0	/-/ 28,87	/-/ 22,5 4	17,63	61,08	24,65
Szükséges tároló térfogat (m ³)	-	/-/ 14,5 7	/-/ 13,0 5	/-/ 7,32	74,9 3	74,9 3	52,2 4	23,37	0,83	18,46	79,54	104,1 9

/-/ zöldfelület a csapadékvizet maradéktalanul elszikkasztja

Vízgyűjtő terület nagysága: 10 000 m²

Minimálisan szükséges zöldfelület nagysága: 250 m²

399+82,8 – 402+00 sz. közötti szivárgó kivezetések

Hónap	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.
Napi átlagos lefolyás (m ³)	2,88	2,88	3,18	3,84	5,10	4,95	3,7	3,55	3,33	3,99	4,51	3,7
Párolgás 180 m ² -felületről (m ³ /nap)	0,03	0,04	0,12	0,72	0,94	1,24	1,25	1,24	0,86	0,58	0,07	0,11 4
Szikkasztás 180 m ² -felületről (m ³ /nap)	3,11	3,11	3,11	3,11	3,11	3,11	3,11	3,11	3,11	3,11	3,11	3,11
Vízmérleg (m ³ /hó)	/-/ 7,75	/-/ 8,15	/-/ 1,89	0,52	31,6 8	18,1 0	/-/ 19,8 1	/-/ 24,11	/-/ 19,3 5	8,95	39,7 4	14,2 8
Szükséges tároló térfogat (m ³)	-	/-/ 15,89	/-/ 17,78	/-/ 17,26	14,4 2	32,5 2	12,7 1	/-/ 11,41	/-/ 30,7 5	/-/ 21,8 1	17,9 4	32,2 2

/-/ zöldfelület a csapadékvizeket maradéktalanul elszikkasztja

Vízgyűjtő terület nagysága: 7 400 m²

Minimálisan szükséges zöldfelület nagysága: 180 m²

2.2. Tervezett vízelétesítmények:

Vasúti pálya bal oldalán:

A meglévő csapadék- és csurgalékvíz elvezető rendszer kiegészítéseként a vasúti pálya bal oldalán 2 db szikkasztó árok létesül, a meglévő szivárgó kivezetéseknél RENO kőmatracal. A 394+86,15 vasúti szelvényben A-2 jelű árkot terveznek RENO kőmatrac befogadóval, az alábbiak szerint:

- 394+50,90 szelvényben: 9,3 x 2,0 m RENO kőmatrac
- 394+86,15 szelvényben: 12,5 fm MCS mederburkoló elemmel ellátott árok 6,0 x 2,5 m RENO kőmatrac befogadóval
- 395+99,46 szelvényben: 4,0 x 2,0 m RENO kőmatrac
- 396+50,29 szelvényben: 4,0 x 2,0 m RENO kőmatrac
- 397+00,83 szelvényben: 4,0 x 2,0 m RENO kőmatrac
- 397+76,00 szelvényben: 4,0 x 6,0 m RENO kőmatrac
- 398+48,90 szelvényben: 4,0 x 6,0 m RENO kőmatrac
- 398+98,80 szelvényben: 4,0 x 6,0 m RENO kőmatrac
- 399+50,00 szelvényben: 4,0 x 6,0 m RENO kőmatrac
- 400+00,80 szelvényben: 4,0 x 6,0 m RENO kőmatrac
- 400+51,10 szelvényben: 4,0 x 6,0 m RENO kőmatrac
- 401+01,80 szelvényben: 4,0 x 6,0 m RENO kőmatrac
- 401+51,90 szelvényben: 4,0 x 6,0 m RENO kőmatrac
- 395+90,65 – 396+63,80 szelvények között: 1 db 73,15 fm szikkasztóárok
- 396+69,50 – 397+03,36 szelvények között: 1 db 33,9 fm szikkasztóárok

A vasúti pálya jobb oldalán az árkok tisztítását, profiljának újravágását és burkolását tervezik, ezen felül a 397+20,00 – 398+97,60 szelvények között a meglévő szivárgó vezeték átépítésre kerül a régi vezeték helyén.

Vasúti pálya jobb oldalán:

- 394+69,72 – 394+96,69 szelvények között: 27 fm burkolt árok 3,0 x 1,0 m RENO kőmatrac befogadóval
- 397+20,00 – 398+96,69 szelvények között: 177,6 fm szivárgó vezeték a régi vezeték helyén átépítésre kerül 3,0 x 2,0 RENO kőmatrac befogadóval
- 398+97,60 szelvényben: 3,0 x 2,0 m RENO kőmatrac

2.3. Megszüntetésre kerülő vízelétesítmények:

- 394+50,90 szelvényben: 4,5 fm burkolt árok
- 394+86,15 szelvényben: 4,0 fm burkolt árok
- 395+99,46 szelvényben: 4,5 fm burkolt árok
- 396+50,29 szelvényben: 4,5 fm burkolt árok
- 397+00,83 szelvényben: 4,5 fm burkolt árok
- 397+76,00 szelvényben: 4,5 fm burkolt árok

- 398+48,90 szelvényben: 4,5 fm burkolt árok
- 398+99,80 szelvényben: 4,5 fm burkolt árok
- 399+50,00 szelvényben: 4,5 fm burkolt árok
- 400+00,80 szelvényben: 4,5 fm burkolt árok
- 400+51,10 szelvényben: 4,5 fm burkolt árok
- 401+01,80 szelvényben: 4,5 fm burkolt árok
- 401+51,90 szelvényben: 4,5 fm burkolt árok

3.1./ E vízjogi létesítési engedély 2022. május 31. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejárta előtt – *a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről* szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben [a továbbiakban: 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

3.2./ E vízjogi megszüntetési engedély a jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napjától számított két évig hatályos. Hatálya egy évvel meghosszabbodik, ha a hatályossága alatt a vízilétesítmény megszüntetését műszakilag megkezdték, és azt folyamatosan végzik. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejárta előtt a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
3. Műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §-a szerinti mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. A felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kivitelezés során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani *a felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
7. A létesítés nem okozhatja *a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott (B) szennyezettségi határértékek túllépését, és a szikkasztás nem okozhat hosszútávon sem környezetszennyezést.
8. A munkaterület visszatöltése csak tiszta, szennyeződés-mentes talajjal történhet.
9. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.

4.1./ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/1353-1/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi kikötésekkel járult hozzá az engedély kiadásához:

- A munkagödöröket reggelente ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült kisemlősöket, hullókat, kételtűeket ki kell emelni és szabadon kell engedni.
- A létesítési és üzemeltetési tevékenység során védett-, fokozottan védett fajok egyedei nem károsodhatnak.

4.2./ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály PE-06/OR/45-1/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi kikötésekkel járult hozzá az engedély kiadásához:

- A kivitelezés földmunkáit a 12421. azonosító számú lelőhely területén csak régészeti megfigyelés mellett, régész szakember közreműködésével lehet végezni.
- A régészeti megfigyelést a szakfeladatot ellátó intézmény útján legalább 5 nappal korábban *a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 4. sz. melléklete szerinti tartalommal be kell jelenteni, annak elvégzését jegyzőkönyvben kell rögzíteni.
- Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését Hivatalomnak be kell jelenteni.
- A régészeti szakfeladatok elvégzésére a beruházónak a feltárással jogosultsággal rendelkező intézménnyel szerződést kell kötnie.
- A fenti szakfeladatok elvégzésére a váci Tragor Ignác Múzeum (2600 Vác, Zrínyi u. 41/a.) jogosult.
- A szakfelületekről szóló jegyzőkönyvet Hivatalomnak meg kell küldeni.

4.3./ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály PE-06/TV/00321-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi kikötésekkel járult hozzá az engedély kiadásához:

- A csapadékvíz elvezetése során oly módon kell eljárni, hogy a környező mezőgazdasági területeken a csapadékvíz összefolyást, tócsásodást ne okozzon.
- A beruházás során a tervezett talpárkok és szikkasztóárkok létesítésével érintett mezőgazdasági művelési ágban nyilvántartott ingatlanok területéről a felső, színében elkülönülő humuszos feltalajt le kell termelni.
- A letermelt humuszos feltalajt a beruházási területen kell deponálni. Egy vegetációs időszakot meghaladó tárolás esetén gondoskodni kell a depóniák kiporzás elleni védelméről (nedvesítéssel, takarással vagy füvesítéssel), valamint rendszeres kaszálással kell meggátolni a felburjánzó gyomflóra virágzását, különös figyelmet kell fordítani az allergén gyomnövények kaszálására.
- A lementésre kerülő humuszos feltalaj teljes mennyiségét a tereprendezéshez, zöld felületek kialakításához kell felhasználni. A területéről humuszos talajanyagot elszállítani tilos.
- Amennyiben a munkálatok megvalósítása során, termőföld területen a 2007. évi CXXIX. tv. 14. § (1) bekezdésének bármely pontjában leírtak bekövetkezésével számolni kell, a beruházás megkezdése előtt időleges más célú hasznosítás engedélyezését kell kezdeményezni az illetékes Földhivatalnál. 400 m²-nél nagyobb terület-igénybevétel esetén az eljárásban szakvéleményt a 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. sz melléklet 2.5. pontja alapján összeállított, *mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tévő rekultivációt, újrahasznosítást megalapozó talajvédelmi terv* alapján áll módunkban kiadni.

4.4./ A Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály HE-02/ERDO/2775-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi kikötésekkel járult hozzá az engedély kiadásához:

- A tervezett beruházás a Verőce 017 hrsz. földrészlet n és h alrészletén az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőtervezett, erdőtervi jelük szerint a Verőce 139 A és E erdőrészeket érinti.
- Amennyiben a munkálatok elvégzéséhez ezen erdőterületek igénybevételére szükség van, akkor a munkálatok megkezdése előtt kérelmezni kell az erdészeti hatóságnál az erdőterületek igénybevételének engedélyezését. Az igénybevétellel érintett erdőterületen a fakitermelés csak jogerős erdőterv módosító határozat alapján, a fakitermelés előzetes bejelentésének erdészeti hatóság általi tudomásul vétele után végezhető.
- Amennyiben a kivitelezési munkálatok során nem erdőtervezett, Országos Erdőállomány Adattárban nem szereplő külterületi ingatlanon található fa vagy faállomány kitermelése szükséges, akkor az csak az erdészeti hatósághoz előzetesen bejelentett fásításban tervezett fakitermelés hatóság általi tudomásul vétel után végezhető.

4.5./ A Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatala Földhivatali Osztály 10.161/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi kikötéssel járult hozzá az engedély kiadásához:

- a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tevékenység, létesítmény ne akadályozza

Jelen döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható, azonban a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

A Verőcei Polgármesteri Hivatal Jegyzője 1844-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Vác Város Jegyzője 15/258-1/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **200 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy a Heves Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályt megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke **7 500 Ft**, a Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke **25 000 Ft** és a Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Földhivatali Osztályt megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke **30 000 Ft**, melyek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak megfizetésre kerültek.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt

jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján, honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/kozerdeku-adatok-adatbazisa>) és a központi rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzéteszem.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályhoz (a továbbiakban: FKI-KHO) kilenc példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség. A fellebbezési eljárás díja 100 000 Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

I N D O K O L Á S

Engedélyes 2016. december 13. napján kelt kérelmében e határozat 2./ pontjában leírt vízelétesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét;
- az engedélyezési tervek nyolc példányát, a tervezői jogosultság igazolását (Vass Csaba: 01-14505);
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Verőce 015/12, 017 hrsz., Vác 010, 018/1 és 20208/20 hrsz.);
- helyszínrajzot;
- műszaki leírást;
- vizsgálati jegyzőkönyvet;
- összesített létesítményjegyzéket;
- elővizsgálati dokumentációt;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/1353-1/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt kikötésekkel járult hozzá az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A területileg illetékes első fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz 2016. december 28. napján érkezett a Hatóság FKI-KHO: 11261-6/2016. számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi létesítési engedély ügyében.

A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

Tárgyi beruházás Verőce-Vác települések területén valósul meg, az érintett terület jogszabály által kihirdetett védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet, illetve természeti értéket nem érint. Továbbá a terület nem képezi részét az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, illetve a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezete sem érinti. A munkálatok az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetének nem képezik részét.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdés c) pontja alapján a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.

A Tvt. 16. § (5) bekezdése szerint „a vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján „tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 42. § (2) bekezdése kimondja: „Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.”

A Tvt. 42. § (3) bekezdése alapján: „A természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett növényfaj betelepítéséhez, visszatelepítéséhez.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján: „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A fenti kikötéseket a területen potenciálisan előforduló védett fajok védelmében tartottam szükségesnek.

A Hatóság FKI-KHO: 11261-6/2016. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A tárgyi vízellátási tevékenység nem környezeti hatásvizsgálat nem egységes környezethasználati engedély köteles, nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartozik a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésekre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a), f) pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése és a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint a 8/A. § (1) és (2) bekezdése alapján adtam meg.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 33/B. § (1) bekezdése értelmében, a környezetvédelmi, valamint természetvédelmi szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának kialakítására a megkeresés beérkezését követő naptól számított huszonegy nap áll rendelkezésre.

A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály PE-06/OR/45-1/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt kikötésekkel járult hozzá az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A tárgybeli vízjogi létesítési engedélyezési eljárás ügyében az illetékes vízügyi hatóságtól kérte a MÁV Zrt. (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.) megbízásából generáltervezőként a V-PLAN Tervező Kft. (2600 Vác, Liliom u. 12.) a létesítési engedély megadását, amiben hatóságom a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés ha) pontja alapján szakhatóságként működik közre. A szakhatósági hozzájárulást a Korm. rendelet 64. § (1) bekezdésének szempontjait figyelembe véve a következőkre tekintettel adtam meg.

A beruházási területen található a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ (1113 Budapest, Daróczi út 3.) által vezetett hatósági nyilvántartásában szereplő a 12421. azonosító számú Verőce - Duna-mező-dűlő” nevű nyilvántartott középkori régészeti lelőhely. Erre való tekintettel hozzájárulásomat kikötésekkel adtam meg, és a kivitelezés földmunkáinak végzése során régészeti megfigyelést írtam elő a nyilvántartott régészeti lelőhely területén.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 22. § (3) bekezdés a) pontja értelmében, a megelőző feltárás keretében, régészeti megfigyelést kell előírni, ha a tervezett tevékenység nem vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit, továbbá, ha a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos, vagy ha a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökségi elemek jelentkezési szintjét, illetve a régészeti lelőhely korábbi bolygatása esetén. A földmunkák közben végzendő régészeti megfigyelés (Kötv. 7. § 36. pont) célja a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása. A Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése szabályozza a régészeti

megfigyelés keretében végzett régészeti bontómunkát. A régészeti bontómunka megkezdését hivatalomnak be kell jelenteni. Felhívom a beruházó figyelmét, hogy a régészeti örökség elemei a Kötv. 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti érdekű területekről is csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el. A Kötv. 22. § (4) bekezdése alapján a hatóság a régészeti feladatokat a lelőhely különböző részei vonatkozásában eltérően is meghatározhatja.

A régészeti szakfeladatok elvégzésére jogosult intézményről a Kötv. 20. § (4) bekezdése és a Kötv. 22. § (5) bekezdésének a) pontja rendelkezik. Ennek megfelelően Vác és Verőce közigazgatási területén megelőző feltárás végzésére régészeti gyűjtőkörrel rendelkező, gyűjtőterületében érintett területi múzeumként a váci Tragor Ignác Múzeum (2600 Vác, Zrínyi u. 41/a) jogosult. Amennyiben a területi múzeum kapacitása nem teszi lehetővé az önálló feladatellátást vagy a beruházással érintett terület túllépi az intézmény gyűjtőterületét, a Kötv. 22. § (5) bekezdésének b) pontja alapján a megelőző feltárás végzésére megyei hatókörű városi múzeumként a Ferenczy Múzeum (székhely: 2000 Szentendre, Fő tér 2-5.; Régészeti Titkárság: 2100 Gödöllő, Kiss J. u. 2.) jogosult.

A beruházó költségviselését a 19. § (3) bekezdése írja elő, a Kötv. 19. § (4) bekezdése értelmében a régészeti feladatellátás hatósági ár alapján végezhető. A hatósági árakat a Korm. rendelet 5. melléklete tartalmazza. A régészeti szakfeladatokra, a Kötv. 22. § (10) bekezdése szerint a feltárásra jogosult intézménynek és a beruházónak szerződést kell kötnie. A szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárásra jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költséget, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket. A Kötv. 22. § (9) bekezdése értelmében a megelőző feltárás költségei magukba foglalják a régészeti feltárás terepi munkavégzésén túl - beleértve a feltárás munkafeltételei biztosítását is - a jogszabályban meghatározott tartamú dokumentálás és az elsődleges leletfeldolgozás költségeit.

A szakhatóság eljárását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-a szabályozza. A jogorvoslati lehetőségről a Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik.

A Ket. 33. § (8) bekezdése alapján a kulturális örökségvédelmi hatáskörben eljáró járási hivatal szakhatósági eljárásában az ügyintézési határidő 15 nap.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály PE-06/TV/00321-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt kikötésekkel járult hozzá az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság hivatkozott számú megkeresésében a 70. sz Budapest-Szob vasútvonal Vác-Verőce állomásköz 394-402 szelvények közötti szakaszának komplex víztelenítése vízjogi létesítési engedélyezési eljárásában kérte szakhatósági állásfoglalásunkat.

A benyújtott 14/2016 tervszámú vízjogi létesítési tervdokumentáció alapján (készítette: VPlan Tervező Kft., 2600 Vác, Liliom u. 12.) a tervezett munkálatok talajvédelmi szempontból elfogadhatók, így a szakhatósági állásfoglalást a fenti feltételekkel megadtam.

Ezen szakhatósági állásfoglalást a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet alapján adtam ki.”

A Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály HE-02/ERDO/2775-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában

a rendelkező részben foglalt kikötésekkel járult hozzá az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„FKI-KHO megkereste az erdészeti hatóságot, hogy a tárgyi engedélyezési eljárásban szakhatósági állásfoglalását megadja.

A megküldött dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás a Verőce 017 hrsz. földrészlet n és h alrészletén az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőtervezett, erdőtervi jelük szerint a Verőce 139 A és E erdőrészteteket érinti.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban Evt.) 78. § (2) bekezdése alapján erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges.

A szakhatósági állásfoglalásban közölt feltételeket

- az erdőterület igénybevétele eljárásra vonatkozóan az Evt. 77. § b) pontja és a 78. § (2) bekezdése,
- erdőterv módosítására vonatkozóan az Evt. 40. § (3) bekezdése,
- a fakitermelés előzetes bejelentésére az Evt. 41. § (1) bekezdése
- a fásításból való fakitermelés bejelentésére az Evt. 4. §, 12. § 70. § (2) bekezdése és az Evt. végrehajtására kiadott 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet (továbbiakban Vhr.) 41. (1), (7) bekezdése

jogszabályok alapján írtam elő.

Kérelmező, FKI-KHO a szakhatósági állásfoglalás eljárási díját megfizette.

A döntést a 2004. évi CXL. tv. 72. § szerint hoztam meg. Az önálló fellebbezést a Ket. 98. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98. § (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

A hatóság hatáskörét a Korm. rend. 11. § (1) bekezdés, illetékességét a Korm. rend. 2. számú melléklete állapítja meg.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatala Földhivatali Osztály 10.161/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt kikötéssel járult hozzá az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály szakhatósági megkeresést nyújtott be a Váci Járási Hivatal Földhivatali Osztályhoz a váci és verőcei tárgyi földrészleteket érintő, a 70. sz. Budapest - Szob vasútvonal Vác - Verőce állomásköz 394-402 szelvények közötti szakaszának komplex víztelenítésére vonatkozó vízjogi létesítési engedély ügyében indult eljárás keretében. A vízügyi hatósági engedélyezési eljárásokba a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés d) pontja értelmében a járási hivatalt a termőföld mennyiségi védelme követelményeinek való megfelelés kérdésében szakhatóságként be kell vonni.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 8. § (1) és (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen, továbbá az eljárás tárgyát képező földrészletekkel

szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján a 70. számú vasútvonal, megállóhelyek és állomások fejlesztése nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

Jelen eljárás keretei között földvédelmi szempontból kifogást nem emeltem. Szakhatósági állásfoglalásomat a fentebb leírtak alapján hoztam meg.

A Vác 010 hrsz., a Verőce 015/12 hrsz., a Verőce 017 hrsz. „b”, „c”, „d”, „f”, „h”, „n” alrészlete erdő művelési ágban szerepel nyilvántartásunkban, így hatáskör hiányában szakhatósági állásfoglalást kiadni nem tudtam.

Szakhatósági állásfoglalásom a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés d) pontja, a Tfvt. 7. § (1), (2), 8. § (1), (2), bekezdései és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § alapján adtam meg.”

A Verőcei Polgármesteri Hivatal Jegyzője 1844-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (1081 Budapest, Dologház u. 1.) ügyfél 70. sz. Budapest- Szob vasútvonal Vác-Verőce állomásköz 394-402 szelvények közötti szakasz komplex víztelenítése - vízjogi létesítési engedély ügyében indult eljárásban szakhatósági megkereséssel fordult hatóságomhoz. A szakhatósági eljárás során megállapítottam, hogy a benyújtott 14/2016 tervszámú, „Vác-Szokolya állomásköz vasúti pálya átépítése 60+70-68+34 sz. vízvezetetés vízjogi létesítési engedélyezési terv” alapján a tervezett tevékenység nem érint helyi jelentőségű védett természeti területet.

Fentiek alapján az övezetben a kérelmezett tevékenység végzéséhez a szakhatósági hozzájárulást feltétel nélkül adom meg.

A jogorvoslati lehetőségről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Szakhatósági nyilatkozatomat a Ket. 44. § (1) bekezdése, valamint Verőce Község Önkormányzata Képviselő-testületének az épített és természeti környezet helyi védelméről szóló 3/2003. (IV. 2.) rendelete alapján tettem.

Hatáskörömet és illetékességemet a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésének g) pontja alapján állapítottam meg.”

Vác Város Jegyzője 15/258-1/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság FKI-KHO: 11261-7/2016. számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért a MÁV Zrt. 70. sz. Budapest-Szob vasútvonal Vác-Verőce állomásköz 394-402 szelvények közötti szakaszának komplex víztelenítésére vonatkozó vízjogi létesítési engedély kiadásához.

A megküldött 14/2016. tervszámú tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tevékenységgel érintett 2028/20, 010 és 018/1 hrsz. alatti terület helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, továbbá a tevékenység nem jár környezetkárosító hatással.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés g) pontja, illetve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) bekezdése alapján adtam meg.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

A kérelemhez beadott dokumentációból megállapítottam, hogy a tervezett csapadékvíz elvezetés vízvédelmi érdekekkel nem ellentétes.

Tervező az FKI-KHO: 11261-10/2016. számú tényállás tisztázó végzésre válaszul elkészítette és megküldte a szikkasztásra vonatkozó elővizsgálati dokumentációt, valamint 10 mintavételi pontról vett talajminták laborvizsgálatát tartalmazó alapállapot-vizsgálatot. A vizsgálatok alapján megállapítható, hogy a szikkasztással érintett, földtani közegből jelenleg nem mutatható ki olajos szennyeződés.

Az engedély időbeli hatályáról, valamint annak meghosszabbításáról a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 3. § (7) bekezdése alapján rendelkeztem.

A vízjogi megszüntetési engedély érvényességi ideje a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4/A. § (7) bekezdése figyelembevételével került megállapításra.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist **nem érint**.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása és megszüntetése megfelel a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvényben (a továbbiakban: Vgtv.) előírtaknak. A vízilétesítmények megépítését és megszüntetését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-c) pontja, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Jelen vízjogi létesítési engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 3. § (1) bekezdése szerint az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem megérkezését követő naptól számított 42 nap, melybe nem számítanak bele a

Ket. 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízilétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építtetnek minősülnek, így arra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkül minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Tájékoztatom továbbá Engedélyest, hogy a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (6a) bekezdése alapján „A víziközmű-vezetésekre és az elválasztott rendszerű csapadék-vízvezető műre vízjogi üzemeltetési engedély csak akkor adható, ha a kérelmező a vízjogi üzemeltetési engedély iránti kérelemhez csatolja az e-közmű adatszolgáltatásra kötelezett leendő üzemeltető igazolását a nyíltárcos geodéziai bemérésben szereplő nyomvonal ellenőrzéséről, adatszolgáltatási szintek szerinti minősítéséről és nyilvántartásba vételéről. A vízügyi hatóság a vízjogi üzemeltetési engedélyt közli a víziközmű és az elválasztott rendszerű csapadék-vízvezető mű - e-közmű adatszolgáltatásra kötelezett - üzemeltetőjével is.”

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét *a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.1. a) pontja alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A szakhatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét *a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól* szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. számú melléklet 15.7.1. pontja és 12.11.4.2. pontja, illetve *a földvédelmi hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértékéről és a díj megfizetésének részletes szabályairól* szóló 30/2015. (VI. 5.) FM rendelet 2. § (3) bekezdés a) pontja alapján állapítottam meg.

A határozat fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóságáról a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 5. § (1) pontja alapján rendelkezett az FKI-KHO.

A 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 5. § (2) pontja alapján az eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton kézbesíti. A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/kozerdeku-adatok-adatbazisa>) és a központi elektronikus rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzéteszi.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. § (4) bekezdése írja elő.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű eljárásí bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **ötezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárásí bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2 pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő lejártát követő napon a törvény erejénél fogva jogerőre emelkedik a Ket. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény - a 2006. évi LIII. tv. 2. § (2) bekezdése szerint a hatóság hirdetménytábláján való - kifüggesztését követő 5. nap.

Budapest, 2017. június 2.

**Varga Ferenc t. dandártábornok s.k.
igazgató**



Kapják: ügyintézői utasítás szerint