



Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Igazgató

H-1081 Budapest, Dologház u. 1. ☒: 1443 Budapest, Pf.:154.
Tel:(36-1)459-2476,459-2477,fax:(36-1)459-2459, (36-1) 459-24-60 e-mail:
fki.hatosag@katved.gov.hu



Szám: 35100-4379-20/2017. ált.

Tárgy: FINA, Budapest XIII. kerület, a Dagály strandfürdő kármentesítéséhez kapcsolódó kármentesítési monitoring kutak vízjogi üzemeltetési engedélye
Hiv.szám:FKI-KHO:3364-16/2017.
Ügyintéző: **dr. Vimi Zoltán**
Gresch Krisztina
Telefon: (36-1)459-2476

Vízikönyvi szám: Bp/m/986

H A T Á R O Z A T

1./ A Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (1133 Budapest, Pozsonyi út 56.; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a GREEN COLLECT Kft. (1073 Budapest, Erzsébet körút 50., I. emelet 3., a továbbiakban: Tervező) tervező által készített „Dagály strandfürdő területén megvalósult monitoring kutak vízjogi üzemeltetési tervdokumentáció” című dokumentációja alapján, a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények üzemeltetésére

vízjogi üzemeltetési engedélyt

adok.

Vízjogi létesítési engedély száma: FKI-KHO: 3364-7/2017.
Vízikönyvi száma: Bp/m/986

2./ Létesült: 5 db monitoring kút

2.1./ Monitoring kutak műszaki paramétere:

10,5	DaMk-1	DaMk-2	DaMk-3	DaMk-4	DaMk-5
Helyük	Budapest XIII. ker. 25879 hrsz.				
EOV-Y (m)	650845,80	651031,30	650906,10	651114,40	651033,80
EOV-X (m)	243791,90	243841,10	243978,90	244053,50	244023,90
Terepszint (mBf.)	103,60	105,05	103,43	105,45	102,30
Csoperem (mBf.)	103,58	105,03	103,41	105,43	102,28
Kútcső	125 mm PVC				
Talpmélység (m)	10,04	11,20	9,89	10,85	8,02
Nyugalmi vízszint (m) csoperemtól	-6,43	-7,22	-6,31	-7,39	-4,93
Nyugalmi vízszint (mBf.) csoperemtól	97.17	97.83	97.12	98.06	97.37

Ügyélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:
Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

Szűrőzés (m között)	-1,0 - -9,0	-1,0 - -10,0	-1,0 - -9,0	-1,0 - -10,0	-1,0 - -7,0
Szűrőkavics	1 – 3 mm				
Kútfej kialakítás	Terepszinbe süllyesztett, szabványos zárható acél kútfej kialakítás				

2.2./ Vízkészlet adatok:

Vízkészlet jellege: partiszűrésű víz

Vízhasználat célja: monitoring

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 15/C. § (1) bekezdés k) pontja alapján, vízhasználónak vízkészletjárulékot nem kell fizetnie.

Felügyeleti kategória: IV.

3./ E vízjogi üzemeltetési engedély 2022. június 30. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása - előbbi időpont lejártá előtt - a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben [a továbbiakban: 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A tulajdonos vagy az üzemeltető személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül bejelenteni a vízügyi hatóságnak.
2. A monitoring kutak környezetét Engedélyesnek tisztán kell tartania, és gondoskodnia kell, hogy a létesítményekbe szennyeződés ne kerülhessen: A monitoring kutak megfelelő műszaki állapotának megőrzéséről, zárásáról Engedélyesnek gondoskodnia kell.
3. A monitoring rendszert a PE/KTF/16023-19/2016. számú határozat előírásai alapján kell üzemeltetni, egyúttal a vízszintmérésekkel egy időben a kutak feliszapolódásának vizsgálatát is el kell végezni. Az eredmények ismeretében, amennyiben szükséges a kutak tisztítószivattyúzását végre kell hajtani. Az átmosást mindaddig kell folytatni, ameddig a kutakból iszapmentes, tiszta víz nem folyik. Tisztítást követően a nyugalmi vízszint-méréseket ismételtén végre kell hajtani
4. Be kell tartani a Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: KDV-VIZIG) 01659-0007/2017. számú vagyonkezelői hozzájárulásában foglaltakat.

Jelen döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE-06/KTF/21431-1/2017. számú végzésében a szakhatósági eljárását megszüntette.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 28 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi létesítési engedélyezési eljárás a Budapesten megrendezendő Úszó-, Vízilabda-, Műugró-, Műúszó és Nyíltvízi Világbajnokság megvalósításához szükséges létesítményfejlesztés megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 452/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 452/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet] hatálya alá tartoznak a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján, honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/kozerdeku-adatok-adatbazisa>) és a központi rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzéteszem.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz két példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség. A fellebbezési eljárás díja 14 000 Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

INDOKOLÁS

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2017. május 12. napján kelt levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízilétesítmények üzemeltetésére vízjogi üzemeltetési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes üzemeltető megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- a vízjogi létesítési engedélyre történő utalást;
- a megvalósulási tervek 8 példányát;
- a létesítmények műszaki átadás-átvételére vonatkozó jegyzőkönyvet;
- a KDV-VIZIG vagyongazdálkodási hozzájárulását (01659-0007/2017.);
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóság, mint szakhatóság részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE-06/KTF/21431-1/2017. számú végzésében a szakhatósági eljárását megszüntette. Az eljárást megszüntető végzését az alábbiakkal indokolta:

„A Hatóság FKI-KHO: 3364-12/2017. számú megkeresésében a PINA, Budapest XIII. kerület, Dagály strandfürdő területén létesített kármentesítési monitoring kutak vízjogi üzemeltetési engedélyezése tárgyában a Járási Hivatal szakhatósági állásfoglalását kérte.

A beruházás a Budapesten megrendezendő Úszó-, Vízilabda-, Műugró, Műúszó és Nyíltvízi Világbajnokság megvalósításához szükséges létesítményfejlesztésről szóló 2015. évi XXXIII. törvény hatálya alá tartozik.

Tárgyi beruházással érintett Budapest XIII. kerület, 25879 hrsz.-ú belterületi ingatlan egyedi jogszabály által védetté nyilvánított országos jelentőségű védett területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdése alapján ex lege védett természeti területet nem

érint. Az érintett terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érint. Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét a beruházás nem érinti.

A Hatóság FKI-KHO: 3364-12/2017. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a), f) pontjában meghatározottak szerint a bevonás és közreműködés feltételei nem teljesülnek.

A fentiek értelmében tárgyi ügy elbírálására szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezem, így a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a szakhatósági eljárást az eljáró hatóság egyidejű értesítése mellett megszüntettem.

Tájékoztatásul közlöm, hogy a Budapest XIII. kerület, 25879 hrsz. alatti területen jelenleg kármentesítési monitoring van folyamatban, a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaságnak (1133 Budapest, Pozsonyi út 56., Cg. 01-10-045784, KÜJ szám: 102 109 734, a továbbiakban: MNV Zrt.) 5 db monitoring kutat kellett kialakítania a területen.

A monitoring kutak határidőre történő kialakítása és a benyújtott vízjogi üzemeltetési engedélykérelem a PE/KTF/16023-19/2016. számú határozat rendelkező részében foglaltaknak tesz eleget. A monitoring kutak elhelyezkedése a tényfeltárási tervben foglaltakhoz képest számottevően nem módosult, a DaMk1 és DaMk4 jelű kutak jelölését egymással megcserélték. A tervezői nyilatkozat szerint az 5 db monitoring kút a vízjogi létesítési engedélyben foglaltaknak megfelelően valósult meg.

Az MNV Zrt.-t kármentesítési monitoring végzésére kötelező PE/KTF/16023-19/2016. számú határozat előírásai szerint az MNV Zrt.-nek a kármentesítési monitoring ideje alatt az 5 db monitoring kutat üzemeltetnie kell, a monitoring kutakból félévente kell mintát venni, és a víz, minőségét pH, fajlagos elektromos vezetőképesség, fémek és félfémek, alifás szénhidrogének és policiklikus aromás szénhidrogének tekintetében megvizsgálni. A vízjogi üzemeltetési engedélykérelem részeként benyújtott, 2017. május 2. napján végzett mintavételből származó eredmények alapján a vizsgált komponensek közül a csak a bór koncentrációja haladta meg a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet szerinti (B) szennyezettségi határértéket.

Jelen döntés a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a), f) pontján alapul.

Tájékoztatatom, hogy a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján, a szakhatóság szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzései ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b), 27. § (1) bekezdés c) pontja, illetékességét a 8/A. § (1) és (2) bekezdése szabályozza.

Az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen a Ket. 44. §

(9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

Tárgyi területen a Pest Megyei Kormányhivatal által PE/KTF/16023-19/2016. számon kiadott határozat alapján kármentesítési monitoring végzése került előírásra, melynek keretében 5 db monitoring kút létesítése vált szükségessé.

A monitoring kutak létesítése kapcsán FKI-KHO: 3364-7/2017. számon vízjogi létesítési engedély került kiadásra.

Tárgyi vízilétesítmények a kármentesítési monitoring rendszer részét képezik. Céljuk, a területen feltárt, de aktív beavatkozást nem igénylő szennyező anyagok koncentrációváltozásának térben és időben történő nyomon követése.

A kutak a vízjogi létesítési engedéllyel közel megegyező módon kerültek kialakításra.

A kutak műszaki adatait a Tervdokumentációban foglaltak alapján határoztam meg.

A KDV-VIZIG 01659-0007/2017. számon a felszín alatti víz igénybevételének lehetőségére vonatkozó vagyonkezelői hozzájárulását megadta.

„A monitoring kutak a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről” szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozat melléklete szerint az „sp.1.13.1 Duna bal parti vízgyűjtő - Vác-Budapest” sekély porózus víztestet érintik, melynek állapota mennyiségi szempontból jó, de gyenge kockázatú, kémiai állapotát tekintve gyenge minőségű.

A monitoring kutak vízminőség vizsgálati eredményei alapján a bór koncentrációja minden kút vízében meghaladja a „B” szennyezettségi határértéket, azonban nem éri el a PE/KTF/16023-19/2016. számú határozatban meghatározott „E” egyedi szennyezettségi határértéket. Továbbá a fajlagos elektromos vezetőképesség (DaMk-1, DaMk-4), valamint a molibdén és a nikkell (DaMk-1, DaMk-2, DaMk-3) koncentrációja jelenített „B” szennyezettségi határértéket meghaladó koncentrációban.

Figyelembe véve, hogy a monitoring kutak a felszín alatti vizek állapotának nyomon követését szolgálják, a kutak üzemeltetése ellen felszín alatti vízkészlet-gazdálkodási szempontból kifogást nem emelünk.”

Tájékoztatom, hogy az Engedély előírásaiban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a jelen határozattal módosított Engedélyben előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (1) és (2) bekezdése alapján a végrehajtást elrendelem, továbbá a Ket. 134. § a)-e) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazásának van helye.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a megépített vízilétesítmények megfelelnek a Vgtv.-ben előírtaknak, ezért üzemeltetésüket a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-c) pontja, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Az engedély hatályát a létesítmények vízgazdálkodási rendeltetését, műszaki jellemzőit figyelembe véve állapítottam meg. Jelen engedély

hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdése és 11. § (3) bekezdése alapján kérhető.

A felügyeleti kategóriát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 21. § (4) bekezdés d) pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.9.1. (x5) és 6. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A határozat fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóságáról a 452/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet 4. § (4) pontja alapján rendelkezett az FKI-KHO.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ngt.) 2. § (1) bekezdése alapján az eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton kézbesíti. A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/kozerdeku-adatok-adatbazisa>) és a központi elektronikus rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzéteszi.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **ötezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

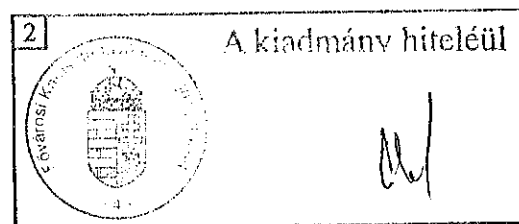
Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak jogerőre emelkedését követően - intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő lejártát követő napon a törvény erejénél fogva jogerőre emelkedik a Ket. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ngt. 2. § (1) bekezdése alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény - a Ket. 80. § (5) bekezdése szerint a hatóság hirdetőtábláján való - kifüggesztését követő 5. nap.

Budapest, 2017. június 06.

**Varga Ferenc t. dandártábornok s. k.
igazgató**



Kapják: ügyintézői utasítás szerint

