



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: 6.1/a₁/159

Tárgy: Ipolydamásd- Chl'aba (Helemba) közötti határkapcsolat megvalósítása, valamint az Ipoly folyó feletti Ipoly-híd létesítésének, vízvezetésének vízjogi létesítési engedélye

Hiv.szám: **FKI-KHO: 2484/2018.**

Ügyintéző: dr. Uszkay Zsanett

Dr. Sárváryné Szentkatolnay
Blanka

Varga Barnabás

Telefon: (36-1)459-2476

H A T Á R O Z A T

1./ A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.; a továbbiakban: Engedélyes) részére, az **UVATERV Zrt.** (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.; a továbbiakban: Tervező) által készített 52.448/501/506 tervszámú, 2018. február 14. keltezésű dokumentációja alapján, a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

vízjogi létesítési engedélyt

adok.

2./ Létesül: Ipolydamásd - Helemba közötti határkapcsolat és közúti közlekedés megvalósítása céljából híd az Ipoly folyó felett és a kapcsolódó út csapadékvíz elvezetésére az alábbiak szerint:

Tervezett híd az Ipoly folyó 3+487 fkm szelvényben Ipolydamásd-Helemba között kialakítandó (Magyarország határain belül) hídfő, partvédelem az alábbiak szerint:

MÁSZ: 108,77 mBf

LNV: 109,02 mBf

Mederfenék szint: 101,33 mBf

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezetti iratokba:

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

Hídfe	"A" hídfe	
	Balpart	
Cölöpcsúcsok	93,00	mBf
Cölöpösszefogó gerenda alsó síkja	101,50	mBf
Háttöltés, előtöltés, töltéslezáró kúp	306	m ³
Cölöpököt összefogó gerenda	130	m ³
Tömör vasbeton hídfe felmenőfal és szárnyfal	262	m ³

Vízvezetés:

Kialakítás: a kiemelt szegélyek melletti mélyvonalon a híd végén víznyelőkkel a rézsűkben elhelyezett előregyártott surrantókkal az alvízi és felvízi oldalon a magyar oldalon víznyelőkben elhelyezett Bárczy-féle olajfogót követően előregyártott surrantókon keresztül burkolt párologtató árokba.

Párologtató árok a felvízi oldalon:
hosszúság (a fenéken): 8,52 m
szélesség (a fenéken): 1,00 m
mélység: 0,50 m
betározható vízmennyiség: 10 m³

Párologtató árok az alvízi oldalon
hosszúság (a fenéken): 14,8 m
szélesség (a fenéken): 1,0 m
mélység: 0,50 m
betározható vízmennyiség: 17 m³

Csatlakozás az útpályához: térdfallal

Mederbiztosítás kőterítéssel: TA+FB kőszórás 1565 m³

Kialakítás: az alvízi és felvízi oldalon 0,40 m vastagságban, 32,50-31,50 m hosszban a vízfolyással párhuzamosan monolit beton támasztóbordával lezárva

Partbiztosítás:

"A" hídfe felvízi oldal:
RENO burkolat: 191 m²
lábazati megerősítés: 18,9 m³
kőmeztámasztás: 63 m³
kőszórás: 164 m³

"A" hídfe alvízi oldal:
RENO burkolat: 114 m²
lábazati megerősítés: 19,5 m³
kőmeztámasztás: 65 m³
kőszórás: 156 m²

Az összekötő út magyarországi szakaszának csapadékvíz elvezetésére a (0+019 – 0+110 km szelvények között):

Létesül:

Külső vízvezető szegély (KVSZ) 2 oldali surrantókkal, végén kőszórással

4 db surrantó az út: 0+039 km
 0+059 km
 0+079 km
 0+105 km szelvényeiben kétoldalon

A tervezett út érinti a KDV-VIZIG kezelésében lévő I. rendű árvízvédelmi töltést, amely az út 0+114 km szelvényében kerül csatlakozásra.

2.1. / Vízügyi objektumazonosítási nyilatkozat

VOR	Objektum név	Objektum típus
AIO706	Ipolydamásd 12125 j. út és körforgalma csapadékvízvezető rendszere	Csapadékvízvezető-rendszer (kül- és belterület)
AIO764	Ipolydamásd-Helemba határhíd	Híd
AAA248	Ipoly	Vízfolyás
AAC632	Ipoly: bp. [0.000 tkm – 1.500 tkm]	Védvonal fizikai egység

3./ E vízjogi létesítési engedély 2023. november 30. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása - előbbi időpont lejártá előtt – a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], valamint a *vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
3. Műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet foglalt mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. A kivitelezést lehetőleg kisvízes időszakban kell elvégezni.
7. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
8. A műszaki leírásban szereplő előírásokat, irányelveket be kell tartani.
9. Építési anyag depónia az vízfolyás medrében és parti sávjában ideiglenes jelleggel sem képezhető.

10. Az élő vízfolyás jelleget a kivitelezés ideje alatt biztosítani kell.
11. A munkaterület visszatöltése csak tiszta, szennyeződés-mentes talajjal történhet.
12. A KDV-VIZIG 00056-0030/2017. számú vagyonekezelői hozzájárulásban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
13. A felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető, be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz ne szennyeződjön
14. A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról *szóló* 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben foglaltakat a kivitelezés során figyelembe kell venni.
15. A mederstabilizációt olyan módon kell kialakítani, hogy az al- és felvízi mederviszonyokhoz igazodjon, káros visszaduzzasztást nem okozhat.

4.1./ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/10166-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

- I. A beruházás során védett-, fokozottan védett fajok egyedei nem károsodhatnak.
- II. A beruházási tevékenység nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területeket (a továbbiakban: Natura 2000 terület), az ott található közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat és élőhely típusokat, valamint a fenntartási célok elérését.
- III. Az Ipoly folyó medrét érintő munkálatokat ivási és ivadéknevelési időszakon kívül lehet elvégezni (március 1-től május 31-ig a medret érintő munkavégzés nem megengedett), eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) szakembereivel történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges.
- IV. Az egyeztetés(ek) alkalmával jegyzőkönyvet kell felvenni, amit 5 munkanapon belül meg kell küldeni a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala (a továbbiakban: Járási Hivatal) Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának.
- V. A kivitelezés terepi körülményeit, beleértve az esetleges időbeli korlátozásokat és az ökológiai átjárók kialakítását a DINPI-vel helyszíni terepbejáráson egyeztetni szükséges.
- VI. A tervezett hullámtéri lejárókon (12125. j. út 0+315,31 km sz.) biztosítani szükséges, hogy gépjárművel korlátlanul ne lehessen behajtani az országos jelentőségű védett természeti terület területére.
- VII. A munkavégzés során a munkagödöröket reggelente és betemetés előtt ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült kisemlősöket, hullóket, kétlábúkat ki kell emelni és szabadon kell engedni.
- VIII. A munkálatok megkezdésének időpontját minimum 5 munkanappal előbb be kell jelenteni a DINPI-nek.
- IX. A tervezett munkálatok során végig biztosítani kell az Ipoly hosszirányú átjárhatóságát a védett és fokozottan védett halfajok számára
- X. A beruházásra, olyan műszaki megoldást kell találni, mely a természetes árvizek ritmusát nem befolyásolja.
- XI. A tervezett híd szelvényében az Ipoly medrének stabilizálására - ha szükséges - a környezetbarát RENO matracos kialakítás elfogadható táj- és természetvédelmi szempontból.
- XII. A beruházási tevékenység során nem kerülhet szennyező anyag az Ipoly folyóba,

- beleértve az esetleges havária helyzeteket is.
- XIII. A beruházási tevékenységhez szükséges munkagépeket és eszközöket jó műszaki állapotban kell tartani, a Natura 2000 terület állapotát veszélyeztető műszaki javítások a Natura 2000 területen nem végezhetőek.
- XIV. Az igénybe vett területeket a kivitelezési munkálatok befejezése után helyre kell állítani.
- XV. A tervezett bekötőút mentén kizárólag őshonos, termőhelyi és táji adottságoknak megfelelő növényfajok telepíthetőek.
- XVI. Amennyiben szükséges a hídon közvilágítás kiépítése, a lámpatesteket úgy kell kialakítani, hogy a szórt fény koncentráltan minél kisebb fényszennyező hatással érvényesüljön, a lámpatestek a közlekedő felületet világítsák meg.

4.2./ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály PE-06/TV/00634-4/2018. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

- i. Az Ipolydamásd - Helemba közötti határkapcsolat megvalósítása, az Ipoly folyó feletti határhíd valamint az Ipoly-hídhöz vezető közlekedési létesítmények útépitési engedélyezési eljárás során Hárskúti Attiláné talajvédelmi szakértő által elkészített HMT-13/2017 munkaszámú talajvédelmi tervben leírtakat betartva kell gondoskodni a termőréteg mentéséről.
- ii. A vízelvezetés kialakításához kapcsolódó létesítmények területéről letermelt humuszos feltalaj az útépités során lekerülő további humuszvagyonnal együtt kell deponálni. Az UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) által készített I.O-1 -01-01 -E-01 tervkóddal ellátott humuszgazdálkodási terv (a továbbiakban: humuszgazdálkodási terv) alapján nincs lehetőség a letermelt humuszvagon kisajátítási területen belül történő ideiglenes deponálásra, így a beruházás megkezdése előtt időleges más célú hasznosítás engedélyezését kell kezdeményezni az illetékes Földhivatalnál. A földhivatali eljárásban Osztályunknak talajvédelmi szakkérdésben a 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. sz melléklet 2.5. pontja alapján összeállított, *mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tévő rekultivációt, újrahasznosítást megalapozó talajvédelmi terv* alapján áll módjában nyilatkozni.
- iii. Egy vegetációs időszakot meghaladó tárolás esetén gondoskodni kell a depóniák kiporzás elleni védelméről (nedvesítéssel, takarással vagy füvesítéssel), valamint rendszeres kaszálással kell meggátolni a felburjánzó gyomflóra virágzását, különös figyelmet kell fordítani az allergén gyomnövények kaszálására.
- iv. A letermelt és ideiglenesen deponált humuszos feltalajt elsődlegesen helyben kell felhasználni a sík és rézsűs területek tereprendezésére, valamint a növénytelepítés során.
- v. A humuszgazdálkodási terv értelmében feleslegben fennmaradó humuszos talajanyag pontos mennyiségét és felhasználásának helyét az útépitési engedélyezési eljárás során előírtak szerint a kivitelezés befejezését megelőzően, de legkésőbb a forgalomba helyezési eljárásban hagyjuk jóvá.
- vi. Mezőgazdasági területen szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján az Ákr. 77. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

A Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály HE-02/ERDO/4001-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) Engedélyest vizsgálódási bírság megfizetésére kötelezi.

A munkálatok csak e határozat véglegessé válását követően kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **252.000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztályát, mint szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 25.000 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Megállapítom továbbá, hogy a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztályát, mint szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 7.500 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi létesítési engedélyezési eljárás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ngt.) 2. § (1) bekezdése, valamint Ákr. 88. § (1) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján, honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

E döntés ellen a közléstől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus ügyintézésre kötelezettek esetében elektronikus úton, a nem elektronikus kapcsolattartásra köteles személyek választásuk alapján elektronikus vagy postai úton – eggyel több példányban, mint ahány fél a perben érdekelt - keresetlevelet terjeszthetnek elő. A közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, amit a Budapest Környéki Törvényszék Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01012468-00000000 számú eljárási illeték számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A közigazgatási per illetékének megfizetésekor kérem hivatkozzon a keresetlevéllel megtámadott döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

I N D O K O L Á S

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2018. március 13. napján kelt levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízelékesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervek 7 példányát, a tervezői jogosultság igazolását (Szécsényiné Tar Mária: VZ-T 01-0929);
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Ipolydamásd, 060; 281/2; 170/3; 0167 hrsz.);
- a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság vagyongazdálkodási igazolását (00056-0030/2017.);
- a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály által lefolytatott előzetes vizsgálati eljárásban hozott határozatát (PE-06/KTF/532-5/2018.);
- a Magyar Közút Nonprofit Zrt. csapadékvíz befogadói nyilatkozatát (PES-2536/4/2018);
- a Magyar Közút Nonprofit Zrt. közútkezelői hozzájárulását (PES-4344/5/2017);
- a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát (00055-0031/2018)
- Ipolydamásd Község Önkormányzata közútkezelői és tulajdonosi hozzájárulását (ID/597-2/2017);
- a Magyar-Szlovák Határvízi Bizottság tervjóváhagyására vonatkozó jegyzőkönyv kivonatát;
- az érintett közművek közműnyilatkozatát (*DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt., Elmű Hálózati Kft., Invitel Távközlési Zrt., TIGÁZ-DSO Földgázelosztó Kft.*);
- műszaki leírást;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjakról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/10166-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Járási Hivatalhoz 2018. április 10. napján érkezett a Hatóság FKI-KHO: 2484-7/2018. számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi létesítési engedélyezés ügyében.

A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

Tárgyi beruházást a Magyarország Kormánya és a Szlovák Köztársaság Kormánya között a közös államhatáron lévő közúti határhidak és határút-szakaszok üzemeltetéséről, fenntartásáról és rekonstrukciójáról szóló Megállapodás kihirdetéséről szóló 2017. évi CXLII. törvény, valamint a Magyarország Kormánya és a Szlovák Köztársaság Kormánya között a két ország közös államhatárán, Ipolydamásd és Helemba (Chl'aba) települések közötti közúti Ipoly-híd és a kapcsolódó létesítmények megépítéséről szóló Megállapodás kihirdetéséről szóló 2012. évi XXIII. törvény nevesíti.

A tárgyi ügyhöz kapcsolódóan a Járási Hivatal PE-06/KTF/532-5/2018. számú határozata megállapította, hogy az Ipolydamásd - Chl'aba (Helemba) (SK) közötti közúti kapcsolat (összekötő út), kerékpárút és híd létesítésével történő megvalósításának jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A beruházással érintett ingatlanok egy része a Duna-Ipoly Nemzeti Park létesítéséről szóló 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet [a továbbiakban: 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet] alapján országos jelentőségű védett természeti területet érint, és egyes érintett földrészek az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet], valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján a HUDI10002 jelű Börzsöny és Visegrádi-hegység nevű különleges madárvédelmi terület és a HUDI20026 jelű Ipoly-völgy nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület részét képezik (Natura 2000 terület).

A 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján: „A védetté nyilvánítás célja a Duna és Ipoly térségében a folyók és mellékrendszerük, a védettséggel érintett területek természeti értékeinek, a felszíni és felszín alatti vízkészleteknek, az érintett területek erdeinek, termőtalajának és más megújuló természeti erőforrásainak, gazdag élővilágának, tájképi és történelmi emlékeinek a védelme. ”

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (1)-(3) bekezdése szerint „minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni. ”

A Tvt. 7. § (2) bekezdése értelmében „A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;

c) a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.

g)[...] vadon élő állatfajok ismert vonuló útvonalait keresztező vonalas létesítményt úgy kell építeni, hogy a vadon élő állatfajok egyedeinek átjutása - megfelelő térközönként - biztosítva legyen;”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 8. § (2) bekezdése értelmében „a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen. Ugyanezen § (3) bekezdése alapján a természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni. ”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint: „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni. ”

A Tvt. 16. § (5) bekezdése szerint „a vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni. ”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 31. § szerint: „Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni. ”

A Tvt. 35. § (1) bekezdésének a) pontja alapján: „Védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl tilos olyan épületet, építményt, nyomvonalas létesítményt, berendezést létesíteni vagy üzembe helyezni, amely annak jellegét és állapotát veszélyezteti, károsítja, vagy ott a tájképi egységet megbontja”.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése kimondja: „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása. ”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján: „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat. ”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése alapján „Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (5) bekezdésének b) pontja alapján „A hatásbecslést - az e §, valamint a 10/A. § rendelkezéseinek figyelembevételével a környezeti hatásvizsgálati, illetve az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban kell lefolytatni, ha a beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló jogszabály hatálya alá tartozik”

Engedélyes megbízásából az UVATERV Út-, Vasúttervező Zrt. a PE-06/KTF/532-5/2018. számú határozattal lezárt előzetes vizsgálati eljárás során benyújtotta a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. sz. mellékletének megfelelően elkészített hatásbecslési dokumentációt.

A környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörében eljáró Járási Hivatal - hivatkozással a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § a) pont aa) alpontjára, 39. §-ára, valamint (az előzetes vizsgálati eljárás során hatályos) a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26. § (1) bekezdés c) pontjára - az előzetes vizsgálati eljárás során belföldi jogsegély keretében a rendelkezésére álló védett, illetve európai közösségi jelentőségű állat- és növényfajok előfordulása vonatkozóan a DINPI-től PE-06/KTF/32781-14/2017. számon adatszolgáltatást kért.

Az ügygel kapcsolatban a DINPI 2363/7/2017. számú válaszában az alábbi adatszolgáltatást és ügyféli nyilatkozatot tette:

„Az Igazgatóságunkon nyilvántartott adatok alapján a tervezett nyomvonal Natura 2000 jelölő élőhelyet nem érint. A tervezett nyomvonal környezetében a következő Natura2000 jelölő élőhelytípusok találhatóak meg:

- 6440 folyóvölgyek *Cnidion dubii* társuláshoz tartozó mocsárrétjei
- 6510 sík és dombvidéki kaszálórétek
- 91E0 enyves éger (*Alnus giutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Pandion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) közösségi jelentőségű élőhelytípusok

A védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KÖM rendeletben [a továbbiakban: 13/2001.

(V. 9.) KÖM rendeletben] kihirdetett védett növényfajok élőhelyét a rendelkezésünkre álló adatok alapján a tervezett át nyomvonala nem érinti. A nyomvonal környezetében réti iszalag (*Clernatis integrifolia*), bánsági sás (*Carex buekii*) és szibériai nőszirm (*Iris sibirica*) előfordulására vonatkozóan rendelkezik Igazgatóságunk dokumentált adatokkal. A 13/2001. (V. 9.) KÖM rendeletben kihirdetett védett állatfajok közül a tervezett út és híd térségében az alábbi védett fajok fordulnak elő:

erdei szitakötő (*Ophiogomphus cecilia*) — védett, Natura 2000jelölőfaj
 csermely szitakötő (*Onychogomphus forcipatus*) — védett
 sárgás szitakötő (*Stylurus flavipes*) — védett
 farkasalmalepke (*Zerynthia polyxena*) védett
 magyar bucó (*Zingel zingel*) — védett, Natura 2000jelölőfaj
 német bucó (*Zingel stréber*) — védett, Natura 2000jelölőfaj
 selymes durbinsz (Gymnocephalus schraetser) védett, Natura 2000jelölőfaj
 halványfoltú küllő (*Gobio albipinnatus*) — védett, Natura 2000jelölőfaj
 Petényi márna (*Barbus meridionalis*) — védett, Natura 2000jelölőfaj
 vöröshasú unka (*Bombina bombina*) - védett, Natura 2000jelölőfaj
 zöld levelibéka (*Hyla arborea*) — védett
 barna varangy (*Bufo bufo*) — védett
 zöld varangy (*Bufo viridis*) — védett
 erdei béka (*Rana dalmatina*) — védett
 fekete gólya (*Ciconia nigra*) — fokozottan védett, Natura 2000jelölőfaj
 fehér gólya (*Ciconia ciconia*) — fokozottan védett, Natura 2000jelölőfaj
 békászó sas (*Aquila pomarina*)— fokozottan védett. Natura 2000jelölőfaj
 szürke gém (*Ardea cinerea*)— védett
 egerészölyv (*Buteo buteo*) — védett
 daru (*Grus grus*) — védett, Natura 2000jelölőfaj
 billegető cankó (*Actitis hypoleucos*) — védett
 jégmadár (*Alcedo attis*) — védett, Natura 2000jelölőfaj
 közép fakopáncs (*Dendrocopos medius*) — védett, Natura 2000jelölőfaj
 mezei pacsirta (*Alauda arvensis*)— védett
 barázdabillegető (*Motacilla alba*) — védett
 tengelic (*Carduelis carduelis*) — védett
 énekes nádiposzáta (*Acrocephalus palustris*) — védett
 csuszka (*Sitta europea*) — védett
 tövisszűrő gébics (*Lanius collurio*) — védett, Natura 2000jelölőfaj
 cigánycsuk (*Saxicola torquatus*) — védett
 barátposzáta (*Sylvia atricapilla*) — védett
 sarlósfecske (*Apus apus*) - védett
 széncinke (*Parus major*) — védett
 vadgerle (*Streptopelia turtur*) — védett
 feketerigó (*Turdus merula*) — védett
 meggyvágó (*Coccothraustes coccothraustes*) — védett
 sárgarigó (*Oriolus oriolus*) — védett
 búbos banka (*Upopa epops*) — védett
 közönséges denevér (*Myotis myotis*)— védett, Natura 2000jelölőfaj
 vízi denevér (*Myotis daubentonii*) — védett
 durvavitorlájú törpedenevér (*Pipistrellus nathusii*) – védett
 rőt koraidenevér (*Nyctalus noctula*) — védett
 közönséges törpedenevér (*Pipistrellus pipistrellus*) — védett
 közönséges kései denevér (*Eptesicus serotinus*)— védett

eurázsiai hód (Castor fiber) — védett, Natura 2000 jelölőfaj
vidra (Lutra lutra) — fokozottan védett, Natura 2000jelölőfaj

Az Ipolydamásd Chl'aba (Halemba) közötti közúti kapcsolat megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálati és Natura 2000 hatásbecslési dokumentációval kapcsolatosan az alábbi természetvédelmi kezelői véleményt adjuk:

A tervezés során Igazgatóságunk képviselői többször egyeztettek a tervezőkkel. Az egyeztetések során jeleztük, hogy szükségesnek tartjuk a kétéltűek és hullók úttestre jutásának megakadályozását, valamint megfelelő térközönként az átjutásuk biztosítását. A jelenlegi tervekben a kétéltű és hullóátjárók száma megfelelő, azonban eloszlásuk nem kedvező. Javasoljuk az átjárók egyenletes eloszlását az érintett útszakasz teljes hosszán.

A tervekben szereplő hullóterelő háló kialakítását nem tartjuk megfelelőnek természetvédelmi szempontból. Kérjük betonelemekből átló terelőrendszer kiépítését, melynek tartóssága lényegesen nagyobb, mint a betervezett hullóterelő hálónak. A hálós kialakítás fenntartási problémákat is felvet, mivel az egyszeri megépítés után rendszeres karbantartást, pótlást igényel. Nem megfelelő fenntartás esetén a kétéltűek az útra juthatnak, ami a természetvédelmi károkozás mellett balesetveszélyt is okozhat.

A tervezett útról lecsatlakozás található az Ipoly hullámterében mindkét irányban. A déli irányú csatlakozást az Ipoly menti kerékpárút folyamatban levő engedélyezési eljárásának függvényében tartjuk elfogadhatónak. Az északi irányú leágazás kiépítését nem támogatjuk, mivel az forgalmat vezet az országos jelentőségű védett, Natura 2000 területre. A dokumentációban nem szerepel, hogy a csatlakozásoknál a forgalmat bármilyen módon korlátozni kívánják.

Az Ipoly medrében történő kivitelezésre az előzetes vizsgálati dokumentációban a kétéltűek védelmére írnak elő kivitelezési korlátozást. Igazgatóságunk véleménye szerint a mederben kivitelezési munkákat a halak szaporodási idejében, tehát március 1-től május 31-ig nem lehet végezni.

A dokumentációban szereplő egyéb kivitelezési feltételekkel egyetértünk. ”

A környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörében eljáró Járási Hivatal a korábban lezárt előzetes vizsgálati eljárás során a hatásbecslést a DINPI véleményének figyelembevételével a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 15. számú melléklete alapján elvégezte, és az alábbiakat állapította meg:

A kisajátítási sávban történő közvetlen érintettséggel számolva 10.100 m²-en közvetlen igénybevétel történik.

A híd megépülésével a folyó hosszirányú átjárhatóság megmarad.

A hídépítés során a folyót kísérő puhafás fasor kiterjedése csökken 610 m²-el.

Az út és a híd megépítése nem befolyásolja a közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat és élőhely típusokat olyan mértékben, hogy egyedeik, kolóniáik, térségi állományaik veszélyeztetetté válnának. Az időszakos elöntések során keletkezett pangóvizes kétéltű élőhelyek, szaporodó helyek megközelíthetőségét az útba épített ökológiai átjárókkal kívánják biztosítani.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a beruházás az érintett terület kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzését, fenntartását, helyreállítását, valamint a Natura

2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeit nem veszélyezteti.

A beruházást, (melynek megvalósítását törvény írja elő) a rendelkező részben előírt kikötésekkel az érintett Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős hatást nem gyakorol, nem sérti a Natura 2000 hálózat koherenciáját.

A Hatóság FKI-KHO: 2484-7/2018. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A tárgyi vízellátási létesítmény, tevékenység nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély köteles, nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartozik a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálendő tevékenységek, létesítmények közé (külterület, csapadékvíz elvezetés).

Járási Hivatalnál kármentesítési eljárás nincs folyamatban.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. pontja, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján adtam meg.

Tárgyi beruházás a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) hatálya alá tartozik.

Az ügyintézésre vonatkozó határidőt a 2006. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdés tartalmazza.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály PE-06/TV/00634-4/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság az Ipolydamásd - Chl'aba (Helemba) közötti határkapcsolat megvalósításához, valamint az Ipoly folyó feletti Ipoly-híd létesítéséhez kapcsolódó vízelvezetés vízjogi létesítési engedélyezéséhez kérte szakhatósági állásfoglalásunkat. A kérelemhez mellékelte, UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) által elkészített 52.448 tervszámú vízjogi engedélyezési terv, valamint korábban, az Ipolydamásd - Helemba közötti határkapcsolat megvalósítása, az Ipoly folyó feletti határhíd valamint az Ipoly-hídhöz vezető közlekedési létesítmények útépitési engedélyezési eljárása során benyújtott dokumentációk, továbbá az 52448/501 tervszámú 2018. 06. 13. napján benyújtott hiánypótlás alapján a fenti feltételekkel megadtam a talajvédelmi szakhatósági állásfoglalást.

A szakhatósági állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 16. sz. táblázat 11. sora, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 55. § (2) bekezdése alapján adtam ki. A jogorvoslat lehetőségének kizártságáról az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján rendelkeztem.”

A Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály HE-02/ERDO/4001-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (1085 Budapest, Dologház u.1.) a 52.448 tervszámú engedélyezési tervdokumentációt megküldte hatóságomnak vízjogi létesítési engedély kiadásához szükséges szakhatósági állásfoglalás megkérése céljából.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

Tárgyi terület a *vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és jogerős határozattal kijelölt *vízbázist nem érint.*

Az Ipoly folyó vagyongazdálkodója, a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (1088 Budapest, Rákóczi út 41.) hozzájárulását 00056-0030/2017. számon megadta.

Ipolydamásd Község Önkormányzata (2631 Ipolydamásd, Fő út 85.) ID/597-2/2017. és ID/597-/2017. számokon közútkezelői és tulajdonosi hozzájárulását megadta.

A Magyar Népköztársaság Kormánya és a Csehszlovák Szocialista Köztársaság Kormánya között a határvizek vízgazdálkodási kérdéseinek szabályozásáról Budapesten, 1976. évi május hó 31-én aláírt egyezmény kihirdetéséről szóló 55/1978. (XII. 10.) MT rendelet 19. cikk (2) (3) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

(2) A mindkét Szerződő Fél területén megvalósítandó vízi munkák és vízilétesítmények vízjogi engedélyt a saját területére eső részt illetően az illetékes vízügyi hatóság adja meg. A vízjogi eljárást lehetőleg egyidejűleg vagy legalább egymással összefüggően kell lefolytatni. A Szerződő Felek illetékes hatóságai a vízjogi engedély tervezetét egyeztetik.

(3) A Szerződő Felek illetékes vízügyi hatóságai a vízjogi engedélyezési ügyekben közvetlen kapcsolatot tartanak és tevékenységükről a Határvízi Bizottságot tájékoztatják.

Fentiekre tekintettel tárgyi eljárás az FKI-KHO illetékességi területére eső létesítmények vonatkozásában adja meg véleményét.

A Magyarország Kormánya és a Szlovák Köztársaság Kormánya között a két ország közös államhatárán, Ipolydamásd és Helemba (Chl'aba) települések közötti közúti Ipoly-híd és a kapcsolódó létesítmények megépítéséről szóló Megállapodás kihirdetéséről szóló 2012. évi XXIII. törvény 4. cikk (6) bekezdése alapján a Magyar-Szlovák Határvízi Bizottság jóváhagyását megadta.

A vízjogi létesítési engedély hatályosságát *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 3. § (7) bekezdése és a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 1.230. pontja figyelembevételével állapítottam meg.

Az Ipoly folyó és az Új-árok parti sávját *a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról* szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet határozza meg.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvényben (a továbbiakban: Vgtv.) előírtaknak.

A vízilétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és b) pontjai, az Ákr. 80. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az Ákr. 50.§ (3) bekezdése alapján az Ngt. 3.§ (1) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 42 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízilétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építettnek minősülnek, így azokra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.1. b) pontja alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI. 6. pontja alapján, a *Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól* szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet [a továbbiakban: 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet] 1. számú mellékletének 12.11.4.2., valamint 15.7.1. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése és az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése, valamint a 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 2. § (1) alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Engedélyes megfizette.

Az Ngt. 2. § (1) bekezdése alapján az eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton kézbesíti. A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO az Ákr. 88. § (2) és (3) bekezdései alapján a hivatalában, a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a közigazgatás perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése állapítja meg. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése és 608. § (1) bekezdése, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (1) bekezdés,(2) bekezdés a) pontja és a (3) bekezdés b) pontja, továbbá a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 1. mellékletének 14. pont 14/14. alpontja alapján állapítottam meg.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást**

elrendelem, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről – véglegessé válását követően- intézkedem.

Jelen döntés – keresetlevél előterjesztése hiányában – **a keresetlevél előterjesztésére nyitva álló határidő lejártát követő napon a törvény erejénél fogva véglegessé válik az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján**. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A Ngt. 2. § (1) bekezdése alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. **A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*.

Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató

Kapják: ügyintézői utasítás szerint

Továbbítva: biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
35100/4706-29/2018.ált.