



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ

Tárgy: Gyál, Tulipán utca 21. - 499/4 hrsz.
alatti tanuszoda vízjogi üzemeltetési
engedélye

Hiv. szám: **FKI-KHO: 2331/2018.**

Ügyintéző: dr. Nánási Emília
Szűcs Petra

Telefon: +36-1-459-2476, 459-2477

e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

Vízikönyvi szám: 6.2/11/616.

H A T Á R O Z A T

1./ A Nemzeti Sportközpontok (1146 Budapest, Hermina út 49.; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a Dialcont Műszaki Kereskedelmi Kft. (2803 Tatabánya, Dr. Mohi Rezső u. 1/a.; a továbbiakban: Tervező) által elkészített Gyál Járási Tanuszoda vízjogi üzemeltetési engedélyezési tervdokumentációja alapján a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények (Vízügyi objektum azonosító (VOR): AJE710) üzemeltetésére

vízjogi üzemeltetési engedélyt

adok.

Vízjogi létesítési engedély száma: 35100-8337-14/2017. ált. (FKI-KHO: 5476-13/2017.)

2./ **Létesült:** Gyál, Tulipán utca 21. 499/4 hrsz. alatti ingatlanon a Gyáli tanuszoda alábbiak szerinti létesítményei:

2.1./ Medencék:

Úszómedence:

- vízforgató rendszer, feszített víztükör
- fedett úszómedence, vasbeton szerkezet fóliaburkolattal
- méret: 25 x 15 m
- vízfelület: 375 m²
- víztérfogat: 712,5 m³
- vízmélység: 1,9 m
- víz hőfok: 26 - 28 °C
- egyidejű max. terhelés: 75 fő
- fajlagos terhelés: 0,2 fő/m²

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

- üzemidő: 10 h/d; 360 nap
- medence leürítés: évente két alkalommal

Tanmedence:

- vízforgató rendszer, feszített víztükör
- fedett úszómedence, vasbeton szerkezet fóliaburkolattal
- méret: 10 x 6 m
- vízfelület: 60 m²
- víztérfogat: 48 m³
- vízmélység: 0,8 m
- víz hőfok: 30 - 32 °C
- egyidejű max. terhelés: 21 fő
- fajlagos terhelés: 0,35 fő/m²
- üzemidő: 10 h/d; 360 nap
- medence leürítés: évente két alkalommal

2.2./ Gépészeti berendezések:

Úszómedence részére:

- kiegyenlítő medence
 - o vasbeton
 - o térfogat: V = 25 m³
- vízforgató szivattyú – 2 db (WILO BL 65/220 - 4/4)
 - o forgatási teljesítmény: Q = 75 m³/h/db
 - o H = 13 m
 - o P = 4 kW/db
 - o egyszeri átforgatási idő: 4,75 h
 - o előszűrő, hajfogó
- víztisztító szűrő – 2 db (Gali Turbidron)
 - o zárt, nyomás alatti, kollektoros homokszűrő
 - o □1800 mm
 - o kvarchomok töltet
 - o rétegvastagság: 1000 mm
 - o szűrési, öblítési sebesség: 29 m³/h/m²
 - o visszaöblítés naponta vízzel
 - o öblítővíz mennyisége: 7,5 m³/db/d
- vízminőség-szabályozás:
 - o mikroprocesszoros mérő-szabályozó egység pH / Cl
 - mérési határok:
 - pH 0 - 14
 - Cl 0 - 2 ppm
 - o perisztaltikus vegyszeradagoló szivattyú – 3 db (Stenner)
 - Q = 0 - 6 l/h
 - P = 230 W
 - o vegyszerek – ballonokban, kármentő tálcán
 - pelyhesítőszer – 0,5 ml/m³/h
 - algamentesítő szer – szüksége szerint, üzemidőn kívül
 - pH szabályozó oldat

- *fertőtlenítés:*
 - előklórozás
 - utóklórozás
 - klór tápszivattyú – 1 db
 - $Q = 3,5 \text{ m}^3/\text{h}$
 - $H = 45 \text{ m}$
 - $P = 1,25 \text{ kW}$
- *hőcserélő*
 - fűtőteljesítmény: 123 kW
 - fűtőközeg: 60/40 °C fűtővíz
- *jeladós vízmérő – 2 db*

Tanmedence részére:

- *kiegyenlítő medence*
 - vasbeton
 - térfogat: $V = 15 \text{ m}^3$
- *vízforgató szivattyú – 2 db (WILO BL 40/210 - 1,5/4)*
 - forgatási teljesítmény: $Q = 21 \text{ m}^3/\text{h}/\text{db}$
 - $H = 12 \text{ m}$
 - $P = 1,5 \text{ kW}/\text{db}$
 - egyszeri átfogatási idő: 1,14 h
 - előszűrő, hajfogó
 - Witomat frekvenciaváltó
- *vízisztító szűrő – 1 db (Gali Turbidron)*
 - zárt, nyomás alatti, kollektoros homokszűrő
 - $\square 410 \text{ mm}$
 - kvarchomok töltet
 - rétegvastagság: 1000 mm
 - szűrési, öblítési sebesség: $27 \text{ m}^3/\text{h}/\text{m}^2$
 - visszaöblítés naponta vízzel
 - öblítővíz mennyisége: $4,2 \text{ m}^3/\text{d}$
- *vízminőség-szabályozás:*
 - mikroprocesszoros mérő-szabályozó egység pH / Cl
 - mérési határok:
 - pH 0 - 14
 - Cl 0 - 2 ppm
 - perisztaltikus vegyszeradagoló szivattyú – 3 db (Stenner)
 - $Q = 0 - 6 \text{ l}/\text{h}$
 - $P = 230 \text{ W}$
 - vegyszerek – ballonokban, kármentő tálcán
 - pelyhesítőszer – $0,5 \text{ ml}/\text{m}^3/\text{h}$
 - algamentesítő szer – szüksége szerint, üzemidőn kívül
 - pH szabályozó oldat
- *fertőtlenítés: klórgáz adagolás*
 - előklórozás
 - utóklórozás

- klór tápszivattyú – 1 db
 - $Q = 3,5 \text{ m}^3/\text{h}$
 - $H = 45 \text{ m}$
 - $P = 1,25 \text{ kW}$
- hőcserélő
 - fűtőteljesítmény: 32 kW
 - fűtőközeg: 60/40 °C fűtővíz
- jeladós vízmérő – 2 db

2.3./ Vízellátás:

- *Kommunális vízigény: 24,80 m³/d*
- *technológiai vízigény: 20092,8 m³/év; 51,56 m³/d*
 - töltés: 1521 m³/év
 - úszómedence: 1425 m³/év
 - tanmedence: 96 m³/év
 - pótvíz: 10368 m³/év
 - úszómedence: 8100 m³/év (22,5 m³/d)
 - tanmedence: 2268 m³/év (6,3 m³/d)
 - szűrő mosás, visszaöblítés: 6912 m³/év
 - úszómedence: 5400 m³/év (15 m³/d)
 - tanmedence: 1512 m³/év (4,2 m³/d)
 - lábmosó: 604,8 m³/év (1,68 m³/d)
 - előzuhany: 675 m³/év (1,88 m³/d)
 - medence takarítás: 12 m³/év (6 m³/alkalom)
- teljes vízellátás a városi ivóvízellátó rendszerről biztosított
- bekötővezeték:
 - 61,2 fm D90 KPE vezeték
 - csatlakozási pontja: Tulipán utcai vízvezeték

2.4./ Használtvíz- és szennyvízelvezetés:

- *szennyvíz: 8203,8 m³/év; 22,76 m³/d (párolgás, kifröcskölés: 720 m³/év; 2 m³/d)*
 - öblítővíz: 6912 m³/év
 - úszómedence: 5400 m³/év (15 m³/d)
 - tanmedence: 1512 m³/év (4,2 m³/d)
 - előzuhany: 675 m³/év (1,88 m³/d)
 - lábmosó: 604,8 m³/év (1,68 m³/d)
 - medence takarítás: 12 m³/év (6 m³/alkalom)
- *használtvíz: 11169 m³/év; napi max: 26,8 m³/d*
 - ürítővíz: 1521 m³/év (2 alkalom/év)
 - túlfolyás: 9648 m³/év (26,8 m³/d)
- *zsompszivattyú – 1 db (WILO TP 50)*
 - zsomp mérete: 500 x 500 x 500 mm
 - $Q = 12 \text{ m}^3/\text{h}$
 - $H = 8 \text{ m}$
 - $P = 0,5 \text{ kW}$

- Szennyvízátemelő – 1 db
 - süllyesztett vb. műtárgy
 - hasznos térfogat: $V_h = 22 \text{ m}^3$
 - 1 db búvárszivattyú (WILO Rexa Pro V06 DA)
 - $Q = 15 \text{ m}^3/\text{h}$
 - $H = 6 \text{ m}$
 - $P = 1,27 \text{ kW}$

Befogadó: Tulipán utcai D160 egyesített közüzemi csatornahálózat

Végző befogadó: Dél-Pesti szennyvíztisztító telep

Felügyeleti kategória: IV.

3./ E vízjogi üzemeltetési engedély 2023. június 30. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása - előbbi időpont lejárta előtt - a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM. rendeletben (a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM. rendelet) előírt mellékletek és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VIII. 21.) Korm. rendelet 25. § (2) bekezdésében előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A tulajdonos vagy az üzemeltető személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül bejelenteni a vízügyi hatóságnak.
2. A közcsatornába vezetett vizek minőségének meg kell felelni a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet (továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet) 4. sz. melléklet érvényes előírásainak, azon belül is kiemelten az alábbi jellemző szennyezőanyagok tekintetében:

Sor-szám	Megnevezés	Egyéb befogadóba való közvetett bevezetés esetén
1.	pH	6,5 alatt; 10 felett
2.	Hőmérséklet	40°C
	Szennyező anyagok	Küszöbérték (mg/l)
3.	Dikromátos oxigénfogyasztás KOI_k	1000
4.	Biokémiai oxigénigény BOI_5	500
5.	Összes nitrogén ΣN	150
6.	Ammónia-ammónium-nitrogén	100(1)
7.	10' ülepedő anyag	150 ⁽²⁾
8.	Összes foszfor, $P_{\text{összes}}$	20
9.	Szerves oldószer extrakt (olajok, zsírok)	50 ⁽³⁾
10.	Összes vas	20
11.	Szulfát	400
12.	Aktív Klór	30

Sor-szám	Megnevezés	Egyéb befogadóba való közvetett bevezetés esetén
13.	Összes só	2500

⁽¹⁾ A küszöbértéket 24 órás átlagmintára kell megállapítani az állati hulladék ártalmatlanítás és hasznosítás technológiából származó szennyvizekre (II. rész, 36. Fejezet).

⁽²⁾ Csak, ha a 10 perces ülepedésnél a lebegőanyag tartalom nagyobb, mint $5 \times 10^{-3} \text{ m}^3/\text{m}^3$.

⁽³⁾ 100 m³/d kibocsátás alatt a határérték növényi és állati eredet esetén háromszoros, fülötte kétszeres.

- A jellemző szennyező anyagokra előírt határértékeken kívül be kell tartani a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. sz. melléklet „Egyéb befogadóba való közvetett bevezetés esetén”-re előírt határértékeket.
- Az üzemeltetésbe vont vízilétesítmények rendszeres tisztításáról, tisztántartásáról Engedélyes köteles gondoskodni.
- A felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
- A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
- A Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt. 2018. május 10. napján kelt KKK/2018/00273 iktatószámú nyilatkozatában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 77. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a *vízgyújtásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) Engedélyest vízgyújtási bírság megfizetésére kötelezi.

A Pest Megyei Kormányhivatal Dabasi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztálya PE-04/NEO/01280-3/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában közegészségügyi szempontból hozzájárult az engedély kiadásához.

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya PE-06-/KTF/10059-1/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában a szakhatósági eljárást visszautasította.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás a *Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program keretében megvalósítandó tanuszoda, tornaterem, tanterem beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 141/2014. (IV. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 141/2014. (IV. 30.) Korm. rendelet) hatálya alá tartozik, ezért a *nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 2. § (2) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján, honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 144.000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.

Megállapítom továbbá, hogy Pest Megyei Kormányhivatal Dabasi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztálya, mint szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23.900 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus ügyintézésre kötelezettek esetében elektronikus úton, természetes személyek választásuk alapján elektronikus vagy postai úton négy példányban benyújtandó fellebbezéssel élhetnek. A fellebbezési eljárás díja 72.000 Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

INDOKOLÁS

Engedélyes megbízásából eljáró Tervező 2018. március 7. napján kelt kérelmében az 35100-8337-14/2017. ált. (FKI-KHO: 5476-13/2017.) számú vízjogi létesítési engedély alapján e határozat 2./ pontjában leírt vízilétesítmények üzemeltetésére vízjogi üzemeltetési engedélyt kért.

A kérelmet és mellékleteit a 41/2017. (XII. 29. BM.) rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- engedélyes üzemeltető megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az érintett ingatlanra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Gyál 499/4 hrsz.)
- a Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt. (a továbbiakban: Szolgáltató) befogadói nyilatkozatát (KKK/2018/00273.);
- az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének igazolását;
- a megvalósulási tervek nyolc példányát.

A tervdokumentációban benyújtásra került a 2017.11.22. – 2018.01.31. között tartott próbaüzem kiértékelésének dokumentációja, melynek mérésekkel alátámasztott megállapításai alapján a kezelési, működtetési utasításban foglaltak betartásával megfelelő működtetés biztosított.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok részére:

Pest Megyei Kormányhivatal Dabasi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya PE-04/NEO/01280-3/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában a előírások nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Nemzeti Sportközpontok engedélyes kérelmére indult vízjogi üzemeltetési engedély kiadása

kérelmére a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében a mellékletként megküldött dokumentáció alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (1) bekezdése, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdés 1. melléklet 16. pont 6. alpontja alapján, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdésekben foglalt rendelkezés szerint.

A megkereséshez csatolt elektronikusan megküldött dokumentációt áttanulmányoztam, helyszíni szemlét végeztem. A tervdokumentációban foglaltak és helyszíni szemlén tapasztaltak alapján döntöttem hozzájáruló szakhatósági állásfoglalás kiadása mellett.

Szakhatósági állásfoglalásom során figyelembe vettem:

- a 219/2004. (VII.21.) Kormányrendelet a felszín alatti vizek védelméről előírásait,
- az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdésének d) pontja,
- a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény előírásait.

Az ügyintézési határidő leteltének a napja: 2018.05.01.

Az önálló jogorvoslati jogot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zárja ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A PMKH Dabasi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályának hatáskörét a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet (továbbiakban: R.) 4. § (1) bekezdése, illetékességét a R. 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya PE-06-/KTF/10059-1/2018. számú végzésében a szakhatósági eljárást visszautasította.

Az eljárást visszautasító végzését az alábbiakkal indokolta:

„A Hatóság FKI-KHO: 2331-4/2018. számú megkeresésében a Gyal, 499/4 hrsz. alatti tanuszoda vízjogi üzemeltetési engedélyezése (engedélyes: Nemzeti Sportközpontok, 1146 Budapest, Hermina út 49.) tárgyában a Járási Hivatal szakhatósági állásfoglalását kérte.

Tárgyi ügy a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény hatálya alá tartozik.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése szerint: „A Kormány - a (2)-(4) bekezdésben foglaltak kivételével - az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.”

A vízjogi engedélyezési eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskör megállapításához a bevonás és közreműködés feltételeit az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. pontja tartalmazza. Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. pontjában foglaltakat alapul véve az egyes környezeti elemekre lebontva az alábbi megállapítások tehetők:

A létesítéssel érintett ingatlan és közvetlen környezete egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdésében meghatározott ex lege védett területet nem érint. Továbbá a tevékenységgel érintett terület és közvetlen környezete az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része.

Az érintett terület nem tartozik barlangvédelmi zónába a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által alapján megállapított barlang felszíni védőterületéhez, közvetlen környezetében jelenleg barlangok nem ismertek. .

A Hatóság FKI-KHO: 2331-4/2018. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A tárgyi vízellátási létesítmények, tevékenységek nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély kötelesek, nem tartoznak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartoznak a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálendő tevékenységek, létesítmények közé (belterület, vízforgató berendezések).

Járási Hivatalnál kármentesítési eljárás nincs folyamatban.

Az Ákr. 17. §-a alapján a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja, vagy az eljárást megszünteti.

Az Ákr. 46. §-a (1) bekezdése szerint, a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 55. § (2) bekezdése szerint, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.

Fentiek alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági eljárás lefolytatásához a bevonás és közreműködés feltételei a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján nem teljesülnek, ezért tárgyi létesítmény tekintetében a kérelem visszautasításáról döntöttem.

Jelen döntés az Ákr. 17. §-a, 46. § (1) bekezdése, 55. § (2) bekezdése, 80. § (1) és 81. § (1) bekezdése, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9- 10. pontja alapján került kiadásra.

Az önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki. Jelen döntés az eljárás során hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint illetékességét a 8/A. § (1) és (2) bekezdése szabályozza.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalásai ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

A kibocsátási küszöbértékekről a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 21. §-a, valamint a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 3. §-a alapján kerültek meghatározásra, figyelembe véve a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. számú melléklet „Egyéb befogadóba való közvetett bevezetés esetén” előírtakat, valamint a Szolgáltató KKK/20018/00273. iktatószámú befogadói nyilatkozatát.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a megépített vízellátási létesítmények megfelelnek a Vgtv.-ben előírtaknak, ezért üzemeltetésüket a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-c) pontja, az Ákr. 80. § (1) bekezdése, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Az engedély hatályát a létesítmények vízgazdálkodási rendeltetését, műszaki jellemzőit figyelembe véve állapítottam meg. Az engedély időbeli hatályát a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdése és 11. § (3) bekezdése, valamint a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 26. § (2) bekezdése alapján kérhető.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A felügyeleti kategóriát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 21. § (4) bekezdés d) pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.8 .bc) és 6. pontja alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI. 6. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése és az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Engedélyes megfizette.

A fellebbezéshez való jogot a Ákr. 116. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét az Ákr. 118. § (3) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 3. § (1) bekezdése írja elő. A fellebbezés előterjesztésének módját az Ákr. 26. § (1) bekezdése és az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ban meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **ötezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdés alapján az eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton kézbesíti.

A határozat fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóságáról a 141/2014. (IV. 30.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése alapján rendelkeztem.

A határozatot az FKI-KHO a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak véglegessé válását követően - intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő leteltét követő napon véglegessé válik.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdés alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. **A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény – a 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése szerint a hatóság hirdetőtábláján való - kifüggesztését követő 5. nap.**

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

**Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató**

Terjedelem: 12 oldal

Kapják: ügyintézői utasítás szerint

Cím: 1081 Budapest, Dologház utca 1. 1443 Bp. Pf.: 154
Telefon: +36(1) , 459-2477
E-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

