



Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Igazgató



H-1081 Budapest, Dologház u. 1. ☒: 1443 Budapest, Pf.:154.
Tel:(36-1)459-2476,459-2477, 459-2460, fax:(36-1)459-2459,e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

Szám: 35100-6565-24/2017. ált.

Tárgy: Rákos-Hatvan vasúti vonalszakasz átépítése, a 3103 j. út külön szintű keresztezése Gödöllőn (a vasút 314+40,61 hm sz.-ben – Gödöllő Állami Telepek) csapadékvíz-elvezetése vízjogi létesítési engedélyre

Vízikönyvi szám: 6.2/10/422

Hiv.számunk: **FKI-KHO: 4442-22/2017.**
Ügyintéző: dr. Hajdu Csilla
Markovits Péter
Varga Barnabás
Telefon:(36-1)459-2476

H A T Á R O Z A T

1./ A NIF Nemzeti Infrastruktúrafejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.; a továbbiakban: Engedélyes) részére, az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.; a továbbiakban: Tervező) által készített 43.274 tervszámú dokumentációja alapján, a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

vízjogi létesítési engedélyt

adok.

2./ **Létesül:** Rákos-Hatvan vasúti vonalszakasz átépítése, (Isaszeg – Gödöllő közötti rész 300+00 - 346+00 km szelvényig 5. szakasz) a 3103 j. út külön szintű keresztezése a vasút 314+40,61 hm sz.-ben (Gödöllő Állami Telepek) csapadékvíz-elvezetése érdekében.

Épül:

Burkolt árok

Út megnevezése	Hossz (m)
3103 jelű út	1453,0
Gyártelepi útsatlakozás	115,0
Gyártelephez vezető út	201,0
Vízmű üzemi út	48,0
I. sz. összekötő árok	28,0
Összesen	1845,0

A trapéz szelvényű burkolt árok jellemző méretei: 0,4 m fenékszélesség, 1,5 rézsűhajlás, min. 0,5 m mélység.

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:
Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

Külső vízvezető szegély

Út megnevezése	Hossz (m)
3103 jelű út	638,0

Rézsúsurrantó

Út megnevezése	Hossz (m)
3103 jelű út	95,9
Gyártelephez vezető út	4,1
Összesen	100,0

Keresztcsatorna

Út megnevezése	Beépítés helye	Hossz (m)	Átmérő és csőanyag
3103 jelű út	18+850 km szelvény	13,0	DN 300 KG-PVC

Burkolt folyóka

Út megnevezése	Hossz (m)
3103 jelű út	390,0

Keresztzivárgó

Út megnevezése	Beépítés helye	Hossz (m)
3103 jelű út	17+870 km szelvény	17,5
	18+165 km szelvény	12,5
	18+765 km szelvény	15,5
Gyártelepi útcsatlakozás	0+053 km szelvény	10,0
Összesen		55,5

Tározó árok

Út megnevezése	Beépítés helye	Hossz (m)
3103 jelű út	18+890 – 18+915 km szelvény között	25,0
	18+918 – 18+958 km szelvény között	40,0
	18+949 – 18+958 km szelvény között	9,0
Összesen		74,0

A trapéz szelvényű burkolt árok jellemző méretei: 0,4 m fenékszélesség, 1,5 rézsűhajlás, min. 0,4 m mélység.

Befogadó: Tárgyi területen összegyülekező csapadékvizek befogadója az Isaszeg 0184 hrsz. alatti árok és az Isaszeg 0177/6 hrsz. alatti erdő, halastó.

3./ E vízjogi létesítési engedély 2022. június 30. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt – a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben [a továbbiakban: 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
3. Műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §-a szerinti mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízállésművek nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. Az építés alatti vízvezetésről gondoskodni kell.
7. A kivitelezést a befogadótól kiindulva kell kezdeni.
8. A csapadékvíz-elvezető rendszerrel párhuzamos és keresztező vezetékeknél a vonatkozó szabvány szerinti védőtávolságot és csővédelmet biztosítani kell.
9. Abban az esetben, ha a csővezeték építése során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/kezelőjének a fogadó nyilatkozatát. **Határidő:** az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.
10. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. **Határidő:** az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.
11. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
12. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezte esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóságra.
13. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
14. Az építés során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
15. Az útburkolatot a közút kezelője által előírt módon szükséges helyreállítani.

16. A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] 13. §-a szerint tárgyi ingatlanon tevékenység úgy végezhető, hogy annak következtében:
- a vízkészlet természetes védettsége ne csökkenjen, vagy ne növekedjen a környezet sérülékenysége,
 - a vízkészletbe 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag ne kerüljön,
 - olyan lebomló anyag ne jusson a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.
17. A vízbázisvédelmi területen veszélyes anyagok tárolása ideiglenesen sem megengedett.
18. A vízbázisvédelmi védőterületen bekövetkezett káreseményről Engedélyes köteles tájékoztatni a vízügyi hatóságot, valamint a vízbázis üzemeltetőjét, a DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt.-t.

4.1./ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya PE-06/TV/00627-2/2017 számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

1. A Rákos-Hatvan vasútvonal 314+40,61 hm sz.-ben a 3103 j. út külön szintű keresztezése útépitési engedélyezési eljárásában Mézes Zoltán talajtani szakértő által elkészített Sz-004/rákos-hatvan-vasút-isaszeg-végleges/2014 számú humuszos talajréteg mentését megalapozó talajvédelmi tervben leírtakat betartva kell gondoskodni a termőréteg mentéséről.
2. A lementett humuszos feltalaj teljes mennyiségét helyben, a tereprendezéshez, zöld felületek kialakításához kell felhasználni. A területről humuszos talajanyagot elszállítani, valamint a földmunkák során más mezőgazdasági területet a kitermelésre kerülő terméketlen altalaj vagy egyéb anyagok tárolására igénybe venni szigorúan tilos.
3. Amennyiben a beruházás megvalósítása során a 2007. évi CXXIX. Tv. 14 § (1) bekezdésének bármely pontjában leírtak bekövetkezésével számolni kell, a beruházás megkezdése előtt időleges más célú hasznosítás engedélyezését kell kezdeményezni az illetékes Földhivatalnál. A földhivatali eljárásban Osztályunknak talajvédelmi szakkérdésben a 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. sz melléklet 2.5. pontja alapján összeállított, *mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tévő rekultivációt, újrahasznosítást megalapozó talajvédelmi terv* alapján áll módjában nyilatkozni.
4. A csapadékvíz elvezetése során oly módon kell eljárni, hogy a környező mezőgazdasági területeken a csapadékvíz összefolyást, tócsásodást ne okozzon.

4.2./ A Pest Megyei Kormányhivatal Gödöllői Járási Hivatal Földhivatali Osztálya 10.214/2017. számú szakhatósági állásfoglalásának előírása:

- A beruházás céljára felhasználni kívánt, végleges más célú hasznosításra már engedélyezett termőföldek tekintetében az engedélyező határozatban foglaltak szerint kell eljárni.

4.3./ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/17706-1/2017. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

1. A létesítés során védett és fokozottan védett fajok egyedei nem károsodhatnak.
2. A létesítés során keletkező munkaárcokat rendszeresen ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült védett kisemlősöket, hullókat, kétéltűeket ki kell menteni és szabadon kell engedni.
3. A létesítés során a Rákos-patakba szennyező anyagok és a szabad áramlást gátló tárgyak nem kerülhetnek.

4. A Rákos-patak mentén, a medret kísérő természetközeli gyepek megőrzése érdekében a gyepeken a deponálást, az építési felvonulási terület kijelölését, valamint a munkagéptárolást kerülni kell.
5. A befogadó Rákos-patakba kizárólag szénhidrogénmentes csapadékvíz kerülhet.

Jelen döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható, azonban a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.

Felhívom Engedélyes és a kivitelező figyelmét arra, hogy *a termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény 10. § (1) bekezdése szerint: „*A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.*”

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztálya PE-06/ERDŐ/4771-2/2017 számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Isaszeg Város Önkormányzat Jegyzője 73-3/2017/35 számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Gödöllő Város Jegyzője 102/436-3/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **100 000 Ft, melyet Tervező megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal Gödöllői Járási Hivatal Földhivatali Osztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke **30 000 Ft**, a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke **25 000 Ft**, továbbá a Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke **7 500 Ft**, melyek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban 2006. évi LIII. törvény) 2. § (1) bekezdése, valamint a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján, honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) és a központi rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzéteszem.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz 8 példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség. A fellebbezési eljárás díja 50 000 Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

INDOKOLÁS

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2017. március 28. napján kelt kérelmében e határozat 2./ pontjában leírt vízilétesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervek 8 példányát, a tervezői jogosultság igazolását (Parádi Zoltán: 10-0445);
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Isaszeg 0184, 0187/3, 0185/47, 0185/33, 0185/20, 0185/45, 0185/42, 0185/23, 0185/26, 0183, 0180, 0179 hrsz., Gödöllő 0169/2, 0148, 0149, 0150, 0152/1, 0157/32 hrsz.);
- a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ közútkezelői hozzájárulását (M-1/37-23/2016.);
- Gödöllő Város Önkormányzata közútkezelői hozzájárulását (102/532-3/2016.);
- Isaszeg Város Önkormányzata közútkezelői hozzájárulását (63-2/2016/35);
- az érintett közművek közműnyilatkozatát (ELMŰ Hálózati Kft., TIGÁZ-DSO Földgázelosztó Kft., DMRV Zrt., Invitel Távközlési Zrt., Magyar Telekom Nyrt.);
- a Haszonállat Génmegőrzési Központ vagyionkezelői és befogadói nyilatkozatát az Isaszeg 0177/6 hrsz. alatti ingatlan vonatkozásában (16-1/2017.);
- műszaki leírást;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról;
- a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 4. számú melléklete szerinti, az igazgatási szolgáltatási díj megállapítására és megfizetésére vonatkozó nyilatkozatot.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok mint szakhatóságok részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya PE-06/TV/00627-2/2017 számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság a Rákos-Hatvan vasútvonal 314+40,61 hm sz.-ben a 3103 j. út külön szintű keresztezése kapcsán a csapadékvíz elvezetés vízjogi létesítési engedélyezéséhez kérte szakhatósági állásfoglalásunkat.

A beruházás utépitési engedélyezési eljárása során elkészített humuszos talajréteg mentését megalapozó talajvédelmi alapján a fenti feltételekkel megadtam a talajvédelmi szakhatósági állásfoglalást.

A szakhatósági állásfoglalást a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 11. § c) pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése, valamint a Ket. 72. § (1) bekezdése alapján adtam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján rendelkeztem.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Gödöllői Járási Hivatal Földhivatali Osztálya 10.214/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírással hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Igazgató-helyettesi Szervezet, Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (1081 Budapest, Dologház u. 1.) kérte hivatalom szakhatósági állásfoglalását a Rákos-Hatvan vasúti vonalszakasz átépítéséhez kapcsolódó, a 3103 j. út külön szintű keresztezése (a vasút 314+40,61 hm sz.-ben — Gödöllő, Állami Telepek) csapadékvíz elvezetése-elvezetésének vízjogi létesítési engedélyezése ügyében”.

Megállapításra került, hogy a kérelemmel érintett beruházás az Isaszeg külterület 0183, a Gödöllő külterület 0148 és 0152/1 hrsz-ú termőföldeket érinti. Az érintett termőföldterületek végleges más célú hasznosítását hivatalom korábban 10.140-4/2015 és 10.142 -5/2015. számon engedélyezte.

Összességében megállapítható, hogy a beruházással összefüggő termőföld csökkenésre csak a szükséges mértékben került sor, illetve a tervezett igénybevétel helyhez kötöttnek minősül. A létesítmény kialakítása földvédelmi szempontból nem kifogásolható, a beruházás földvédelmi érdekeket nem sért.

Mindezek alapján a tervdokumentációban foglaltak ellen földvédelmi szempontú kifogás nem merült fel, szakhatósági hozzájárulásomat a rendelkező részben részletezett feltételekkel adtam meg.

A jogorvoslatról való tájékoztatás és az önálló jogorvoslat kizárása a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése alapján történt.

Hatásköröm és illetékességem a Tfv. 7. § (1) bekezdésén, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdésén alapul.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/17706-1/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára (a továbbiakban: Járási Hivatal) 2017. április 13. napján érkezett a Hatóság FKI-KHO: 4442-3/2017. számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi létesítési engedélyezés ügyében.

Tárgyi vízelétesítmény a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) hatálya alá tartozik.

A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

A beruházással érintett Isaszeg, 0179, 0180, 0183, 0185/20, 0185/23, 0185/26, 0185/33, 0185/42, 0185/45, 0185/47, 0184, 0187/1 és Gödöllő, 0148, 0149, 0150, 0152/1, 0157/32 hrsz.-ú külterületi ingatlanok egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdése alapján nyilvántartott ex lege védett természeti területet, illetve nyilvántartott természeti értéket nem érintenek, Továbbá az érintett ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és ez európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem részei, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet nem érintenek. Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózatot ökológiai folyosó övezetét (mint a csapadékvizek befogadója a Rákos-patak) a beruházás érinti.

A Hatóság FKI-KHO: 4442-3/2017. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az Ivóvízellátást szolgáló vízelétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 5. § (2) bekezdése szerint „a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.”

A Tvt. 6. § (2) bekezdése értelmében „a tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek és ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 16. § (6) bekezdése értelmében „A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 35. § (1) bekezdése b) pontja alapján „Gondoskodni kell a vadon élő szervezetek, életközösségeik, a biológiai sokféleség fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján „tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

Hazánk az Európai Unió Víz Keretirányelvének átvétele során vállalta, hogy felszíni és felszín alatti vizeinket 2015-ig jó ökológiai és kémiai állapotba (erősen módosított és mesterséges vizek esetében jó ökológiai és kémiai potenciálba) hozza. Az Európai Parlament és a Tanács 2000. október 23-i 2000/60/EK irányelve az európai közösségi intézkedések kereteinek meghatározásáról a vízpolitika területén (továbbiakban: VKI) 1. cikk (a) pontja alapján a VKI célja többek között az, hogy megakadályozza a vízi ökoszisztémák, és - tekintettel azok vízszükségletére - a vízi ökoszisztémáktól közvetlenül függő szárazföldi ökoszisztémák és vizes élőhelyek további romlását, védje és javítsa állapotukat.

A tárgyi vízállásértékelés, tevékenység nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély köteles, nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartozik a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulást megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a), f) pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése és a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015 (III. 30.) Korm. rendelet] 8/A. § (1) és (2) bekezdése, a 26. § (1) bekezdés b), valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja alapján adtam meg.

A 2006. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdése alapján szakhatósági állásfoglalásának kialakítására a megkeresés beérkezését követő naptól számított tizenöt nap áll rendelkezésre.

A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztálya PE-06/ERDŐ/4771-2/2017 számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (1443. Budapest, pf. 154. - a továbbiakban FKI-KHO) 2017. május 3-án érkezett levélben megkereste a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalának Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályát (a továbbiakban erdészeti hatóság).

A FKI-KHO megkeresésében a 80. számú vasútvonal vízjogi létesítési engedélyének kiadásához szakhatósági állásfoglalást kért a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésének e) pontja alapján, valamint az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése és 1. számú melléklete, és a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdés szerint. A szakhatósági állásfoglalásban **vizsgálendő szakkérdés:** az erdőre gyakorolt hatás, illetve az igénybevétel engedélyezhetősége, ha a létesítmény erdő igénybevételével jár.

Megvizsgálva az ügyet megállapítást nyert, hogy a mellékelt tervdokumentációban feltüntetett terület egy része érinti az, erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) hatálya alá tartozó Isaszeg 0187/1 és 0183 helyrajzi számú ingatlanokat (1 E, illetve 115 B erdőrészek). Azonban az erdészeti hatóság a **PE-06/ERDŐ/3562-3/2017.** ügyiratszámom kiadott határozatában a Nemzeti Infrastruktúrafejlesztő Zrt. (1134. Budapest, Váci út 45.) részére **előzetes elvi igénybevételi engedélyt** adott a szóban forgó erdőterületekre. Ennek megfelelően a szakhatóságként történő hozzájárulásnak jogszabályi akadálya nincs.

Amennyiben a későbbiekben olyan létesítmények kerülnek kialakításra, melyek az Evt. hatálya alá tartozó területeket fakitermeléssel érintenek, igénybevételi eljárást kell lefolytatni, melyet az erdészeti hatóság külön eljárás keretében bírál el.

A szakhatósági állásfoglalást Ket. 44-45. § értelmében adtam meg. Az erdészeti hatóság illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezés kizártságáról a Ket. 98. § (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. ”

Isaszeg Város Önkormányzat Jegyzője 73-3/2017/35 szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató- helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály FKI-KHO: 4442-5/2017. ügyiratszámú megkeresésében, a rendelkező részében meghatározott engedélyezési eljáráshoz szakhatósági állásfoglalást kért.

- Az UTIBER Közúti Beruházó Kft. által készített, 43.274 munkaszámú, „Isaszeg (kiz.) - Gödöllő (kiz.) (300+00 - 346+00) 3103 j. út különszintű keresztezése a vasút 314+40.61 hm sz-ben (Gödöllő Állami Telepek)” megnevezésű tervdokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a terv megfelel Isaszeg Város Önkormányzat Képviselő-testületének 30/2004. (XI.8.) számú többször módosított önkormányzati rendelete a helyi építési szabályzatról (a továbbiakban: HÉSZ) valamint Isaszeg Város Önkormányzat Képviselőtestületének 3/2004. (11.17.) számú „Az Építészeti és természeti értékek helyi védelméről, helyi védetté nyilvánításáról” szóló rendeletének.

Mindezek alapján a rendelkező részben rögzítettek szerint döntöttem.

Az állásfoglalást a HÉSZ 1. § (3) bekezdés szerinti 4. sz. melléklet és Isaszeg Város Önkormányzat Képviselő-testületének 3/2004. (11.17.) számú „Az Építészeti és természeti értékek helyi védelméről, helyi védetté nyilvánításáról” szóló rendelete alapján hoztam. Hatásköröm és illetékességem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1)-(2) bekezdésén, a 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés g) pontján, a 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdés c) pontján és a 2006. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdésén.

Szakhatósági állásfoglalásom tartalmi és formai követelményeinél a Ket. 72. § (1) bekezdését vettem figyelembe. A fellebbezési lehetőséget a Ket. 44. § (9) bekezdésének rendelkezése alapján zártam ki. Az állásfoglalás elleni jogorvoslat kizárásáról való tájékoztatást a Ket. ugyanezen rendelkezése alapján adtam meg.”

Gödöllő Város Jegyzője 102/436-3/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató “helyettesi Szervezet, Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (1443 Budapest, Pf.; 154.) megkeresésében Rákos- Hatvan vasúti vonalszakasz átépítése, a 3103 j. út különszintű keresztezése Gödöllőn (a vasút 314+40,61 hm sz.-ben - Gödöllő Állami Telepek) csapadékvíz-elvezetése vízjogi létesítési engedélyezése ügyében szakhatósági állásfoglalásom megadását kérte.

A megküldött és a rendelkezésemre álló dokumentumok alapján megállapítom, hogy a kérelemben foglaltak helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi területet nem érintenek, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) kormányrendelet 11. § (1) bek. g). pontjában foglalt hatáskörben eljárva, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) rendelkezései szerint.

Gödöllő város helyi jelentőségű természeti területeinek és értékeinek védetté nyilvánításáról és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 37/2004. (XII. 20.) számú önkormányzati rendelet alapján adtam meg.

A fellebbezést a Ket. 44. § (9) bekezdésének rendelkezése alapján zártam ki.

Az állásfoglalás elleni jogorvoslatról való tájékoztatást a Ket. ugyanezen rendelkezése alapján adtam meg.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya PE-06/OR/1001-6/2017. számú végzésében szakhatósági eljárását az alábbi indokkal megszüntette.

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (1081 Budapest, Dologház u. 1.) a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés ha) pontja alapján szakhatósági állásfoglalást kért hatóságomtól a tárgybeli vízjogi létesítési engedélyezés ügyében.

A tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 2. táblázatának 2.7. pontja alapján kiemelt jelentőségű. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7.§ 20. pontja szerint a Kormány által rendeletben nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánított, földmunkával járó beruházás nagyberuházásnak minősül. A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése szerint nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni, azonban a Kötv. 23/C. § (2) bekezdése alapján ERD-nek minősül az örökségvédelmi hatástanulmány (a továbbiakban: ÖH). Megállapítottam, hogy a beruházáshoz részletes régészeti szempontú ÖH készült.

A hivatkozott jogszabály hivatalomat abban az esetben jelöli ki szakhatóságként, ha az eljárás a kulturális örökségvédelmi hatósági nyilvántartásban szereplő nyilvántartott vagy védetté nyilvánított régészeti lelőhelyen, régészeti védőövezet területén, műemléki területen megvalósuló vagy külön jogszabályban meghatározott esetekben nyilvántartott műemléki értéket vagy műemléket érintő tevékenység engedélyezésére irányul. A részemre elküldött tervdokumentáció áttekintése során megállapítottam, hogy a nevezett terület nem áll műemléki, területi műemléki, illetőleg régészeti védelem alatt.

Amennyiben a földmunkák során váratlan régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a Kötv. 24. §-ban foglaltak szerint kell eljárni.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket). 45./A § (2)-(3) bekezdése értelmében a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására. Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított 8 napon belül tájékoztatja a hatóságot és megszünteti a szakhatósági eljárást.

A jogorvoslati lehetőségről a Ket. 98. § (2) bekezdése rendelkezik.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

A tervezési szakasz érinti a DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. (2600 Vác, Kodály Zoltán út 3.) üzemeltetésében álló, az FKI-KHO: 843-4/2015. számú határozattal kiegészített és az FKI-KHO: 843-3/2015. számú (vízikönyvi szám: 6.2/F/1108, 6.2/F/1107, 6.2/F/1099, 6.2/F/616) határozattal kijelölt Gödöllői vízbázisok védőterületének hidrogeológiai „B” védőövezetét.

A csapadékvizek elvezetése - a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelettel összhangban – folyadékzáróan burkolt víztelenítési létesítmények kialakításával történik. A talpárkok teljes hosszukban folyadékzáró kialakításúak, a burkolt árkok betonagyazatos kialakítással készülnek, a tervezett tározó árkok agyagbéléssel készülnek. A csapadékvizek egy része a tározó árkokban kerül elhelyezésre. A csapadékvizek másik részének befogadója a jelenlegi vízelvezetéssel megegyezően a vasút nyugati oldalán a meglévő árok, amely a Rákos-patak felduzzasztásából létesített tavakba vezet.

A csapadékvíz fogadására szolgáló Isaszeg 0184 és 0177/6 hrsz. alatti területek vagyongazdálkodói hozzájárultak a csapadékvíz fogadásához. Az Isaszeg 0184 hrsz. alatti ingatlan vonatkozásában a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ 2016. június 30. napján kelt G-2/001657-22016. számú nyilatkozatában hozzájárul az út- és hídépítési munkálatokhoz. Az Isaszeg 0177/6 hrsz. alatti ingatlan vonatkozásában a Haszonállat-Génmegőrzési Központ 16-1/2017. számú nyilatkozatában befogadói nyilatkozatot adott.

A felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz ne szennyeződjön.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak.

A vízilétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-c) pontja, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

A vízjogi létesítési engedély hatályosságát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

A hatósági döntéshozatal a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet figyelembevételével történt.

A Vgtv. 20. § (3a) bekezdése szerint az ingatlan tulajdonosa (használója) köteles túrni, hogy az országos közút és tartozékai, illetve a törzshálózati vasúti pálya és tartozékai víztelenítését szolgáló közcélú vízilétesítményt az ingatlanán elhelyezzék és üzemeltessék, illetve az ehhez szükséges vízimunkákat elvégezzék, feltéve, hogy az az ingatlan rendeltetésszerű használatát nem zárja ki.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (3a) bekezdése alapján nem szükséges a tulajdonos hozzájárulása a Vgtv. 20. § (3a) bekezdése alá eső vízilétesítmény vízjogi engedélyezési eljárása során. Ebben az esetben a vízjogi létesítési engedély idegen ingatlan birtokbavételére nem jogosít, az építéssel összefüggésben támasztható polgári jogi igényt nem dönti el és nem mentesít egyéb engedély megszerzésének kötelezettsége alól.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a 2006. évi LIII. törvény 3. § (1) bekezdése szerint az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem megérkezését követő naptól számított 42 nap, melybe nem számítanak bele a Ket. 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízilétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építettnek minősülnek, így arra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Tájékoztatom továbbá Engedélyest, hogy a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (6a) bekezdése alapján „A víziközmű-vezetékre és az elválasztott rendszerű csapadék-vízelvezető műre vízjogi üzemeltetési engedély csak akkor adható, ha a kérelmező a vízjogi üzemeltetési engedély iránti kérelemhez csatolja az e-közmű adatszolgáltatásra kötelezett leendő üzemeltető igazolását a nyíltárkos geodéziai bemérésben szereplő nyomvonal ellenőrzéséről, adatszolgáltatási szintek szerinti minősítéséről és nyilvántartásba vételéről. A vízügyi hatóság a vízjogi üzemeltetési engedélyt közli a víziközmű és az elválasztott rendszerű csapadék-vízelvezető mű - e-közmű adatszolgáltatásra kötelezett - üzemeltetőjével is.”

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. a) pontja alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól* szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet [a továbbiakban: 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet] 1. számú mellékletének 15.7.1. pontja és 12.11.4.2. pontja alapján, valamint a *földvédelmi hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértékéről és a díj megfizetésének részletes szabályairól* szóló 30/2015. (VI. 5.) FM rendelet [a továbbiakban: 30/2015. (VI. 5.) FM rendelet] 2. § (3) bekezdés a) pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése, a 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 2. § (1) bekezdése és a 30/2015. (VI. 5.) FM rendelet 3. § (1) pontja alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat Tervező megfizette.

A határozat fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóságáról a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 5. § (1) pontja alapján rendelkezett a vízügyi hatóság.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdetményi úton közli. A döntés közzétételének napja - a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény közzétételét követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) és a központi elektronikus rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzéteszi.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **ötezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételtelen is kiszabható.

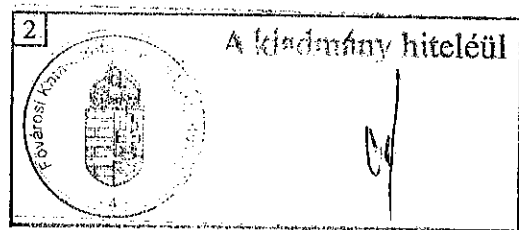
Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak jogerőre emelkedését követően- intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – **a fellebbezési határidő lejártát követő napon** a törvény erejénél fogva **jogerőre emelkedik** a Ket. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli. **A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Budapest, 2017. május 30.

Varga Ferenc t. dandártábornok s. k.
igazgató



Kapják: ügyintézői utasítás szerint

