



Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató

H-1081 Budapest, Dologház u. 1. ☒: 1443 Budapest, Pf.:154.

Tel:(36-1)459-2476,459-2477,fax:(36-1)459-2459, (36-1) 459-24-60 e-mail:
fki.hatosag@katved.gov.hu



Szám: 35100-6756-21/2017. ált.

Vízikönyvi szám: D.2/2/3017

Tárgy: FINA, Budapest XIV. kerület, BVSC uszoda területén (29889 hrsz.) udvartéri vezetékek bővítésével létesítendő komplex vízkezelő kialakításának vízjogi létesítési engedélye

Hiv.szám:FKI-KHO:4684-19/2017.

Ügyintéző: dr. Vimi Zoltán

Vesztergám Anna

Telefon: (36-1)459-2476

H A T Á R O Z A T

1./ A Budapesti Vasutas Sport Club-Zugló Közhasznú Egyesület (1142 Budapest, Szőnyi út 2.; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a **HIDROFILT Vízkezelést Tervező és Kivitelező Kft.** (8800 Nagykanizsa, Magyar út 191., a továbbiakban: Tervező) tervező által készített 1640170167 tervszámú 2017. áprilisi keltezésű dokumentációja alapján, a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

vízjogi létesítési engedélyt

adok.

2./ Létesül:

A FINA 2017. évi Úszó, Vízilabda, Műugró, Műúszó és Nyíltvízi Világbajnokság megrendezése kapcsán Budapesti Vasutas Sport Club- Zugló Közhasznú Egyesület 1142 Budapest, Szőnyi út 2. (29889 hrsz.) alatti területen található uszodai pótvízartályok vízellátására telepítendő vízkezelő berendezés létesítése érdekében az alábbiak szerint:

A kezelendő vizet a területen újonnan megépített 2 db rétegvízút biztosítja (vízjogi létesítési engedély száma: FKI-KHO: 1565-1/2017. számon módosított FKI-KHO: 792-4/2016., vksz: Bp/E/45)

A kút nyersvíz jellemzői:

Komponensek	Nyersvíz jellemzők	Mértékegység
Vezetőképesség	819 - 1621	µS/cm
Keménység	11,2 – 29,0	mg/l
Vas	0,296 – 0,86	mg/l
Mangán	0,249 – 0,319	mg/l
Ammónium	0,28 – 0,83	mg/l

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

Az FKI-KHO: 1565-1/2017. számon módosított FKI-KHO: 792-4/2016. számú létesítési engedély alapján a kutakból kivehető vízmennyiség max. 137 m³/nap.

2.1./ Tervezett vízkezelő gépészeti berendezések:

2.1.1./ Kálium-permanganát adagoló szivattyú 1 db

Típus: GRUNDFOS DDC-6-10
Teljesítmény: 0-6 l/h
Nyomás: max. 10 bar

Kálium-permanganát 1%-os oldatának adagolására, kézi vagy automatikus szabályozású üzemben, 200 literes vegyszertároló tartállyal, motoros keverővel, szükséges tartozékokkal.

2.1.2./ Nátrium-hipoklorit adagoló szivattyú 5 db (4+1 db)

Típus: GRUNDFOS DDC-6-10
Teljesítmény: 0-6 l/h
Nyomás: max. 10 bar

Előfertőtlenítő és utóklór adagolására, kézi vagy automatikus szabályozású üzemben, 200 literes vegyszertároló tartállyal, szükséges tartozékokkal.

2.1.3./ Olajmentesítő kompresszor 1 db

Típus: Fini Ciao 25/1850
Tartály térfogat: 24 l
Nyomás: max. 8 bar

2.1.4./ AMF Vas-, mangán-, arzénmentesítő szűrő 2 db

Típus: HF-AMF-1000-A/T (állóhengeres fém tartály)
Működés: A kezelendő víz vas- és mangántartalmának katalitikus oxidálása és a feloxidált csapadék kiszűrése
Kezeltvíz térfogatáram: 7,5 m³/h/oszlop
Visszamosás gyakorisága: 1-2 naponta
Visszamosási mennyiség: 5,9 m³/oszlop
Visszamosási időtartam: 15 perc
Üzemi nyomás: 1,5 – 6 bar

2.1.5./ CF aktívszén szűrő 2 db

Típus: HF-AMF-1000-A/T (állóhengeres fém tartály)
Működés: A kezelendő víz maradék klórtartalmának kiszűrése
Kezeltvíz térfogatáram: 7,5 m³/h/oszlop
Visszamosás gyakorisága: 1-2 naponta
Visszamosási mennyiség: 11,8 m³/oszlop
Visszamosási időtartam: 15 perc
Üzemi nyomás: 1,5 – 6 bar

2.1.6./ Kezeltvíz tartály 1 db

Térfogat: 10 m³
Csatlakozó méretek: kezeltvíz: DN 100
öblítővíz/túlfolyó: DN 100

PP anyagból készített, zárt tartály, az öblítővíz tárolására, felszerelve a tervezett könnyűszerkezetes vízkezelő előtt.

2.1.7./ Hálózati-, és visszamosó kiadó szivattyú: 2 db (1ü+1t)

Típus: GRUNDFOS CRE 15-3
Térfogatáram: 23,0 m³/h
Emelőmagasság: 45 m
Teljesítmény: 4,0 kW

2.1.8./ Könnyűszerkezetes vízmű épület: 1 db

40' ipari konténer a technológiai gépészeti és az elektromos működtetés-automatika berendezéseinek felszerelésére (vízkezelő gépház, vegyszeradagoló, vegyszertároló)
Épület mellett: 1 db vasbeton vízbekötő akna

A szűrők visszamosatásából származó zagyvizeket a meglévő belső szenny- és csapadékvíz hálózatba vezetik el, melynek végső befogadója a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (a továbbiakban: FCSM Zrt.) üzemeltetésében lévő Szőnyi úti 60/90 tb egyesített rendszerű közcsatorna.

3./ E vízjogi létesítési engedély 2022. június 30. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt – a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben [a továbbiakban: 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
3. Műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §-a szerinti mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízállésművek nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. A közcsatornába vezetett szennyvizek minőségének meg kell felelni a *vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól* szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet] 4. sz. melléklet „Egyéb befogadóba való közvetett bevezetés esetén” előírt küszöbértékeknek.
Nevezetesen:

Sorszám	Megnevezés	Egyéb befogadóba való közvetett bevezetés esetén
1.	pH	6,5 alatt; 10 felett
	Szennyező anyagok	Küszöbérték (mg/l)
2.	Dikromátos oxigénfogyasztás KOI _k	1000

Sorszám	Megnevezés	Egyéb befogadóba való közvetett bevezetés esetén
3.	Biokémiai oxigénigény BOI ₅	500
4.	Összes nitrogén öN	150
5.	Ammónia-ammónium-nitrogén	100 ⁽¹⁾
6.	10' ülepedő anyag	150 ⁽²⁾
7.	Összes foszfor, P _{összes}	20
8.	Összes só	2500
9.	Aktív Klór	30
10.	Szulfát	400
11.	Hőmérséklet	40°C
12.	Összes vas	20
13.	Összes magán	5
14.	Összes arzén	0,2

(1) A küszöbértéket 24 órás átlagmintára kell megállapítani az állati hulladék ártalmatlanítás és hasznosítás technológiából származó szennyvizekre (II. rész, 36. Fejezet).

(2) Csak, ha a 10 perces ülepedésnél a lebegőanyag tartalom nagyobb, mint $5 \diamond 10^{-3} \text{ m}^3/\text{m}^3$.

7. A további komponenseknek a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. sz. melléklet „Egyéb befogadóba való közvetett bevezetés esetén” előírt küszöbértékeknek kell megfelelnie.
8. Amennyiben az elvezetett szennyvíz minősége nem fog megfelelni az előírt határértékeknek, úgy a vízügyi hatóság az Engedélyest a vízkezelő technológia felülvizsgálatára kötelezheti.
9. A vízkezelő berendezés teljesítményének igazolására maximum 6 hónap időtartamú próbaüzemet kell lefolytatni, melynek során akkreditált laboratórium által végzett mérési eredményekkel kell bizonyítani, hogy a tisztított víz minősége kielégíti az előírt határértékeket. A maximum 6 hónapos próbaüzem időtartama nem hosszabbítható meg, de amennyiben a próbaüzem elindítását követően minimum négy alkalommal, azonos időközönként vett akkreditált mérési eredmények kellő biztonsággal bizonyítják a határérték tartós és folyamatos betartását, a próbaüzem előbb is lezárható.
10. A próbaüzem végzéséhez próbaüzemi tervet kell készíteni, melyet jóváhagyás céljából be kell küldeni a vízügyi hatósághoz.
11. A próbaüzem megkezdésének tervezett időpontjáról legalább 10 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
12. A próbaüzemi zárójelentést a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem benyújtásával egyidejűleg be kell küldeni a vízügyi hatóságra.
13. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
14. A Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (a továbbiakban: FCSM Zrt.) 038569/2017. számú befogadói nyilatkozatában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
15. Az üzemeltetési engedély kérelemhez mellékelni kell az FCSM Zrt. kivitelezést elfogadó nyilatkozatát.
16. Az FKI-KHO: 1565-1/2017. számon módosított FKI-KHO: 792-4/2016. számú vízjogi létesítési engedély alapján megépült kutak üzemeltetésére vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérni.

Határidő: legkésőbb jelen engedélyben foglalt vízkezelő berendezésekre vonatkozó vízjogi üzemeltetési engedélykérelem benyújtásával egyidejűleg.

5./ Budapest Főváros Kormányhivatala XIV. Kerületi Hivatala BP-14/NEO/03583-8/2017. számon megerősített BP-14/NEO/03583-4/2017. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

- A használatbavétel feltétele, akkreditált laboratóriumi vizsgálattal igazolt negatív bakteriológiai és kémiai vízvizsgálati eredmények bemutatása.
- A vegyszertároló tartályokat, a benne tárolt veszélyes anyag, keverék címkéjével kell ellátni.
- A Biztonsági Adatlapokat a felhasználás helyszínén kell tartani.

Jelen döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható, azonban a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

6.1./ Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály a BP-05/107/01735-4/2017. számú végzésében a szakhatósági eljárását megszüntette, azonban a végzés rendelkező részében az alábbiakra hívta fel a figyelmet:

A régészeti emlékek és leletek előkerülése esetében gondoskodni kell a régészeti örökség elemeinek helyszíni megőrzéséről. Ha a helyszíni megőrzésre nincs lehetőség, mentő feltárást kell végezni. Mentő feltárás elvégzésére Budapesti Történeti Múzeum jogosult.

Ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles

- a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,
- b) azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a Budapesti Történeti Múzeumot és Hivatalomat, valamint
- c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárással járó intézmény intézkedéséig gondoskodni.

6.2./ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE-06/KTF/17456-2/2017. számon adott tájékoztató levelében megerősítve a PE-06/KTF/17456-1/2017. számú végzésében a szakhatósági eljárását megszüntette.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **120 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy Budapest Főváros Kormányhivatala XIV. Kerületi Hivatal Népegészségügyi Osztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi létesítési engedélyezési eljárás a Budapesten megrendezendő Úszó-, Vízilabda-, Műugró-, Műúszó és Nyíltvízi Világbajnokság megvalósításához szükséges létesítményfejlesztés megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű

ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 452/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 452/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet] hatálya alá tartoznak a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján, honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) és a központi rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzéteszem.

E döntés ellen a közzététől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz négy példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség. A fellebbezési eljárás díja 60 000 Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

I N D O K O L Á S

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2017. április 05. napján kelt levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízelétesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervek 8 példányát, a tervezői jogosultság igazolását (tervező neve: Takács Csaba, kamarai száma: 20-0770);
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Budapest XIV. kerület 29889 hrsz.);
- Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzatának tulajdonosi hozzájárulását [297/2015. (VII.02.) határozat];
- az FCSM Zrt. befogadói nyilatkozatát (038569/2017., I-2017868161);
- nyilatkozatot arról, hogy tárgyi vízelétesítmények közműveket nem érintenek;
- műszaki leírást;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

Budapest Főváros Kormányhivatala XIV. Kerületi Hivatala BP-14/NEO/03583-8/2017. számon megerősítve a BP-14/NEO/03583-4/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 2017. április 20-án az 1142 Budapest, Szőnyi út 2. szám alatti BVSC Uszoda területén (29889 hrsz.) udvartéri vezetékek bővítésével létesítendő komplex ivóvízkezelő vízjogi létesítési engedélyezéséhez szükséges szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából megkereste a Budapest Főváros Kormányhivatala XIV. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztályát.

A megkereséshez csatolt HIDROFILT Vízkezelési tervező és kivitelező Kft. által készített dokumentációt áttanulmányoztam, és megállapítottam, hogy az abban foglaltak alapján a vízjogi létesítési engedély kiadásához szükséges szakhatósági állásfoglalás megadásának a kikötés teljesítésével, közegészségügyi szempontból akadálya nincs.

Döntésemet:

-Az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet -A közfürdők létesítésének és üzemeltetésének közegészségügyi feltételeiről szóló 37/1996. (X. 18.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével hoztam meg.

-Európai Parlament és a Tanács 1272/2008 EK rendelete a veszélyes anyagok és keverékek osztályozásáról, címkézéséről és csomagolásról.

Szakhatósági állásfoglalásom az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvényben megállapított hatósági jogkörömben, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. Rendelet 11.§ (1) bekezdés ba) pontjában és az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatáskörömben, illetve az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 5. § 2. számú melléklet szerint meghatározott illetékességemben, valamint a 2015. évi XXXIII. törvény 7.§ (1) bekezdése alapján adtam ki.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése zárja ki.”

Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály a BP-05/107/01735-4/2017. számú végzésében a szakhatósági eljárását megszüntette. Az eljárást megszüntető végzését az alábbiakkal indokolta:

„A tárgyi ügyben az Engedélyező hatóság előtt az Építető által előterjesztett kérelmére vízjogi létesítési engedélyezési eljárás indult.

A tárgyi beruházást a Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban Ngt.) 12. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján a Budapesten megrendezendő Úszó-, Vízilabda-, Műugró-, Műúszó és Nyíltvízi Világbajnokság megvalósításához szükséges létesítményfejlesztés megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 452/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban 452/2015. R.) 1. § (1) bekezdésében és az ott megjelölt 1. számú melléklet 1. sorában nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította.

A vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (a továbbiakban 223/2014. R.) 11. § (1) bekezdésének h) pontja az alábbiak szerint szabályoz:

„11. § (1) A Kormány a hatóság elvi vízjogi engedélyezési, vízjogi létesítési engedélyezési, vízjogi üzemeltetési engedélyezési és vízjogi fennmaradási engedélyezési eljárásában

h) a vízjogi üzemeltetési engedélyezés, valamint a fűrt kút engedélyezéseinek kivételével, ha az eljárás a kulturális örökségvédelmi hatósági nyilvántartásban szereplő nyilvántartott vagy védetté nyilvánított régészeti lelőhelyen, régészeti védőövezet területén, műemléki területen megvalósuló vagy külön jogszabályban meghatározott esetekben nyilvántartott műemléki értéket vagy műemléket érintő tevékenység engedélyezésére irányul

ha) az első fokú eljárásban a kulturális örökségvédelmi hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatalát, szakhatóságként jelöli ki.”

Engedélyező hatóság a 223/2014. R. 11. § (1) bekezdésének h) pontja alapján az előtte folyamatban lévő vízjogi hatósági engedélyezési eljárásban megkereste BFKH. V. Kerületi Hivatalát szakhatósági állásfoglalás kialakítása ügyében.

A kulturális örökség védelméért felelős miniszter által vezetett közhiteles nyilvántartásában a kérelemmel érintett a tárgyi terület nem szerepel, az nem nyilvántartott vagy védetté nyilvánított régészeti lelőhely, nem régészeti védőövezeti terület, és nem műemléki terület.

Az előzőekben leírtak alapján a 223/2014. R. 11. § (1) bekezdésének h) pontja alapján a tárgyi ügyben BFKH. V. Kerületi Hivatalának örökségvédelmi szakhatóságként történő bevonásának és közreműködésének a feltétele nem áll fent, ezért jelen végzésem rendelkező részében az Engedélyező hatóság megkeresésére indult örökségvédelmi szakhatósági eljárást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 45/A. § (3) bekezdésében foglaltak alapján megszüntettem.

Jelen végzésem rendelkező részében tett figyelemfelhívást a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 24. § (2) bekezdésének a) - c) pontjai alapján tettem.

Eljárásom során egyéb eljárási költség nem merült fel, annak viseléséről a Ket. 158. § (1) - (3) bekezdéseiben foglaltak figyelembevételével rendelkezniem nem kellett.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdésének figyelembevételével tettem.

BFKH. V. Kerületi Hivatalának döntési hatásköre és illetékessége a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontján, a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet 3. § a) pontján, valamint az ott megjelölt 1. számú melléklet 21. sorában meghatározottakon, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény 3. § (2) bekezdésében, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, valamint 13. § b) pontján alapul.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya a PE-06/KTF/17456-2/2017. számon adott tájékoztató levelében megerősítve a PE-06/KTF/17456-1/2017. számú végzésében Az eljárást megszüntető végzését az alábbiakkal indokolta:

„A Hatóság FKI-KHO: 4684-4/2017. számú megkeresésében a Budapest XIV. kerület, 29889 hrsz. alatti ingatlanon található BVSC uszoda területén konténeres víztisztító rendszer kiépítésének és a kapcsolódó udvartéri vezetékek átépítésének (engedélyes: Budapesti Vasutas Sport Club - Zugló Közhasznú Egyesület; székhely: 1142 Budapest, Szőnyi út 2.) vízjogi létesítési engedélyezése tárgyában a Járási Hivatal szakhatósági állásfoglalását kérte.

A tárgyi vízilétesítményekkel érintett Budapest XIV. kerület, 29889 hrsz.-ú belterületi ingatlan egyedi jogszabály által védetté nyilvánított országos jelentőségű védett területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdése alapján ex lege védett természeti területet nem érint. Az érintett terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 276/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érint Az Országos Területrendezési Tervekről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét a beruházás nem érinti.

A Hatóság FKI-KHO: 4884-4/2017. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A tárgyi vízilétesítmények, tevékenységek nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély kötelesek, nem tartoznak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezést eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartoznak a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálendő tevékenységek, létesítmények közé.

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a), f) pontjában meghatározottak szerint a bevonás és közreműködés feltételei nem teljesülnek.

A fentiek értelmében tárgyi ügy elbírálására szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezem, így a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a szakhatósági eljárást az eljáró hatóság egyidejű értesítése mellett megszüntettem.

Jelen döntés a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a), f) pontján alapul.

Tájékoztatom, hogy a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján, a szakhatóság szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzése ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b), 27. § (1) bekezdés c) pontja, illetékességét a 8/A. § (1) és (2) bekezdése szabályozza.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalásai ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

A kérelemhez beadott dokumentációból megállapítottam, hogy a tervezett vízkezelő berendezés létesítése vízvédelmi érdekekkel nem ellentétes.

Az FCSM Zrt.038569/2017. ügyszámú levelében befogadói nyilatkozatát megadta.

A szűrők visszamosatásából származó zagyvizek befogadója az FCSM Zrt. üzemeltetésében lévő közcsontra, ezért a kibocsátott szennyvizek határértékeire vonatkozó előírásaimat *a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rend. 9. és 18. §, valamint a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 3. § alapján írtam elő.

Tárgyi terület *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A próbaüzem lefolytatását *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rend. 3. § (9) c) pontja, (11) bekezdése, valamint *a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rend. 26. § (3) bekezdése alapján írtam elő.

Tájékoztatom, hogy az Engedély előírásaiban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a jelen határozattal módosított Engedélyben előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (1) és (2) bekezdése alapján a végrehajtást elrendelem, továbbá a Ket. 134. § a)-e) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazásának van helye.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak. A vízilétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-c) pontja, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy Vgtv. 33/B. § (1) bekezdése alapján szerint az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 45 nap, melybe nem számítanak bele a Ket. 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízilétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építtetnek minősülnek, így arra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.7. b) pontja alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI. 6. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése és az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Engedélyes megfizette.

A határozat fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóságáról a 452/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet 4. § (4) pontja alapján rendelkezett az FKI-KHO.

A *nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ngt.) 2. § (1) bekezdése alapján az eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton kézbesíti. A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) és a központi elektronikus rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzéteszi.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **ötezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak jogerőre emelkedését követően- intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő lejártát követő napon a törvény erejénél fogva jogerőre emelkedik a Ket. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ngt. 2. § (1) bekezdése alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény - a Ket. 80. § (5) bekezdése szerint a hatóság hirdetőtábláján való - kifüggesztését követő 5. nap.

Budapest, 2017. június 06.

**Varga Ferenc tő. dandártábornok s. k.
igazgató**



Kapják: ügyintézői utasítás szerint

