



## Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató

H-1081 Budapest, Dologház u. 1. ☒: 1443 Budapest, Pf.:154.  
Tel:(36-1)459-2476,459-2477, 459-2460, fax:(36-1)459-2459,e-mail:  
fki.hatosag@katved.gov.hu



Szám: 35100-7531-17/2016. ált.

Vízikönyvi szám: D.2/3/1727

Tárgy: BKISZ Projekt J-I kötet, Budaörsi bevezetés vízjogi létesítési engedély módosítása, vízvezeték kiváltás vízjogi létesítési engedély és meglévő csatornahálózat megszüntetési engedélye  
Hiv.számunk: **FKI-KHO: 3069-15/2017.**  
Ügyintéző: Urbán Éva  
Bulyovszky Balázs  
Telefon: (36-1)459-2476

### H A T Á R O Z A T

#### I.

1./ A Budaörs Város Önkormányzat (2040 Budaörs, Szabadság út 134.; a továbbiakban: Engedélyes) részére kiadott, FKI-KHO: 4917-3/2015. számon módosított, KTVF: 3663-6/2009. számú D.2/3/1727 vízikönyvi számú vízjogi létesítési engedélyt - egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett -

#### módosítom

az alábbiak szerint:

- A vízjogi létesítési engedély 2./ pontjának "Körforgalom keresztezés" alpontját törlöm.
- A vízjogi létesítési engedély 2./ pontjának „Szennyvízcsatornák”, "Szennyvízátelők", "Vízfolyás keresztezés" alpontjait az alábbiak szerint módosítom:

*Szennyvízcsatornák:*

Gravitációs vezetékek:

Vezeték jele	Utca	Szakasz határok	Hossz (fm)	Méret	Anyag	Lejtés (%)	Tisztító-akna (db)	Műtárgy (db)
CS1-0-0	Budaörs, Kolozsvári u.	1. – 10. sz. akna	348,90	DN/ID 600	ÜPE	2,3	11	1
CS1-0-0	Budaörs, Kolozsvári u.	10. – 28. sz. akna	1052,60	DN/ID 500	ÜPE	3,45	18	0
CS1-0-0	Törökbálint, Pistályi út	28. – 44. sz. akna	995,00	DN/ID 500	ÜPE	3,45	16	0
CS1-0-0	Törökbálint,	44. –	92,0	DN/ID	ÜPE	3,45	3	1

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:  
Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

Vezeték jele	Utca	Szakasz határok	Hossz (fm)	Méret	Anyag	Lejtés (%)	Tisztító-aknák (db)	Műtárgy (db)
	Csobánc u.	CSA II. sz. akna		500				
CS1-1-0	Budaörs, Kolozsvári u.		2,50	DN/OD 400	PVC-U	12,0	0	0
CS1-2-0	Budaörs, 4002/23 hrsz.	3. – CSA I. sz. akna	107,50	DN/ID 500	ÜPE	3,5	3	1
CS1-3-0	Budaörs, Kolozsvári u.		4,10	DN/OD 315	PVC-U	7,5	0	0
CS1-4-0	Budaörs, Kolozsvári u.	E/16. – E/16/1. sz. akna	8,00	DN/OD 315	PVC-U	80,0	0	0
CS1-5-0	Budaörs, Kolozsvári u.	25. – 25/3 sz. akna	97,00	DN/OD 315	PVC-U	5,0 – 10,0	0	0
CS2-0-0	Budaörs, SZVTT	ZS. – 3. sz. akna	67,00	DN/ID 600	ÜPE	3,0	3	0
CS2-0-0	Budaörs, SZVTT	3. – 5. sz. akna	25,50	DN/OD 315	PVC-U	20,0	2	0

Összesítés:	Átmérő	Hossz
	D315	134,60
	D400	2,50
	D500	2247,10
	D600	415,90
		<b>2800,10 fm</b>

Nyomóvezetékek:

Vezeték jele	Utca	Szakaszhatárok	Hossz (fm)	Méret	Anyag	Műtárgyak (db)
NY1	Budaörs, Nádas u.	Vasút u. csp. – CSA I. akna	799,80	DN400	ÜPE	7
NY2/1	Budaörs, SZVTT	átemelő - SZVTT kerítés	2 x 212,95	DN300	ÜPE	2
NY2/2	Törökbálint, 091/10 hrsz.	SZVTT kerítés – CSA II. akna	2x 155,50	DN300	ÜPE	0

Összesítés:	Átmérő	Hossz
	D300	2 x 368,45
	D400	799,80
		<b>1536,70 fm</b>

## Szennyvízátemelők:

### Szennyvíztelepi új átemelő:

Hely:	Törökbálint 091/23 hrsz.
Zsilipakna:	D2,20 m belső átmérő
- befolyó szelvény	DN/ID600 ÜPE
- befolyási szint	127,45 mBf
- műtárgy fenékszint	126,44 mBf
- műtárgy fedlapszint	132,25 mBf
Átemelő akna:	D4,00 m belső átmérő
- befolyó szelvény	DN/ID600 ÜPE
- befolyási szint	127,34 mBf
- kimenő szelvény	4 x DN250 KO acél
- kimenő csőtengelyszint	130,26 mBf
- műtárgy fenékszint	123,10 mBf
- műtárgy fedlapszint	132,35 mBf
Szivattyúk:	
- száma	2+2 db
- típus	Flygt NP3202 MT 433
- munkaponti adatok	Q = 140 l/s; H = 15 m
Szerelvény akna:	6,50 x 6,0 m vb. műtárgy
- befolyó szelvény	4 x DN250 KO acél
- befolyási szint	130,26 mBf
- kimenő szelvény	2 x DN300 ÜPE
- kimenő csőtengelyszint	130,26 mBf
- műtárgy fenékszint	129,75 mBf
- műtárgy fedlapszint	132,25 mBf
Szabadon álló aktív biofilter	

### Repülőtéri átemelő:

Hely:	Budaörs 4048/2 hrsz. Meglévő felépítményes átemelő megmarad, szivattyúk cseréje történik, szennyvízmérő akna létesül
Szivattyúk:	
- száma	2+2 db
- típus	Flygt NP3202 MT 433
- munkaponti adatok	Q = 140 l/s; H = 15 m
Mérő akna:	2,0 x 2,7 m vb. műtárgy
- befolyó szelvény	DN300 KO acél
- befolyási szint	119,18 mBf
- kimenő szelvény	DN300 KO acél
- kimenő csőtengelyszint	119,11 mBf
- műtárgy fenékszint	118,40 mBf
- műtárgy fedlapszint	120,95 mBf

*Vízfolyás keresztezés:*

Vezeték jele	Vízfolyás neve	Keresztezési hely	Haszoncső	Védőcső	Keresztezés módja
NY1	Hosszúréti-patak	5+955,60 fm sz.	DN400 ÜPE	DN550 ÜPE	Kitakarás nélkül

- A vízjogi létesítési engedélyt **2.1/Vízvezeték kiváltás** ponttal egészítem ki:

**Létesül:** Budaörs, Nádas utca és Kolozsvári utca DN200 és DN150 ac. vízvezetékeknek a rekonstrukciójára az alábbiak szerint:

Érintett terület	Típus	Átmérő / Anyag	Mennyiség (fm)
Budaörs, Nádas utca	vízvezeték	DN/OD 225 PE 100	39,0

Tűzcsapok: A rekonstrukció során 1 db ff. tűzcsap átkötése valósul meg 2 fm hosszon (DN/OD 90 PE 100).

Csatlakozás a meglévő közüzemi rendszerhez:

A Nádas utcában meglévő DN200 ac. vízvezetékhez

Érintett terület	Típus	Átmérő / Anyag	Mennyiség (fm)
Budaörs, Kolozsvári utca	vízvezeték	DN/OD 160 PE 100	80,0

Tűzcsapok: A rekonstrukció során 1 db ff. tűzcsap átkötése valósul meg 3 fm hosszon (DN/OD 90 PE 100).

Csatlakozás a meglévő közüzemi rendszerhez:

A Kolozsvári utcában meglévő DN150 ac. vízvezetékhez

- A vízjogi létesítési engedély **4./Kikötések** pontjából az 1., 2., és 4. francia bekezdést törölöm, és az alábbiakkal egészítem ki:
  - A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóság részére be kell jelenteni.
  - A tulajdonos vagy az üzemeltető személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóság részére bejelenteni.
  - A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
  - Abban az esetben, ha a csővezeték építése során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/ kezelőjének a fogadó nyilatkozatát.

**Határidő:** az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.

- A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni.

**Határidő:** az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.

- A Fővárosi Vízművek Zrt. és a TÖRSVÍZ Csatornamű Üzemeltető és Szolgáltató Kft. üzemeltetői és tervjóváahagyó nyilatkozatában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

## II.

1./ A Budaörs Város Önkormányzat (2040 Budaörs, Szabadság út 134.; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a 2. pontban ismertetett vízelétesítmények elbontására

### vízjogi megszüntetési engedélyt

adok az alábbiak szerint

#### 2./Megszüntetésre kerül:

*Csatornahálózat bontási mennyiségek:*

Átmérő [mm]	Anyag	Bontás módja	Hossz [fm]	Bontás helye	Bontás szelvénye	Injektálás [m <sup>3</sup> ]
DN 200	PVC	Injektálás	53	4026/13 hrsz	NY1 0+375	1,7
DN 200	PVC	Törmelékre bontás	16	4026/13 hrsz	NY1 0+391	
DN 200	PE	Injektálás	20	4026/13 hrsz	NY1 0+484	0,6
DN 200	PE	Injektálás	38	4026/9 hrsz	NY1 0+663	1,2
DN 200	PE	Törmelékre bontás	1,4	4026/9 hrsz	NY1 0+663	
DN 200	PE	Injektálás	17	4027 hrsz	Csatorna csőhíd	0,5
DN 200	Csatorna csőhíd törmelékre bontás		7	4027 hrsz	Csatorna csőhíd	
DN 200	ac	Törmelékre bontás	1,4	4002/73 hrsz	NY1 0+715	
DN 200	ac	Injektálás	66	4002/73 hrsz	NY1 0+715	2,1
DN 200	PE	Törmelékre bontás	1,4	4002/73 hrsz	NY1 0+728	
DN 200	PE	Injektálás	60	4002/73 hrsz	NY1 0+728	1,9
DN 160	PVC	Injektálás	36	4002/23 hrsz	CS-1-2-0 bekötések	0,7
DN 400	ac	Törmelékre bontás	130	4002/23 hrsz	CS-1-2-0 3-3/3 sz. aknák	
DN 300	ac	Injektálás	66	4002/33	2. - 5. aknáig	4,7

				hrsz		
DN 300	ac	Törmelékre bontás	7	4002/33 hrsz	15/1. - E/16. aknák között	
DN 300	ac	Injektálás	40	4002/33 hrsz	15/1. - E/16. aknák között	2,8
DN 300	ac	Törmelékre bontás	12	4002/6 hrsz	CS-1-0-0 23. - 25. aknák között	
DN 300	ac	Injektálás	40	4002/6 hrsz	CS-1-0-0 23. - 25. aknák között	2,8
DN 300	ac	Törmelékre bontás	3	7247 hrsz	CS-1-0-0 28. - 29. aknák között	
DN 300	ac	Injektálás	40	7247 hrsz	CS-1-0-0 28. - 29. aknák között	2,8
DN 300	ac	Törmelékre bontás	3	7247 hrsz	CS-1-0-0 38. - 40. aknák között	
DN 300	ac	Injektálás	40	7247 hrsz	CS-1-0-0 38. - 40. aknák között	2,8
DN 300	ac	Törmelékre bontás	2	7247 hrsz	CS-1-0-0 41. - 42. aknák között	
DN 300	ac	Injektálás	40	7247 hrsz	CS-1-0-0 41. - 42. aknák között	2,8
DN 300	ac	Törmelékre bontás	2	7101 hrsz	CS-1-0-0 44. - 45. aknák között	
DN 300	ac	Injektálás	40	7101 hrsz	CS-1-0-0 44. - 45. aknák között	2,8
DN 300	ac	Törmelékre bontás	2	091/10 hrsz	CS-1-0-0 47. - CSA II. aknák között	
DN 300	ac	Injektálás	24	091/10 hrsz	CS-1-0-0 47. - CSA II. aknák között	1,7
DN 600	b.	Törmelékre bontás	12	091/10 hrsz	0 + 128	
DN 600	b.	Injektálás	42	091/10 hrsz	0 + 128	11,9

Bontandó összesen:

Átmérő [mm]	Hossz [fm]
DN 160	36,0
DN 200	281,2
DN 300	361,0
DN 400	130,0
DN 600	54,0

**ÖSSZESEN: 862,2 fm**

Átemelők bontási mennyiségei:

Varijú utcai megszüntetendő átemelő:

Átemelő akna D300 vb. ~ 6,5 m mély

- Bontás: 6,1 m<sup>3</sup>
- Tömedékelés: 35,3 m<sup>3</sup>

Szerelvény akna 2,1 x 1,8 m b. ~ 2,0 m mély

- Bontás: 8,7 m<sup>3</sup>

Vízóra akna 1,2 x 1,3 m b. ~ 1,3 m mély

- Bontás: 2,8 m<sup>3</sup>

Gépészeti szerelvények bontása és beszállítása a TÖRSVÍZ Kft. telephelyére

- Hidrostat B0BQ-T3 típusú szivattyú: 2db
- DN80 KO nyomóvezeték: ~ 16 fm

Kamaraerdei megszüntetendő átemelő:

Átemelő akna D250 vb. ~ 7,5 m mély

- Bontás: 4,2 m<sup>3</sup>
- Tömedékelés: 29,4 m<sup>3</sup>

Szerelvény akna D200 vb. ~ 2,6 m mély

- Bontás: 3,4 m<sup>3</sup>
- Tömedékelés: 3,5 m<sup>3</sup>

Zsilip akna 1,4 x 1,4 m vb. ~ 4,7 m mély

- Bontás: 3,9 m<sup>3</sup>
- Tömedékelés: 6,3 m<sup>3</sup>

Gépészeti szerelvények bontása és beszállítása a TÖRSVÍZ Kft. telephelyére

- Flygt NP3153 MT 431 típusú szivattyú: 2db
- DN200 acél nyomóvezeték: ~ 16 fm

**3./ E vízjogi megszüntetési engedély a jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napjától számított két évig hatályos.** Hatálya egy évvel meghosszabbodik, ha a hatályossága alatt a vízállás- és víznyomás megkezdését műszakilag megkezdtek, és azt folyamatosan végzik. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben előírt mellékletek csatolásával kérhető.

#### **4./ Kikötések:**

- A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóság részére be kell jelenteni.
- A tulajdonos vagy az üzemeltető személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóság részére bejelenteni.
- A bontási és építési tevékenység úgy végezhető, hogy a kivitelezés következtében
  - o a vízkészlet természetes védettsége ne csökkenjen, vagy ne növekedjen a környezet sérülékenysége,
  - o a vízkészletbe 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag ne kerüljön,
  - o olyan lebomló anyag ne jusson a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.
- A munkálatok során csak kifogástalan műszaki állapotú, karbantartott munkagépek használhatóak. Az építési, felvonulási területen a munkagépek javítása, karbantartása, valamint tisztítása nem végezhető.

### **EGYSÉGES RENDELKEZŐ RÉSZ**

**5./ A Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály I. BP/PNEF-TKI/01600-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásának előírása:**

- Az elkészült vízvezetékfertőtlenítést követően a használatba vételéhez a vezetéken átfolyó víz megfelelőségét vízvizsgálati jegyzőkönyvvel kell igazolni.

**6./ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/18168-1/2017. számú szakhatósági állásfoglalásának előírása:**

- A létesítés során keletkező munkagödöröket reggelente ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült védett kisemlősöket, hüllőket, kétélűtüket ki kell menteni és szabadon kell engedni.

**7./ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály PE-06/NEO/02760-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:**

- A szennyvízvezeték átépítésnél az egyéb közművektől előírt védőtávolságot be kell tartani.
- A vízvezeték kiváltásnál csak a vonatkozó jogszabálynak megfelelő vízzel érintkezésbe kerülő anyagok, termékek és technológiák használhatók fel. Az ivóvíz minőséget akkreditált laboratóriumi vízvizsgálattal kell igazolni.
- A Törsvíz Kft. üzemeltetésében működő várost szennyvíztisztítótelep csak jóváhagyott rekultivációs terv alapján számolható fel.

**8./ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály PE-06/OR/1045-4/2017. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:**

1. A kivitelezés megkezdése előtt a megelőző feltárás végzésére kijelölt intézménnyel egyeztetve teljes felületű feltárást kell végezni a 11925. azonosító számú „Törökbálint - Pistál” nevű nyilvántartott kelta, római és középkori régészeti lelőhely (R-01-05 számú rajz), valamint a 11930. azonosító számú „Törökbálint – Pistáli-szántók nyilvántartott őskori és középkori régészeti lelőhely (R-01-06 számú rajz) érintett részein, ahol az adott szakaszokon a csatornaárkok valódi szélessége eléri a 2,00 m szélességet.
2. A kivitelezés minden egyéb földmunkáját csak régészeti megfigyelés mellett lehet végezni.
3. A régészeti megfigyelést annak megkezdése előtt a szakfeladatot ellátó intézménynek elektronikus úton legalább 5 nappal korábban be kell jelenteni Hatóságomnak, elvégzését pedig jegyzőkönyvben kell rögzíteni,
4. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését Hatóságomnak a kulturális örökség védelmén! kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kotm. rendelet) 2. sz. melléklete szerinti tartalommal be kell jelenteni.
5. A fenti szakfeladatok elvégzésére a Ferenczy Múzeum Centrum (székhely: 2000 Szentendre, FŐ tér 2- 5., Régészeti Titkárság, 2100 Gödöllő, Kuss J, u. 2.) jogosult.
6. A régészeti szakfeladatok elvégzésére Beruházónak a feltárással kapcsolatos jogszabályokkal rendelkező intézménnyel szerződést kell kötnie.
7. A szakfelületekről szóló jegyzőkönyvet Hatóságomnak meg kell küldeni.

Az Engedély - jelen határozattal módosított - előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján a vízügyi hatóság Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

**A Budaörs Város Önkormányzat Jegyzője az X/1663-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.**



Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **560 000 Ft**, melyet **Főmterv Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövház utca 37.; a továbbiakban Tervező) megfizetett.**

**Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi létesítési engedélyezési eljárás a szennyvíz-elvezetési és -tisztítási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 29/2013. (II.12.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 29/2013. (II.12.) Korm. rendelet] hatálya alá tartoznak, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. tv. 2. § (1) bekezdés, valamint a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján, honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) és a központi rendszeren ([www.magyarorszag.hu](http://www.magyarorszag.hu)) közzéteszem, egyúttal megkeresem Budaörs Város Önkormányzat Jegyzőjét (2040 Budaörs, Szabadság út 134.), hogy a döntés kézhezvételét követően a döntés teljes szövegének nyilvános közzétételéről gondoskodjon.**

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályhoz (a továbbiakban: FKI-KHO) 7 példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség. A fellebbezési eljárás díja **280 000 Ft**, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

## EGYSÉGES I N D O K O L Á S

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2017. április 7. napján kelt kérelmében a FKI-KHO: 4917-3/2015. számon módosított, KTVF: 3663-6/2009. számú D.2/3/1727 vízikönyvi számú vízjogi létesítési engedély módosítását, valamint vízjogi megszüntetési engedélyezését kérte.

A kérelmet és mellékleteit a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Budaörs 4006/1; 4006/2; 4006/3 hrsz.)
- Engedélyes tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulását;
- A Fővárosi Vízművek Zrt. FV/5910/2017/898-2 és FV/5910/2017/496-2 számú üzemeltetői, illetve tervjóváhagyó hozzájárulását.;
- A TÖRSVÍZ Csatornamű Üzemeltető és Szolgáltató Kft. üzemeltetői nyilatkozatát. (k:8/1/2017.);
- az érintett közművek közműnyilatkozatát (FGSZ Zrt.; GTS Hungary Kft.; Fővárosi Vízművek Zrt.; TIGÁZ-DSO Kft.; ELMŰ-ÉMÁSZ Kft.; Magyar Telekom Nyrt.; TörsVíz Kft.; Invitech Solutions Zrt.; UPC Magyarország Kft.);
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A kérelmet megküldtem az alábbi hatóságok mint szakhatóságok részére:

**A Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály I. BP/PNEF-TKI/01600-2/2017.** számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírással hozzájárult az engedély módosításához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*A Fővárosi Katasztrófavédelmi igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály az FKI-KHO: 3069-6/2017. iktatószámú megkeresésében felkérte a BFKH-t az ügyben szakhatósági állásfoglalás megadására. A megkereséshez: csatolt a FÖMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövház utca 37.) által összeállított „BUDAPEST KOMPLEX INTEGRÁLT SZENNYVÍZELVEZETÉSE V. TENDER BUDAÖRSI BEVEZETÉS 04. Kötet: Vízvezeték kiváltás” című, 26.17.013 tervszámú kiviteli tervdokumentációt a BFKH áttanulmányozta és az alábbiakat állapította meg:*

*A dokumentáció tartalmazza a Fővárosi Vízművek Zrt. FV/6010/2017/496-2 tervjővőhágyó nyilatkozatát. A csatolt műszaki leírásban nincs utalás az elkészült vízvezeték fertőtlenítésére, és a használatba vételhez szükséges vízmintavétel elvégzésére, ezért a szakhatósági állásfoglalást a fenti kikötéssel adta meg a BFKH.*

*Az építkezés folyamán esetlegesen megsérült ivóvízvezeték csak negatív vízvizsgálati eredmény megléte után üzemeltethető.*

*A döntést az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001, (X. 25.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével hozta meg az BFKH,*

*A szakhatósági állásfoglalást az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdésében megállapított hatósági jogkörben, a vízügyi igazgatási, és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatáskörben, a szennyvíz-elvezetési és -tisztítási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 29/2013, (I. 12.) Korm. rendelet 2. § a) pontja, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a Járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatait ellátásáról továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint meghatározott illetékességben eljárva alakította ki a BFKH.*

*Az önálló jogorvoslat lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.*

**A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/18168-1/2017.** számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírással hozzájárult az engedély módosításához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára (a továbbiakban: Járási Hivatal) 2017, április 21. napján érkezett a Hatóság FKI-KHO: 3069-3/2017. számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízvezeték kiváltás vízjogi létesítési engedélyezése és meglévő csatornahálózat vízjogi megszüntetési engedélyezése ügyében.*

*Tárgyi tevékenység a szennyvíz-elvezetési és -tisztítási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 29/2013. (I. 12.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 29/2013. (I. 12.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik.*

*A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:*

*Tárgyi tevékenységre vonatkozóan KTVF: 6312-3/2013. számon a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII, 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati eljárás került lefolytatásra, melynek során megállapításra került, hogy a Budapest Komplex Integrált Szennyvízelvezetési Projekt keretén belül a Budapest XXII. kerületi szennyvízgyűjtő hálózatfejlesztésének (C-I., C-II., C-III., C-IV., C-V., C-VI, öblözetek, továbbá a*

Rózsaszírom, a Peták és a Székkakas utcák) és a Budaörsi bevezetés (J-1.) létesítésének jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A tárgyi terület egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érintenek. Továbbá a tárgyi terület az európai közösségi Jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 276/2004. (X.8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érint. Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXV. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetét a tervezett beruházás nem érinti.

Felhívom a figyelmet, hogy a Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozóköltő-, pihenő\* vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása. \*

A Hatóság FKI-KHO: 3069-3/2017. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízlétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A tárgyi vízlétesítmények, tevékenységek nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély kötelesek, nem tartoznak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, azonban a vizsgáldalkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletének 5. pontjában szerepelnek, így a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé tartoznak.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért-, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi Igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a), f) pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése és a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és Igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban; 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 8/A. § (1) és (2) bekezdése, a 26. § (1) bekezdés b), valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja alapján adtam meg.

A 29/2013. (II. 12.) Korm. rendelet 2. § a) bekezdése értelmében a környezetvédelmi, valamint természetvédelmi szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának kialakítására a megkeresés beérkezését követő naptól számított tíz nap áll rendelkezésre.

A Ket, 44. § (9) bekezdése érteimében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.

**A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály PE-06/NEO/02760-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély módosításához.**

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Osztály által 2017. 05. 15-én megküldött dokumentáció alapján, figyelembe véve a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 6. § (b és c) pontjaiban, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet 3. § és 8. §-ban, valamint az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdés d) és f) pontjában előírtakat a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.*

*A szakhatósági állásfoglalásomat a fent említett jogszabályokon túlmenően, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontjában, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (Ket.) 44. §-ban foglaltakra tekintettel adtam meg.*

*Hatáskörömet a vízügyi igazgatási, és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet (R) 4.§ (1) bekezdése, illetékességemet az R. 2. számú melléklete határozza meg.*

*Az önálló jogorvoslat lehetőségét a Ket, 44. § (9) bekezdése zárja ki.*

**A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály PE-06/OR/1045-4/2017.** számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély módosításához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*A tárgybeli vízjogi létesítési engedélyezési eljárás ügyében az illetékes vízügyi hatóságtól kérte Budaörs Város Önkormányzata (2040 Budaörs, Szabadság út 134.; a továbbiakban: Engedélyes) engedélyes számára a Colas Alterra Zrt. (1113 Budapest, Bocskai út 73.) megbízásából a FÖMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest,*

*Lövőház u. 37.) a létesítési és megszüntetési engedély megadását, amiben hatóságom a vízügyi igazgatási, és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés ha) pontja alapján szakhatóságként működik közre, A tárgyi beruházás a szennyvízelvezetési és - tisztítási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 29/2013. (II. 12.) Korm. rendelet 2, § a) pontja és a 2. számú mellékletének 6. pontja alapján kiemelt jelentőségű. 2017. május 4. napján PE-06/OR/1045-2/2017. számon hiánypótlást írtam ki a tényállás tisztázása érdekében, miszerint a tárgyi beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXTV törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. a) pontja szerint nagyberuházás-e (bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás), továbbá eme való tekintettel készült-e a már meglévő adatgyűjtési és terepbejárási jelentést kiegészítő feltárási projekttervvel ellátott egyszerűsített előzetes régészeti dokumentáció (a továbbiakban ERD), amelyet a Korm. rendelet 24. § (6) bekezdése értelmében a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a Hatóság eljár vagy szakhatóságként közreműködik. Az Engedélyes erről szóló nyilatkozatát 2017. május 17-én kézhez vettem, amelyhez mellékelte a beruházás nyomvonalára a Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft. (Régészeti Igazgatóság, 1113 Budapest, Daróczi út 3.) jogelődje, a Magyar Nemzeti Múzeum Nemzeti Örökségvédelmi Központja által 2013. augusztus 7-én készített, feltárási projekttervvel kiegészített ERD-t.*

*Mivel a beruházási területen a földmunkával érintett régészeti lelőhely területe nem haladja meg az 1000 m<sup>2</sup>-t, továbbá a tárgyi nyomvonalas létesítmény tervezett földmunkái által érintett terület szélessége nem éri el; a 3,5 méter, a Korm. rendelet 22. § (1) bekezdésének a) és b) pontja alapján*

a beruházás jellege nem indokolta a próbafeltárás elvégzését, és ennek megfelelően egyszerűsített ÉRD készült. A szakhatósági hozzájárulást az ÉRD megállapításai és a Korm. rendelet 72. § (1) bekezdésének szempontjait figyelembe véve a következőkre tekintettel adtam meg.

A részemre elküldött tervdokumentáció és az ÉRD értékvizsgálatának eredményei alapján megállapítottam, hogy a beruházási területen a vízvezeték nyomvonala a 11925. azonosító számú „Törökbálint - Pistái” nevű nyilvántartott kelta, római és középkori régészeti lelőhely (R-01-05 számú rajz), valamint a 11930. azonosító számú „Törökbálint - Pistáit-szántók” nyilvántartott őskori és középkori régészeti lelőhely (R-01-06 számú rajz) területén halad át. Utóbbi lelőhelyet a nyomvonal a módosítást követően már érinti az ERD-ben szereplő adatokkal ellentétben. A nyomvonal a 11924. azonosító számú „Törökbálint — Pistái” nyilvántartott népvándorlás köti, a 10093. azonosító számú „Budaörs - Kamaraerdő” nevű nyilvántartott középkori, a 10082. azonosító számú „Budaörs — Kamaraerdő-dűlő” nevű nyilvántartott több korszakos, intenzív, valamint a 10084. azonosító számú „Budaörs - Kamaraerdei Törzsgyümölcsös” nevű nyilvántartott őskori régészeti lelőhelyek pufferezónájában (régészeti érdekű területén) halad. Az ÉRD feltérési projekttervében tett a régészeti értékvizsgálat és hatáselemzés alapján tett megállapításokra való tekintettel a tárgyi tevékenység földmunkái során a rendelkező részben feltüntetett két régészeti lelőhely területén teljes felületű megelőző feltérást írtam elő.

A Korm. rendelet 27. § (3) bekezdése értelmében a kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltérési módszerekkel fel nem tárt területen (lelőhelyekkel nem érintett nyomvonalszégeken) azonban régészeti megfigyelést kell biztosítani.

A Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pontja értelmében, a megelőző feltérás keretében régészeti megfigyelést kell előírni, ha a tervezett tevékenység nem vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti Örökség elemeit, továbbá, ha a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos, vagy ha a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökség! elemek jelentkezési szintjét, illetve a régészeti lelőhely korábbi bolygatása esetén. A földmunkák közben végzendő régészeti megfigyelés (Kötv. 7. §

3ó. pont) célja a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása. A Korm. rendelet 19. § (1)-(3) bekezdése szabályozza a régészeti megfigyelés keretében végzett régészeti bontómunkát. A régészeti boatómunka megkezdését hivatalomnak be kell jelenteni a Korm. rendelet 2. melléklete alapján. Felhívom a beruházó figyelmét, hogy a régészeti örökség elemei a Kötv. 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti érdekű területekről is csalt régészeti feltérás keretében mozdíthatók el. A Kötv. 22. § (4) bekezdése alapján a hatóság a régészeti feladatokat a lelőhely különböző részei vonatkozásában eltérően is meghatározhatja.

A nagyberuházás során végzendő régészeti szakfeladatokat régészeti feladatellátásra jogosult intézményként a Ferenczy Múzeumi Centrum végzi, amelyet a Korm. rendelet 25. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint a nagyberuházást megelőző régészeti feltérás végzésén jogosult intézmények és a feltérásban állásfoglalásként részt vevő szervezetek akkreditálásának szabályairól és eljárásrendéről szóló 14/2015. (III. 11.) MvM rendelet 3. § (9) bekezdése jelöl ki. A beruházó költségviselését a Kötv. 19. § (3) bekezdése írja elő, a Kötv. 19. § (4) bekezdése értelmében a régészeti feladatellátás hatósági ár alapján végezhető. A hatósági árakat a Korm. rendelet 5. melléklete tartalmazza. A régészeti szakfeladatokra a Kötv. 22. § (10) bekezdése szerint a feltérásra jogosult intézménynek és a beruházónak szerződést kell kötnie. A szerződés tartalmazza a feltérás módját, időtartamát, a feltérásra jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket. A Kötv. 22. § (9) bekezdése értelmében a megelőző feltérás költségei magukba foglalják a régészeti feltérás terepi munkavégzésén túl - beleértve a feltérás munkafeltételei biztosítását is - a jogszabályban

Törvény (a továbbiakban: Ket) 44. §-a szabályozza. A jogorvoslati lehetőségről a Ket 44. § (9) bekezdése rendelkezik.

*A Ket. 33. § (8) bekezdése alapján a kulturális örökségvédelmi hatáskörben eljáró járási hivatal szakhatósági eljárásában az ügyintézési határidő 15 nap.*

**A Budaörs Város Önkormányzat Jegyzője az X/1663-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

*A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100-7531-4/2017. ált. számú megkereséséhez csatolt, Főmterv Zrt. (1024 Budapest, Lövház utca 37.) által készített Tsz.: 26.17.013 tervszámú kivitelezési dokumentáció áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy a vízjogi létesítési engedély kiadása helyi természetvédelmi területet nem érint, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint adtam meg szakhatósági állásfoglalásomat.*

*E hozzájárulást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) bekezdése, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX, 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés g) pontjában foglalt hatásköröm alapján adtam ki.”*

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

Tervező a kérelemben vízjogi létesítési engedélyt kért a Nádas utcában, illetve a Kolozsvári utcában történő vízvezeték kiváltásokra. Továbbá a jelenleg hatályos vízjogi engedély nem rendelkezett vízjogi megszüntetési engedéllyel a bontandó vezetékek, és megszüntetendő átemelők vonatkozásában, így az engedély ezen pontokkal kiegészítve került kiadásra.

A Fővárosi Vízművek Zrt. FV/5910/2017/898-2 és FV/5910/2017/496-2 számú üzemeltetői, illetve tervjövähagyó hozzájárulását megadta.

A TÖRSVÍZ Csatornamű Üzemeltető és Szolgáltató Kft. üzemeltetői nyilatkozatát a k:8/1/2017. számon adta meg.

A vízjogi létesítési engedély módosításáról a I. rendelkező részben, a vízjogi megszüntetési engedélyről a II. rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

*A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § b) és c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.*

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A hatósági döntéshozatal a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet figyelembevételével történt.

Tájékoztatom, hogy az Engedély - jelen határozattal módosított - előírásaiban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a jelen határozattal módosított Engedélyben előírtak nem megfelelő teljesítése

esetén a Ket. 127. § (1) és (2) bekezdése alapján a végrehajtást elrendelem, továbbá a Ket. 134. § a)-e) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazásának van helye.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

Fentiek alapján az engedély módosításáról a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény 30. § (1) bekezdése, a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdés c) pontja alapján, valamint a Ket. 71. § (1) bekezdésének megfelelően döntöttem.

Tájékoztatom továbbá Engedélyest, hogy a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (6a) bekezdése alapján „A víziközmű-vezetékre és az elválasztott rendszerű csapadék-vízelvezető műre vízjogi üzemeltetési engedély csak akkor adható, ha a kérelmező a vízjogi üzemeltetési engedély iránti kérelemhez csatolja az e-közmű adatszolgáltatásra kötelezett leendő üzemeltető igazolását a nyíltárkos geodéziai bemérésben szereplő nyomvonal ellenőrzéséről, adatszolgáltatási szintek szerinti minősítéséről és nyilvántartásba vételéről. A vízügyi hatóság a vízjogi üzemeltetési engedélyt közli a víziközmű és az elválasztott rendszerű csapadék-vízelvezető mű - e-közmű adatszolgáltatásra kötelezett - üzemeltetőjével is.”

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének I. fejezet 2.6. a) (x2) és 2.6. d) pontja és 13. sorszáma alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Tervező megfizette.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

A határozat fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóságáról a 29/2013. (III.12.) Korm. rendelet 2. § b) pontja alapján rendelkezett a Hatóság.

A 2006. évi LIII. tv. 2. § (1) bekezdése alapján az eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton kézbesíti. A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján (<http://fovaros.katasztofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) és a központi elektronikus rendszeren ([www.magyarorszag.hu](http://www.magyarorszag.hu)) közzéteszi.

A Ket. 26. § (1) bekezdés c) pontja szerint belföldi jogsegélyt akkor lehet kérni, ha az ügy elbírálásához olyan adat vagy irat szükséges, amellyel más hatóság, egyéb állami, önkormányzati szerv vagy - ha törvény meghatározott ügyfajtában lehetővé teszi - egyéb szerv vagy személy rendelkezik. Ennek megfelelően kérem a Jegyző szíves tájékoztatását a döntés közzétételének megtörténtéről.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű eljárásbírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **ötezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárásbírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételtelen is kiszabható.

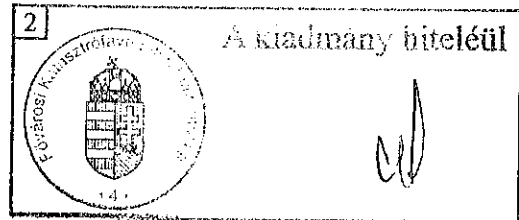
Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak jogerőre emelkedését követően - intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – **a fellebbezési határidő lejártát követő napon** a törvény erejénél fogva **jogerőre emelkedik** a Ket. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. **A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény - a 2006. LIII. tv. 2. § (2) bekezdése szerint a hatóság hirdetőtábláján való - kifüggesztését követő 5. nap.**

Budapest, 2017. június 6.

**Varga Ferenc t. dandártábornok s.k.**  
**igazgató**



Kapják: ügyintézői utasítás szerint