



## Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató

H-1081 Budapest, Dologház u. 1. ☒: 1443 Budapest, Pf.:154.  
Tel:(36-1)459-2476,459-2477,fax:(36-1)459-2459, (36-1) 459-24-60 e-mail:  
fki.hatosag@katved.gov.hu



Rövidítéskód szám:  
ISO 9001: 50340976(4)-900(4)

Szám: 35100-7868-12/2017. ált.

Tárgy: Budapest II. kerület,  
Millenáris Széllkapu projekt  
keretében tervezett közcélú  
ivóvízvezeték kiváltások vízjogi  
létesítési engedélye

Vízikönyvi szám: D.2/1/2174

Hiv.szám:FKI-KHO:5195-10/2017.

Ügyintéző: dr. Vími Zoltán

Balla Réka

Telefon: (36-1)459-2476

### H A T Á R O Z A T

**1./ A Millenáris Széllkapu Beruházó, Fejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft. (1024 Budapest, Lövház utca 30.; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövház utca 37., a továbbiakban: Tervező) tervező által készített 11.16.023 tervszámú 2017. január 20-i keltezésű dokumentációja alapján, a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére**

#### **vízjogi létesítési engedélyt,**

egyidejűleg a 2.3./ pontban ismertetett vízilétesítmények megszüntetésére

#### **vízjogi megszüntetési engedélyt**

adok.

#### **2./ Létesül:**

A Millenáris Széllkapu projekthez kapcsolódó közcélú vízvezetékek kiváltására a 13233, 13204/18, 13204/19, 13204/6, 13543/1, 13211 hrsz. alatti ingatlanokon az alábbiak szerint:

#### **2.1./ Tervezett vízvezetékek műszaki paramétereit:**

##### **V-1-0-0 jelű vezeték**

- 206,3 fm DN200 göv. vízvezeték
- 26,3 fm DN150 göv. vízvezeték
- 5,0 fm 400/427 ÜPE védőcső
- 1 db DN80 föld feletti tűzcsap
- 1 db DN100 föld feletti tűzcsap

Kivitelezés módja: nyílt árkos feltárással

*Ügyfelfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:*

*Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00*

**Csatlakozási pontok:** A tervezett vízvezeték 0 + 000,0 m szelvényben csatlakozik a meglévő Margit körúti DN200 göv. vezetékhez az 1. csomópontban. A tervezett vezeték másik oldalról 0+232,6 m szelvényben csatlakozik a Kis Rókus utcai meglévő DN150 ac. vezetékhez a 7. csomópontban.

#### **V-2-0-0 jelű vezeték**

- 205,0 fm DN150 göv. vízvezeték
- 5,0 fm 400/401 ÜPE védőcső
- 1 db DN80 föld feletti tűzcsap

Kivitelezés módja: nyílt árkos feltárással

**Csatlakozási pontok:** A tervezett vízvezeték 0 + 000,0 m szelvényben csatlakozik a meglévő Margit körúti DN200 göv. vezetékhez az 8. csomópontban. A tervezett vezeték másik oldalról 0+205,0 m szelvényben csatlakozik a Fény utcai meglévő DN200 göv. vezetékhez a 10. jelű csomópontban.

A szerelvények és csomópontok a KV(-1).110 számú csomóponti vázlatoknak megfelelően kerülnek kialakításra.

#### **2.2./ Tervezett nyomásviszonyok**

- A próbanyomás nagysága: 10 bar

A tervezett vezetékek az 1. számú Budai alapzóna, budai alapövezet részeként fognak üzemelni.

#### **2.3. Megszüntetésre kerül:**

- 250,0 fm DN150 ac/öv. vízvezeték
- 150,0 fm DN200 göv. vízvezeték
- 1 db légtelenítő tűzcsap a Margit körúti DN800 göv. vízvezetéken

**3.1./ E vízjogi létesítési engedély 2022. június 30. napjáig hatályos.** Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejárta előtt – *a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről* szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben [a továbbiakban: 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

**5./ E vízjogi megszüntetési engedély a jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napjától számított két évig hatályos.** Hatálya egy évvel meghosszabbodik, ha a hatályossága alatt a vízilétesítmény megszüntetését műszakilag megkezdték, és azt folyamatosan végzik. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejárta előtt a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben előírt mellékletek csatolásával kérhető.

#### **4./ Előírások:**

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
3. A műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §-a szerinti mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek az aktuális övezetre vonatkozóan, a meglévő hálózatra kiadott vízjogi üzemeltetési engedély módosítását kell kérnie a vízügyi hatóságtól.

4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. A *víziközmű szolgáltatásról* szóló 2011. évi CCIX. törvény szerint közcélú vízilétesítmény kizárólag az állam, vagy a települési önkormányzat tulajdonába tartozhat. A fenti törvény 8. § (1) pontja értelmében, ha a víziközmű nem állami vagy önkormányzati beruházásban jön létre, a beruházó a víziközmű tulajdonjogát a víziközmű üzembe helyezésének időpontjában az ellátásért felelősre át kell ruházza, melyről a felek szerződést kötnek.
7. A vezetékkel párhuzamos és keresztező vezetékeknel a vonatkozó szabvány szerinti védőtávolságot és csővédelmet biztosítani kell.
8. Abban az esetben, ha a csővezeték építése során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/ kezelőjének a fogadó nyilatkozatát. **Határidő:** az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.
9. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. **Határidő:** az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.
10. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
11. Az építési tevékenység úgy végezhető, hogy a kivitelezés következtében
  - a vízkészlet természetes védettsége ne csökkenjen, vagy ne növekedjen a környezet sérülékenysége,
  - a vízkészletbe 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag ne kerüljön,
  - olyan lebomló anyag ne jusson a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.
12. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezte esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóság részére.
13. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
14. Az építés során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról az Engedélyes köteles gondoskodni.
15. A kivitelezés befejeztével a terület eredeti állapotának helyreállításáról gondoskodni kell.
16. Az üzemeltetési engedély kérelemhez mellékelni kell a területileg illetékes szolgáltató kivitelezést elfogadó nyilatkozatát.
17. A vízjogi üzemeltetési engedély kérelemhez a megvalósulási tervet csatolni kell.
18. A Fővárosi Vízművek Zrt. FV/5910/2017/1085-2 számú tervjövahagyó nyilatkozatában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

**4.1./ Budapest Főváros Kormányhivatala I. Kerületi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály BP-01/007/01235-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:**

1. A kivitelezés földmunkáit csak régészeti megfigyelés mellett lehet végezni. A régészeti megfigyelést 5 nappal korábban a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 496/2016. (XII. 28.) Kormány rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 4. sz. melléklete szerinti tartalommal és mellékletekkel be kell jelenteni, annak elvégzését jegyzőkönyvben kell rögzíteni. (Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését BFKH I. Kerületi Hivatalának be kell jelenteni.)
2. A régészeti megfigyelés során előkerülő objektumok, jelenségek, leletek szakszerű feltárása és dokumentálása elengedhetetlen, így szükség esetén próba (és megelőző) régészeti feltárást kell végezni.
3. A régészeti szakfeladatok elvégzésére Beruházónak a feltárással jogosultsággal, rendelkező intézménnyel szerződést kell kötnie.
4. A régészeti szakírói ad átok elvégzésére a Budapesti Történeti Múzeum (1250 Budapest, Szent György tér 2, Pf.: 4.) jogosult.
5. A szakfelületekről szóló jegyzőkönyvet BFKH I. Kerületi Hivatalának meg kell küldeni.

**4.2./ Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF-TKI/04320-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásának előírása:**

- az új vízvezeték használatba vételéhez a vezetéken átfolyó víz megfelelőségét vízvizsgálati jegyzőkönyvvel kell igazolni.

**Jelen döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható, azonban a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.**

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

**A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály a PE-06/KTF/19435-1/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.**

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 140 000 Ft, melyet **Engedélyes megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályt megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

**Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi létesítési engedélyezési eljárás a Millenáris területén megvalósítandó egyes beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről** szóló 395/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet

[a továbbiakban: 395/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet] hatálya alá tartoznak a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján, honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) és a központi rendszeren ([www.magyarorszag.hu](http://www.magyarorszag.hu)) közzéteszem.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz öt példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség. A fellebbezési eljárás 70 000 díja Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

## INDOKOLÁS

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2017. április 18. napján kelt levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízellátási létesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint a TSPC Mérnökiroda Kft. (a továbbiakban: Kft.) részére adott meghatalmazását, mely szerint a Kft. a nevében eljárhat;
- a Kft. Tervező részére adott meghatalmazását, mely szerint a Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervek 8 példányát, a tervezői jogosultság igazolását (tervező neve: Szivós Balázs, kamarai száma: 01-15629);
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Budapest II. kerület 13233, 13204/18, 13204/19, 13543/1, 13204/6, 13211 hrsz.);
- Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Városfejlesztési Főpolgármester-helyettesi Iroda tulajdonosi hozzájárulását (FPH061/491-4/2017);
- Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat tulajdonosi hozzájárulását [Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Kerületfejlesztési és Településüzemeltetési Bizottságának 54/2017. (II. 27.) határozata],
- Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal Beruházási és Városüzemeltetési Iroda közútkezelői és útüzemeltetői hozzájárulását (XII-61/2/2017);
- Engedélyes tulajdonosi hozzájárulását (SzK/021/2016.);
- Budapest Közút Zrt. közútkezelői hozzájárulását (41/439-2/2017.);
- a Fővárosi Vízművek Zrt. tervjóváhagyó nyilatkozatát (FV/5910/2017/1085-2);
- a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatáról szóló adatlapot;
- az érintett közművek közműnyilatkozatát (Antenna Hungária Zrt., UPC Magyarország Kft., Siemens Zrt., ELMŰ Hálózati Kft., Budapest Közút Zrt., Novotron Informatikai Zrt., Invitel Technocom Kft., Invitech Megoldások Zrt., FŐTÁV Zrt., Budapest Dísz-és Közvilágítási Kft., FŐGÁZ Földgázelosztási Kft., FCSM Zrt., Magyar Telekom Nyrt. ;
- közműpecsételt helyszínrajzot;
- nyilatkozatot arról, hogy tárgyi vízellátási létesítmények közműveket nem érintenek (Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.; CanalCom Kft., FGSZ Zrt., MOL Nyrt., MVM Net Zrt., DIGI Kft., Swarco Traffic Hungaria Kft., MAVIR Zrt.;
- műszaki leírást;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

**Budapest Főváros Kormányhivatala I. Kerületi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya a BP-01/007/01235-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

*„Engedélyező hatóság az előtte folyamatban lévő vízjogi engedély ügyében megkereste BFKH I. Kerületi Hivatalát szakhatósági állásfoglalás kialakítása miatt*

*A beruházással érintett terület a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 7. § 35. pontja alapján, a Miniszterelnökség Hatósági Nyilvántartásban 70015-ös azonosító számon szereplő régészeti lelőhely.*

*A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 44. § (1) bekezdése szerint törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja.”*

*Korm. r. 71 § (1) bekezdése alapján a szakhatósági hatáskörében eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet, a történeti tájat és világörökségi helyszínt vagy világörökségi területet érintő ügyben a 72. §-ban, valamint a 73. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.*

*A Kötv. 19. § (1) A földmunkával járó beavatkozásokkal; fejlesztésekkel, beruházásokkal, beleértve az ásványi vagyon kitermelését is (a továbbiakban együtt: beruházások), a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket jogszabályban meghatározott esetekben és módon el kell kerülni.*

*A Kötv. 22. § (1) bekezdés értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző feltárást kell végezni.*

*A Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pontja értelmében, a megelőző feltárás keretében, régészeti megfigyelést kell előírni, ha a tervezett tevékenység nem, vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit, továbbá, ha a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos, vagy ha a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökségi elemek jelentkezési szintjét, a régészeti lelőhely korábbi bolygatása esetén, illetve ha a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el.*

*A földmunkák közben végzendő régészeti megfigyelés (Kötv. 7. § 36. pont) célja a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása.*

*A Korm. r. 19. § szerint, ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor - legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését BFKH I. Kerületi Hivatalának be kell jelenteni.*

*A Kötv. 22. § (4) bekezdése szerint hatóság a régészeti feladatokat a lelőhely különböző részei vonatkozásában eltérően is meghatározhatja.*

*A régészeti szakfeladatok elvégzésére jogosult intézmény a Kötv. 22. § (5) értelmében Budapesten, a Budapesti Történeti Múzeum.*

*A beruházó költségviselését a Kötv. 19. § (3)-(4) bekezdése írja elő. A régészeti szakfeladatokra a Kötv. 22. § (10) bekezdése szerint a feltárássra jogosult intézménynek és a beruházónak szerződést*

kell kötnie. A szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárássra jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket. A Kötv. 22. § (9) bekezdése érteimében a megelőző feltárás költségei magukba foglalják a régészeti feltárás terepi munkavégzésén túl - beleértve a feltárás munkafeltételei biztosítását is - a jogszabályban meghatározott tartalmú dokumentálás és az elsődleges leletfeldolgozás költségeit. A feltárást végző intézmény köteles a tényleges felhasználásról jogszabályban meghatározott módon elszámolni.

Korm. r. 72. § (4) bekezdés szerint a védetté vagy ideiglenesen védetté nyilvánított régészeti lelőhelyet érintő szakhatósági eljárásokban vagy örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata során a hatóság az e §-ban, valamint a 73. §-ban meghatározott szempontokon túl tekintetbe veszi, hogy a tervezett beavatkozás összhangban áll-e a védetté nyilvánítás céljával, ezen belül biztosítható-e - a fenntartható használat elvét is figyelembe véve - a lelőhely hosszú távú megőrzése, valamint jövőbeni kutathatósága.

Korm. r. 72. § (6) bekezdés szerint a hatóság szakhatósági állásfoglalása során vagy örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata alapján az 5. § (3) bekezdésében foglaltaktól eltérően rendelkezhet, ha a földmunkával járó beruházás örökségvédelmi vagy természetvédelmi célból, belterületen valósul meg, vagy más meglévő építmény vagy műtárgy karbantartására irányul.

Hozzájárulásomat a Korm. r. 72. § -ban foglalt követelmények és szempontok érvényesülése érdekében kikötésekkel adtam meg.

**A szakhatósági kikötések nem teljesítése a Kötv. 82 § alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.**

A jogorvoslati lehetőségről a Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik.

Hatáskörömet, illetékességemet a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontja, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11.§ (1) bekezdés h) pontja, a Korm. r. 1. sz. melléklet 21. sora határozza meg.”

**Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály a BP/FNEF-TKI/04320-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírással hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály az FKI-KHO: 5195-8/2017. iktatószámú megkeresésében felkérte a BFKH-t az ügyben szakhatósági állásfoglalás megadására. A megkereséshez csatolt a FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövház utca 37.) által összeállított „MILLENÁRIS SZÉLLKAPU KÖZPARK, KÖZÖSSÉGI TÉR KIALAKÍTÁSA, FELSZÍNI ÉS FELSZÍN ALATTI LÉTESÍTMÉNYEK TERVE" című, 11.16.023 tervszámú kiviteli tervdokumentációt a BFKH áttanulmányozta és az alábbiakat állapította meg:

A dokumentáció tartalmazza a Fővárosi Vízművek Zrt. FV/5910/2017/1085-2 tervjövahagyó nyilatkozatát. A csatolt műszaki leírásban utalás van az eredményes nyomáspróbát követő vezetékfertőtlenítésre, de az azt követő vízmintavételre nem terjed ki, ezért a szakhatósági állásfoglalást a fenti kikötéssel adta meg a BFKH.

Az építkezés folyamán esetlegesen megsérült ivóvízvezeték csak negatív vízvizsgálati eredmény megléte után üzemeltethető.

A döntést az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével hozta meg az BFKH.

Szakhatósági állásfoglalást az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvényben megállapított hatósági jogkörben, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés b) bb) pontjában biztosított hatáskörben, a Millenáris területén megvalósítandó egyes beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé

nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 395/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése alapján adta meg a BFKH.

A döntést a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint meghatározott illetékességben eljárva alakította ki a BFKH.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése zárja ki."

**A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály a PE-06/KTF/19435-1/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

„Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára (a továbbiakban: Járási Hivatal) 2017. május 3. napján érkezett a Hatóság FKI-KHO: 5195-3/2017. számú szakhatósági megkeresése tárgyi ivóvízvezeték vízjogi létesítési engedélyre ügyében.

Tárgyi ügy a Millenáris területén megvalósítandó egyes beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 395/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.

A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

Bp., XII. 13204/6, 13211, 13543/1, 13204/19, 13204/18, 13233 hrsz.-ú ingatlanok egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érint. Továbbá az ingatlan az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érint. Az Országos Területrendezési Terveiről szóló 2003. évi XXVL törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét a tervezési terület nem érint.

A Hatóság FKI-KHO: 5195-3/2017. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A tárgyi vízellátási létesítmény, tevékenység nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély köteles, nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, azonban a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. melléklet 5. pontjában szerepel (216 fm DN200 ivóvízvezeték), így a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenység, létesítmény közé tartozik.

A tervező FŐMTERV Zrt. által benyújtott, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben meghatározott, a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatára szolgáló - vízvezeték hálózat - adatlapja alapján nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a), f) pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi



*CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése és a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) és (2) bekezdése, a 26. § (1) bekezdés b), valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja alapján adtam meg.*

*A 395/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése értelmében kiemelt jelentőségű ügyben a szakhatóság eljárására irányadó ügyintézési határidő nyolc nap.*

*A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.*

*Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát a Ket. 78. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Járási Hivatal részére megküldeni.”*

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalásai ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

A Fővárosi Vízművek Zrt. FV/5910/2017/1085-2 iktatószámú közműnyilatkozatában a tervezett beruházást illetően üzemeltetői hozzájárulását megadta.

A tervezéssel érintett közterületen a szennyvíz-elvezető létesítmények kiépítésre kerültek.

Tárgyi terület *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § b) és c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

Tájékoztatom, hogy az Engedély előírásaiban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a jelen határozattal módosított Engedélyben előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (1) és (2) bekezdése alapján a végrehajtást elrendelem, továbbá a Ket. 134. § a)-e) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazásának van helye.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak. A vízellátási létesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-c) pontja, megszüntetését a Vgtv. 4/A. § (4) bekezdés a)-c) pontjai, valamint a Ket. 71. § (1) bekezdése, továbbá *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] előírásainak figyelembevételével engedélyeztem.

A vízjogi létesítési engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

A vízjogi megszüntetési engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4/A. § (7) bekezdése alapján kérhető.

A határozatok egybefoglalásáról a Ket. 73. § (3) bekezdése alapján döntöttem.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Ket. 33. § (1) bekezdése alapján a **395/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése szerint az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 15 nap**, melybe nem számítanak bele a Ket. 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízálléscsökkentések engedély nélkül vagy attól eltérően építtetnek minősülnek, így arra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkül minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Tájékoztatom továbbá Engedélyest, hogy a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (6a) bekezdése alapján *„A víziközmű-vezetékre és az elválasztott rendszerű csapadék-vízvezető műre vízjogi üzemeltetési engedély csak akkor adható, ha a kérelmező a vízjogi üzemeltetési engedély iránti kérelemhez csatolja az e-közmű adatszolgáltatásra kötelezett leendő üzemeltető igazolását a nyíltárcos geodéziai bemérésben szereplő nyomvonal ellenőrzéséről, adatszolgáltatási szintek szerinti minősítéséről és nyilvántartásba vételéről. A vízügyi hatóság a vízjogi üzemeltetési engedélyt közli a víziközmű és az elválasztott rendszerű csapadék-vízvezető mű - e-közmű adatszolgáltatásra kötelezett - üzemeltetőjével is.”*

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. b) pontja alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI. 6. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése és az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Engedélyes megfizette.

A határozat fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóságáról a 395/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 7. § (1) pontja alapján rendelkezett az FKI-KHO.

*A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ngt.) 2. § (1) bekezdése alapján az eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton kézbesíti.

A döntés kézbesítésének napja a 395/2014. (XII. 21.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdése alapján a hirdetmény kifüggesztését követő nap.

A határozatot az FKI-KHO a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) és a központi elektronikus rendszeren ([www.magyarorszag.hu](http://www.magyarorszag.hu)) közzéteszi.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **ötezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

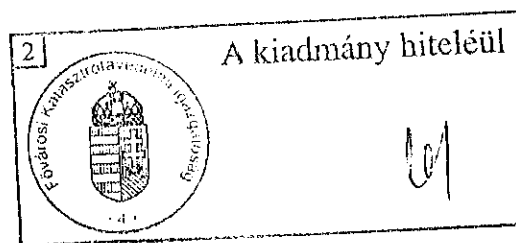
Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak jogerőre emelkedését követően- intézkedem.

**Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő lejártát követő napon a törvény erejénél fogva jogerőre emelkedik a Ket. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ngt. 2. § (1) bekezdése alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. A döntés kézbesítésének napja a 395/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdése szerint a hirdetmény - a Ket. 80. § (5) bekezdése szerint a hatóság hirdetőtábláján való - kifüggesztését követő nap.**

Budapest, 2017. június 09.

Varga Ferenc tű. dandártábornok s. k.  
igazgató



Kapják: ügyintézői utasítás szerint

