



Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató

H-1081 Budapest, Dologház u. 1. ☒: 1443 Budapest, Pf.:154.
Tel:(36-1)459-2476,459-2477,fax:(36-1)459-2459, (36-1) 459-24-60 e-mail:
fki.hatosag@katved.gov.hu



Szám: 35100-8628-18/2017. ált.

Vízikönyvi szám: D.2/2/3019

Tárgy: FINA, a Dagály Strand integrált felújításának keretében a létesülő medencék vízgépészetének vízjogi létesítési engedélye
Hiv.szám: **FKI-KHO: 5815-16/2017.**
Ügyintéző: **dr. Vími Zoltán**
Tihanyi-Gyetzvai Katalin
Szente Attila

H A T Á R O Z A T

1./ A Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (1133 Budapest, Pozsonyi út 56.; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a GÉM Kft. (6720 Szeged, Arany János utca 7., a továbbiakban: Tervező) tervező által készített 2011. január 11-i keltezésű dokumentációja alapján, a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

vízjogi létesítési engedélyt

adok.

2./ **Létesül:** Dagály Strandfürdő Integrált Felújítás és FINA Market Rendezvényterületen új úszó és fürdőmedencék, valamint csapadékvíz-elvezetés.

2.1./ Medencék

B1. sz. Masszázsmedence (Jacuzzi)

medence jellege:	beltéri , egész évben üzemelő masszázsmedence közösségi használatra,
üzemeltetés módja:	vízforgatós
egyidejű max. terhelés.:	10 fő
medence vízfelülete:	14,45 m ²
vízmélység:	1,00 m
víztérfogat:	12 m ³
víz hőfok:	36 ° C
fajlagos terhelés:	4 m ³ /fő

Vízforgató

- 1 db vasbeton kiegyenlítő medence a masszázsmedence alatt
alapterület: 14,45 m²
belmagasság 1,72 m
hasznos belmagasság 1,2 m
hasznos térfogat: 17,34 m³
ebből szűrő öblítéséhez szükséges térfogat 7 m³

Ügyfelfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:
Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

- 2 db 20 m³/h forgató szivattyú, szálfogóval, DN 80 kézi működtetésű szerelvény blokkal
- 2 db Ø 900 mm zárt, nyomás alatti műanyag szűrőtartály, vizes öblítéssel, kvarc szűrőhomokkal,
- 1 db pH és szabad klór vízminőség ellenőrző és szabályozó berendezés, 2 db vegyszer adagoló szivattyúval és adagoló tartállyal,
- 1 db hipo adagoló szivattyú tartozékokkal előklór számára,
- 1 db pelyhesítő adagoló szivattyú vegyszeradagoló adagolótartállyal tartozékokkal,
- 2 x3 db 25 l-es ballonos vegyszertartállyal, 3 db 400x500x350 mm-es műanyag kármentővel
- 1 db 40 m³/h UV fertőtlenítővel,
- 1 db hőcserélő medencevíz melegítésére, hőmérséklet szabályozó berendezéssel,
- 1 db automatikus pótvíz és kézi töltővíz beadagolás,
- 1 db forgatott víz mennyiségmérés 40 m³/h mennyiségmérővel, szerelvényekkel,
- medencealjába épített tisztított víz bevezető csőrendszer, szabályozható teljesítményű befűjő fejekkel,
- úszómedence vályúvíz elvezető csőrendszer, 4 db d 110 levezető csővel,
- medence 2 db ürítő-szívó idom, 300 x 300 mm-es , max Ø 8 m-es perforált ráccsal, d 160 elvezető befalazó csővel,
- különböző méretű befalazó idomokkal kiegyenlítő medence és vízgépház falán történő, vízzáró átvezetéshez
- PVC műanyag csővezetékek, idomok
- vízforgató berendezés üzemeléséhez szükséges villamos berendezések tervezéssel.

2.2./ B2. sz. Hidegvizes szauna merülő medence

medence jellege:	fedett hidegvizes szauna merülő medence közösségi használatra,
üzemeltetés módja:	töltő-ürítő rendszerű
vízfelület:	2,8 m ²
vízmélység:	1,35 m
víztérfogat:	3,8 m ³
víz hőfok:	12- 14° C
fajlagos terhelés:	0,2 fő/m ²
egyidejű max. létszám:	1 fő
töltő és pótvíz:	hálózati ivóvíz

Vízkezelés: a medence töltő-ürítő üzemmódban üzemel, vízcsere naponta.

2.3./ B3 jelű, Hidegvizes Kneipp medence (hidegvizes lábfürdő)

medence jellege:	fedett hidegvizes Kneipp medence közösségi használatra
üzemeltetés módja:	töltő-ürítő rendszerű
vízfelület:	1,4 m ²
vízmélység:	0,30 m
víztérfogat:	0,42 m ³
víz hőfok:	12- 14° C
egyidejű max. létszám:	1 fő/h
töltő és pótvíz:	hálózati ivóvíz

Vízkezelés: a medence töltése és pótvízellátás hálózati ivóvízzel történik. A medence töltésére naponta egy alkalommal kerül sor, nyitás előtt.

2.4./ B4. jelű, Melegvizes Kneipp medence (melegvizes lábfürdő)

medence jellege:	beltéri, egész évben üzemelő melegvizes Kneipp medence
medence vízfelülete:	1,68 m ²
vízmélység:	0,30 m
víztérfogat:	0,50 m ³
víz hőfok:	40 ° C
egyidejű max. terhelés	4 fő gyakorlati adat

Vízforgató

- 1 db 8 m³/h forgató szivattyú szálfogóval, DN 40 kézi, hatjáratú váltószeleppel
- 1 db Ø 640 mm zárt, nyomás alatti műanyag szűrőtartály, vizes öblítéssel, kvarc szűrőhomokkal, DN 40 / 1 ½" kézi működtetésű váltószeleppel,
- 1 db klórozó tartály átfolyásos szabályozású
- 1 db 8 m³/h UV fertőtlenítővel,
- 1 db hőcserélő medencevíz melegítésére, hőmérséklet szabályozó berendezéssel,
- 1 db automatikus pótvíz és kézi töltővíz beadagolás,
- 1 db forgatott víz mennyiségmérés 8 m³/h indukciós mennyiségmérővel, szerelvényekkel, medence oldalába épített, 2 db vízbefújó fejjel, 1 db skimmerrel, 1 db ürítő csonkkal
- PVC műanyag csővezetékek, idomok
- vízforgató berendezés üzemeléséhez szükséges villamos berendezések tervezéssel

2.5./ C1. sz 25x21 m-es úszómedence

medence jellege:	kültéri, csak nyári idényben üzemelő úszómedence közösségi használatra,
elhelyezése:	szabadtéren
medence alapterülete:	25 x 21 m
medence vízfelülete:	525 m ²
vízmélység:	2,20 m
víztérfogat:	1155 m ³
víz hőfok:	27° C ±1
fajlagos terhelés:	0,2 fő/m ²
egyidejű max. terhelés	105 fő

Vízforgató

- Mértékadó forgatási teljesítmény: 210 m³/h
- 1 db vasbeton kiegyenlítő medence V_h= 44 m³,
- 2 db 105 m³/h forgató szivattyú szálfogóval, DN 150 kézi működtetésű szívó és nyomó oldali szerelvény blokkal
- 2 db Ø 2800 mm zárt, nyomás alatti, acél szűrőtartály,
- kvarc szűrőhomokkal,
- DN 150 villamos hajtású szerelvény blokkal,(szűrési-öblítési üzem állításhoz a szerelvényeket automata vezérli)
- 1 db öblítő levegő fúvóval Q= 230 m³/h, Δ= 350 mbar, DN 100 –es kezelő blokkal
- 1 db pH és szabad klór vízminőség ellenőrző és szabályozó berendezés, 2 db vegyszer adagoló szivattyúval és adagoló tartállyal,
- 1 db hipo adagoló szivattyú tartozékokkal elő klór számára,
- 1 db pelyhesítő adagoló szivattyú, tartozékokkal,
- 1 db uszodavíz hőmérséklet szabályozó berendezés 36°-os termálvíz, hideg ivóvíz bekeveréssel, villamos hajtású szabályozó szelepekkel,

- 1 db automatikus pótvíz és kézi töltővíz beadagolás,
- 1 db forgatott víz mennyiségmérés 210 m³/h indukciós, vagy ultrahangos mennyiségmérővel, szerelvényekkel,
- 2 db lábmosó vízellátása a tisztított forgatott vízből (lábmosók túlfolyó és ürítő víz elvezetése szennyvíz csatornába történik, lásd külső közmű)
- úszómedence aljába épített tisztított víz bevezető csőrendszer szabályozható teljesítményű befűjő fejekkel,
- úszómedence vályúvíz elvezető csőrendszer, 4 db d 225 levezető csővel, 4 db, 225-ös csőbe épített, KO acél szálfogóval, 1x d315 gyűjtő vezetékkel,
- úszómedence ürítő idom, 2 db 500 x500 mm-es , max 8 mm-es pálcaközű, rögzíthető lefolyó ráccsal és hozzá tartozó ürítő idommal,
- különböző méretű befalazó idomokkal kiegyenlítő medence és vízgépház falán történő, vízzáró átvezetéshez.
- PVC műanyag csővezetékek, idomok
- vízforgató berendezés üzemeléséhez szükséges erős- és gyengeáramú automatikai villamos berendezések tervezéssel, és kivitelezésével

2.6./ D1 jelű, 50x25 m-es szabadtéri úszómedence

medence jellege: kültéri, egész évben üzemelő úszómedence közösségi használatra,
 elhelyezése: szabadtéren, + 0, m szintű víztükörrel
 medence alapterülete: 50 x 25 m
 medence vízfelülete: 1250 m²
 vízmélység: 2,20 m
 víztérfogat: 2750 m³
 vízhőfok: 27° C ±1
 fajlagos terhelés: 0,2 fő/m²
 egyidejű max. terhelés 250 fő

Vízforgató

- mértékadó forgatási teljesítmény: 500 m³/h
- 1 db vasbeton kiegyenlítő medence V₁=85 m³,
- 3 db 170 m³/h forgató szivattyú szálfogóval, DN 200 kézi működtetésű szívó és nyomó oldali szerelvény blokkal
- 3 db Ø 2800 mm zárt, nyomás alatti, acél szűrőtartály,
- kvarc szűrőhomokkal,
- DN 200 villamos hajtású szerelvény blokkal, (szűrési-öblítési üzem állításhoz a szerelvényeket automata vezérli)
- 1 db öblítő levegő fűvóval Q= 370 m³/h, Δ= 340 mbar, DN 150 –es kezelő blokkal
- 1 db pH és szabad klór vízminőség ellenőrző és szabályozó berendezés, 2 db vegyszer adagoló szivattyúval és adagoló tartállyal,
- 1 db hipo adagoló szivattyú tartozékokkal elő klór számára,
- 1 db pelyhesítő adagoló szivattyú vegyszer adagolótartállyal, tartozékokkal,
- 1 db hipo tároló és lefejtő berendezés, mely áll: 2 db 1 m³-es IBC tartályból, 1 db piros flexibilis lefejtő tömlőből csatlakozó idomokkal,
- 1 db sav tároló és lefejtő berendezés, mely áll: 2 db 1 m³-es IBC tartályból, 1 db kék flexibilis lefejtő tömlőből csatlakozó idomokkal,
- 1 db pelyhesítő vegyszer adagoló berendezésből, mely áll: 200 l-es
- 1 db uszodavíz hőmérséklet szabályozó berendezés 36°-os termálvíz, hideg ivóvíz bekeveréssel, villamos hajtású szabályozó szelepekkel,

- 1 db automatikus pótvíz és kézi töltővíz beadagolás,
- 1 db forgatott víz mennyiségmérés 500 m³/h ultrahangos mennyiségmérővel, szerelvényekkel,
- 4 db lábmosó vízellátása a tisztított forgatott vízből (lábmosók túlfolyó és ürítő víz elvezetése szennyvíz csatornába történik, lásd külső közmű)
- úszómedence aljába épített tisztított víz bevezető csőrendszer szabályozható teljesítményű befűjő fejekkel,
- úszómedence vályúvíz elvezető csőrendszer, 16 db d 160 levezető csővel, 16 db, 160-as csőbe épített, KO acél szálfogóval, 2x d400 gyűjtővezetékekkel,
- úszómedence ürítő idom, 2 db 500 x500 mm-es , max 8 m-es rögzíthető lefolyó ráccsal és hozzá tartozó ürítő idommal,
- különböző méretű befalazó idomokkal kiegyenlítő medence és vízgépház falán történő, vízzáró átvezetéshez
- PVC műanyag csővezetékek, idomok
- vízforgató berendezés üzemeléséhez szükséges erős- és gyengeáramú automatikai villamos berendezések tervezéssel, és kivitelezésével.

2.7./ Vízellátás

A medencék vízellátása a Fővárosi Vízművek Zrt. kezelésében lévő ivóvízhálózatról, valamint a Béke kútból történik.

Vízigények

Medencék műszaki adatai			Töltési vízigény								
Jel	Megnevezés	Üzemelési időszak	töltési intenzitás	töltési idő	töltési víz	töltés száma	töltési vízmenny.	töltési 12°-os ivóvíz igény		töltési 36°-os Béke kút	
			m ³ /h	h	m ³ /db	db/év	m ³ /év	m ³ /h	m ³ /év	m ³ /h	m ³ /év
B.1	Masszázs medence (Jacuzzi)	egész évben	6	2	12	2	24	-	-	6,00	24
B.2	Hidegvizes merülő medence szaunához	egész évben	3,8	1	3,8	360	1368	3,8	1368,0	-	-
B.3	Hidegvizes Kneipp medence	egész évben	1,40	0,3	0,4	360	151	1,4	151,0	-	-
B.4	Melegvizes kneipp medence	egész évben	1,67	0,3	0,5	360	180	-	-	1,67	180
C.1	25x21 m-es úszómedence	nyári idényben	96,25	12	1155	2	2310	31,25	750,0	65,00	1560
D.2	50x25 m-es úszómedence	egész évben	115	24	2750	2	5500	27,40	1300,0	87,60	4200
összesen					3921,7		9533	max. 31	3 569		5964

2.8./ Használt medencevíz, és szennyvízelvezetés

A medence leürítő vizek, a pótvizek, és a megtisztított öblítővíz a strand csapadékhálózatába kerül, innen a Dunába kerülnek bevezetésre.

Az öblítővíz előkezelésére minden egyes úszó és fürdő létesítménynél homok és iszapfogó műtárgy kerül beépítésre az úszómedence gépházának közelében, földbe süllyesztve. Az üleptető medencékben kiülepedett iszapot évente két alkalommal szippantó kocsival elszállítják.

Medencék műszaki adatai		Medence ürítővíz				
Jel	Megnevezés	Ürítési idő	Ürítési intenzit.	Ürítési menny.	Ürítések száma	Ürítési menny
				egy ürítés	évente	évente
		h	m ³ /h	m ³ /db	db/év	m ³ /év
B.1	Masszázs medence (Jacuzzi)	1	12	12	2	24
B.2	Hidegvizes merülő medence szaunához	0,5	7,6	7,6	360	2736
B.3	Hidegvizes Kneipp medence	0,2	0,14	0,4	360	302,4
B.4	Melegvizes kneipp medence	0,2	0,17	0,5	360	180
C.1	25x21 m-es úszómedence	10	115,5	1155	1	1155
D.1	50x25 m-es úszómedence	10	275	2750	2	5500
összesen			410,41	3925,5		9897,4

Medencék műszaki adatai		Naponta elfolyó öblítővíz és használt medence víz							Éves összes	
		Intenzit.	menny.	menny.	nyár		tél		év	éves
		l/sec	m ³ /d	m ³ /év	l/sec	m ³ /d	l/sec	m ³ /d	m ³ /év	m ³ /év
B.1	Masszázs medence (Jacuzzi)	8,9	5,3	1908	-	-	-	-	-	1932
B.2	Hidegvizes merülő medence szaunához	-	-	-	0,76	11	0,21	11	3960	6696
B.3	Hidegvizes Kneipp medence	-	-	-	0,14	2	0,04	2	720	1022
B.4	Melegvizes kneipp medence	0,5	0,5	180	-	-	-	-	-	360
C.1	25x21 m-es úszómedence	31,80	19,00	2850	3,34	269	-	-	40350	44355
D.1	50x25 m-es úszómedence	51,00	45,00	16200	8,00	646	18,00	1508	413580	435280
összesen				21138		928		1521	458610	489645

2.9./ Csapadékvíz elvezetés

Hidrológiai adatok:

$Q = 77,68 \text{ l/sec}$

Uszodagépészetből származó csurgalékvizek: $9,32 \text{ l/sec}$

$\Sigma = 87 \text{ l/sec}$

Fürdő területéről érkező vizek előzetesen kalkulálva: 165 l/sec

Így a $165 \text{ l/sec} > 87 \text{ l/sec}$, tehát a számítás alapján megfelel a végátemelő kapacitásához.

Sc 1-0-0 jelű csapadékcatorna

13,50 fm DN 160 KG-PVC csapadékcatorna

103,00 fm DN 300 KG-PVC csapadékcatorna

25,00 fm DN 400 KG-PVC csapadékcatorna

76,00 fm DN 500 KG-PVC csapadékcatorna

$I = 3\text{‰}$

2db Hydrostella SB-157 HY-R204 ülepítő műtárgy. $V = 30\text{m}^3$

Befogadó: meglévő DN 500 KG-PVC csatornán keresztül a Duna folyam

Sc 1-1-0 jelű csapadékcatorna

39,50 fm DN 200 KG-PVC csapadékvíz csatorna

$I = 3\text{‰}$

Befogadó: Sc 1-0-0 jelű tervezett csatorna 3. jelű aknája

Sc 1-2-0 jelű csapadékcatorna

114,00 fm DN 300 KG-PVC csapadékvíz csatorna

$I = 3\text{‰}$

2db Hydrostella SB-157 HY-R204 ülepítő műtárgy. $V = 30\text{m}^3$

Befogadó: Sc 1-0-0 jelű tervezett csatorna 4. jelű aknája

Sc 1-3-0 j. csapadékcatorna

81,50 fm DN 250 KG-PVC csapadékcatorna

$I = 3\text{‰}$

Befogadó: Sc 1-0-0 jelű tervezett csatorna 9. jelű aknája

Sc 2-0-0 jelű csapadékcatorna

25,00 fm DN 150 KG-PVC csapadékvíz csatorna

57,00 fm DN 300 KG-PVC csapadékvíz csatorna

59,00 fm DN 400 KG-PVC csapadékvíz csatorna

33,00 fm DN 500 KG-PVC csapadékvíz csatorna

I=3‰

Befogadó: meglévő DN 500 KG-PVC csatornán keresztül a Duna folyam

Sc 2-1-0 jelű csapadékvíz csatorna

87,50 fm DN 300 KG-PVC csapadékvíz csatorna

I=3‰

Befogadó: Sc 2-0-0 jelű tervezett csapadékcsatorna 3. jelű aknája

Sc 2-2-0 jelű csapadékvíz csatorna

27,50 fm DN 300 KG-PVC csapadékvíz csatorna

1db Hydrostella SB-207 HY-R206 ülepítő műtárgy. $V=20\text{m}^3$

I=3‰

Befogadó: Sc 2-0-0 jelű tervezett csapadékcsatorna 11.jelű aknája

Sct 1-0-0 jelű csatorna

76,00 fm DN 300 KG-PVC csatorna

Befogadó: meglévő csatornán keresztül a Duna folyam

Sct 1-1-0 jelű csatorna

38,00 fm DN 200 KG-PVC csatorna

1db Hydrostella SB-207 HY-R206 ülepítő műtárgy. $V=20\text{m}^3$

Befogadó: Sct 1-0-0 jelű tervezett csatorna 2. jelű aknája

3./ E vízjogi létesítési engedély 2022. június 30. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt – a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben [a továbbiakban: 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
3. Műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §-a szerinti mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízellátási létesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. A Duna-folyamba vezetett használt medencevezetek minőségére vonatkozóan a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló

28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet] 1. sz. melléklet, III. rész, 34. fejezetében C) pont „Termálfürdők” című oszlopban előírt technológiai határértékeket kell betartani. Nevezetesen:

Megnevezés	Mértékegység	Termálfürdők
Összes só	mg/l	2000
Nátrium egyenérték	%	45
Hőmérséklet	°C	30

7. A Duna-folyamba vezetett használt medencevizek minőségének meg kell felelnie a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú melléklet „2. Egyéb védett területek befogadói”-ra érvényes területi határértékeknek. Nevezetesen:

Sorszám	Megnevezés	Egyéb védett területek befogadói
1.	pH	6–9,5
	Szennyező anyagok	Határérték (mg/l)
2.	Dikrotmátos oxigénfogyasztás KOI_k	100
3.	Biokémiai oxigénigény BOI_5	30
4.	Összes szerves nitrogén ΣN_{szv}	30
5.	Összes nitrogén	35
6.	Ammónia-ammónium-nitrogén	10
7.	Összes lebegőanyag	50
8.	Összes foszfor, $P_{\text{összes}}$	5
9.	Szerves oldószer extrakt (olajok, zsírok)	5 ⁽¹⁾
10.	Fenolok (Fenolindex)	0,1
11.	Összes vas	10
12.	Összes mangán	2
13.	Szulfidok	0,01
14.	Aktív klór	2
15.	Fluoridok	2

(1) Állati és növényi zsíradék esetén a határérték háromszoros

8. A fennmaradó komponensek tekintetében a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú melléklet „2. Egyéb védett területek befogadói”-ra érvényes területi határértékeket kell betartani.
9. A közcsatornába vezetett szennyvizek minőségének meg kell felelni a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. sz. melléklet „Egyéb befogadóba való közvetett bevezetés esetén” előírt küszöbértékeknek. Nevezetesen:

Sorszám	Megnevezés	Egyéb befogadóba való közvetett bevezetés esetén
1.	pH	6,5 alatt; 10 felett
	Szennyező anyagok	Küszöbérték (mg/l)
2.	Dikromátos oxigénfogyasztás KOI_k	1000
3.	Biokémiai oxigénigény BOI_5	500
4.	Összes nitrogén ΣN	150
5.	Ammónia-ammónium-nitrogén	100

6.	10' ülepedő anyag	150 ⁽¹⁾
7.	Összes foszfor, Pösszes	20
8.	Szerves oldószer extrakt (olajok, zsírok)	50 ⁽²⁾
9.	Aktív Klór	30

(1) Csak, ha a 10 perces ülepedésnél a lebegőanyag tartalom nagyobb, mint $5 \times 10^{-3} \text{ m}^3/\text{m}^3$.

(2) $100 \text{ m}^3/\text{d}$ kibocsátás alatt a határérték növényi és állati eredet esetén háromszoros, fölötte kétszeres.

10. A fennmaradó komponenseknek 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. sz. melléklet „Egyéb befogadóba való közvetett bevezetés esetén” előírt küszöbértékeknek kell megfelelnie.

11. A csapadékvíz elvezető csatornák kivitelezést a befogadótól kiindulva kell megkezdeni.

4.1./ Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/PNEF-TKI/04356-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásának előírása:

- új medence csak vízforgató berendezéssel létesíthető.

4.2./ Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály BP-05/107/számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

1. A Dagály strand integrált felújításának keretében létesülő medencék vízgépészetének létesítésével összefüggésben szükséges földmunka végzése (az elejétől a végéig) régészeti megfigyelés mellett végezhető. A régészeti megfigyelés megkezdését, annak megkezdése előtt legalább öt nappal a külön jogszabályban meghatározott adattartalommal Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (a továbbiakban BFKH. V. Kerületi Hivatala) be kell jelenteni.

A régészeti megfigyelés elmulasztása esetén az Építetőt örökségvédelmi bírsággal kell sújtani.

2. Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor - legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig - az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését a külön jogszabályban meghatározott adattartalommal BFKH. V. Kerületi Hivatalához be kell jelenteni.

3. Ha a régészeti megfigyelés mellett végzett kivitelezési munkák során régészeti leletek kerülnek elő, azok szakszerű feltárásáról, dokumentálásáról és védelméről gondoskodni kell, valamint az előkerült régészeti leletek mértékétől függően megelőző (és próba) régészeti feltárást kell végezni. A régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárást keretében mozdíthatók el.

4. A régészeti szakfeladatok elvégzésére a tárgyban megjelölt területen a Budapesti Történeti Múzeum (a továbbiakban BTM) jogosult.

A BTM a régészeti szakfeladat (régészeti megfigyelés) ellátását az Építetővel megkötött megállapodást követően kezdi meg.

A BTM elérhetőségei:

telefonszám: BTM Ásatási Iroda, 06-1/487-8816

cím: 1014 Budapest, Szt. György tér 2. szám

e-mail: btm@mail.btm.hu

5. Felhívom a figyelmet arra, hogy örökségvédelmi bírsággal (a továbbiakban bírság) kell sújtani azt a természetes vagy jogi személyt és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki (amely)

- törvényben vagy más jogszabályban engedélyhez kötött tevékenységet a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökségi elemek engedély nélkül vagy attól eltérő módon végzi,
- a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökség elemeit jogellenesen megsemmisíti vagy megrongálja, valamint
- a védett kulturális örökségi elemek kötelezettségének elmulasztásával veszélyezteti,
- régészeti feltárást feltárási jogosultság nélkül végez.

Bírsággal sújtható az, aki a jogszabály által előírt bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget.

Jelen döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható, azonban a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a *vizgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

5.1./ Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatal Népegészségügyi Osztály a BP-05/NEO/03921-2/2017. számú végzésében a szakhatósági eljárását megszüntette.

5.2./ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE-06/KTF/21705-1/2017. számú végzésében a szakhatósági eljárását megszüntette.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 910 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.

Megállapítom továbbá, hogy Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályt megillető 23 900 Ft, valamint Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatal Népegészségügyi Osztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi létesítési engedélyezési eljárás a Budapesten megrendezendő Úszó-, Vízilabda-, Műugró-, Műúszó és Nyíltvízi Világbajnokság megvalósításához szükséges létesítményfejlesztés megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügygyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 452/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 452/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet] hatálya alá tartoznak a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján, honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) és a központi rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzéteszem.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz négy példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai

háttér hiánya miatt nincs lehetőség. A fellebbezési eljárás díja 455 000 Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

I N D O K O L Á S

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2017. május 17. napján kelt levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízellátási létesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervek 5 példányát, a tervezői jogosultság igazolását (tervező neve: Széles Géza, kamarai száma: 06-0082);
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Budapest XIII. kerület 25879 hrsz.);
- a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: KDV-VIZIG) befogadói nyilatkozatát (00069-0080/2017.);
- a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.-nek, mint a Béke kút üzemeltetőjének a Béke kútból történő vízkivételhez való hozzájáruló nyilatkozatát (kelt: 2017. május 23. napján);
- az Aqualogisztika Kft.-nek, mint a Dagály Strand területén meglévő csapadék-vízvezető rendszer üzemeltetőjének arra vonatkozó hozzájáruló nyilatkozatát, hogy az üzemeltetésében lévő csapadék-vízvezető rendszer, valamint az annak részét képező átemelő képes elvezetni a többlet csapadékvizeket (kelt: 2017. május 15.);
- a Fővárosi Vízművek Zrt. tervjóváhagyó nyilatkozatát (2796901);
- a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (a továbbiakban: FCSM Zrt.) szolgáltatói hozzájárulását (I-2017849130, 022320/2017);
- műszaki leírást;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály BP-05/107/számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A tárgyi ügyben az Engedélyező hatóság előtt az Építető által előterjesztett kérelmére vízjogi létesítési hatósági engedélyezési eljárás indult.

A tárgyi beruházást a Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban Ngt.) 12. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján, a Budapesten megrendezendő Úszó-, Vízilabda-, Műugró-, Műúszó és Nyíltvízi Világbajnokság megvalósításához szükséges létesítményfejlesztés megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 452/2015. (XII. 28.) Kormány rendelet (a továbbiakban 452/2015. R.) 1. § (1) bekezdésében és az ott megjelölt 1. számú mellékletében nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította.

A vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (a továbbiakban 223/2014. R.) 11. § (1) bekezdésének h) pontja az alábbiak szerint szabályoz:

„11. § (1) A Kormány a hatóság elvi vízjogi engedélyezési, vízjogi létesítési engedélyezési, vízjogi üzemeltetési engedélyezési és vízjogi fennmaradási engedélyezési eljárásában

h) a vízjogi üzemeltetési engedélyezés, valamint a fúrt kút engedélyezéseinek kivételével, ha az eljárás a kulturális örökségvédelmi hatósági nyilvántartásban szereplő nyilvántartott vagy védetté nyilvánított régészeti lelőhelyen, régészeti védőövezet területén, műemléki területen megvalósuló vagy külön jogszabályban meghatározott esetekben nyilvántartott műemléki értéket vagy műemléket érintő tevékenység engedélyezésére irányul

ha) az első fokú eljárásban a kulturális örökségvédelmi hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatalát, szakhatóságként jelöli ki.”

A kulturális örökség védelméért felelős miniszter által vezetett közhiteles nyilvántartás adatai szerint kérelemmel érintett ingatlan a vonatkozó nyilvántartás szerint a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban Kötv.) 7. § 35. pontja szerinti régészeti lelőhely, amely a nyilvántartásban 66506, 15208 azonosító számokon szerepel, valamint a tervezett építési tevékenység műemléki területet, vagy műemléket nem érint.

Szakhatósági eljárásomban a Kötv. és a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016 (XII.28) Korm. rendelet (a továbbiakban 496/2016 R.) 71. § (1) bekezdése és az ott megjelölt 72. §-ban előírtak vizsgálatát követően megállapítottam, hogy a kérelemmel érintett ingatlanon a tervezett tevékenység a rendelkező részben tett kikötésekkel örökségvédelmi érdeket nem sért, ezért az Engedélyező hatóság eljárásában az örökségvédelmi szakhatósági állásfoglalásomat kikötésekkel megadtam.

Az örökségvédelmi szempontból tett kikötéseim a következő jogszabályhelyeken alapulnak:

1. A Kötv. 22. § (3) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„22. § (3) A nyilvántartási adatok és - ha rendelkezésre áll - az előzetes régészeti dokumentáció adatai, valamint a beruházás régészeti örökségre gyakorolt hatása alapján a védettségi fokozat figyelembevételével a hatóság - jogszabályban meghatározottak szerint - a megelőző feltárás keretében

a) régészeti megfigyelést ír elő, ha

aa) a tervezett tevékenység nem vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit,

ab) a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos,

ac) a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökség elemeinek jelentkezési szintjét,

ad) a nyilvántartott régészeti lelőhely beruházással érintett területét korábban földmunkával bolygatták, vagy

ae) a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el,”

A régészeti megfigyelés megkezdésének bejelentését a 496/2016 R. 13. § (1) bekezdése alapján írtam elő.

A bejelentést a 496/2016 R. 4. mellékletben meghatározott tartalommal és mellékletekkel ellátott formanyomtatványon kell megtenni.

2. Az e pont szerinti kikötést a 496/2016 R. 19. § (1) és (2) bekezdései alapján írtam elő.

3. A Kötv. 24. § (2) bekezdésének alábbiakban hivatkozott pontjai, valamint a 19. § (2) bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„24. § (2) Ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles

a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,

b) a jegyző útján a Hivatalnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerinti feltárásra jogosult intézményt és a hatóságot, valamint

c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárássra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

19. § (2) A régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el."

4. A Kötv. 20. § (4) bekezdésének b) pontjában előírtak szerint.

5. A Kötv. 82. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint a c) –e) pontjai és (2) bekezdés alapján.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban Itv.) 29. § (1) bekezdése alapján, valamint annak mellékletének XV. és XI. címében foglaltak szerint az építésügyi hatósági eljárásért illetéket kell fizetni.

Az Itv. 5. § (1) bekezdésének a) pontja alapján Építető teljes személyes illetékmentességben részesült.

Eljárásom során egyéb eljárási költség nem merült fel, annak viseléséről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 158. § (1) – (3) bekezdéseiben foglaltak figyelembevételével rendelkezniem nem kellett.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdésének figyelembevételével tettem.

BFKH V. Kerületi Hivatalának döntési hatásköre és illetékessége a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontján, az Ngt. 1/A. § (1) bekezdésének b) pontjában rögzítettek figyelembevételével, a 452/2015.

R. 1. § (1) bekezdésén, a 343/2006. R. 1. § (8) bekezdésén, valamint ugyanezen rendelet I. melléklet II. rész 20. során, a 496/2016 R. 3. § a) pontján, valamint az ott megjelölt 1. számú melléklet 21.

sorában meghatározottakon, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény (Khtv) 3. § (2) bekezdésén, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, valamint 13. § b) pontján alapul."

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály a BP/PNEF-TKI/04356-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírással hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály az FKI-KHO: 5815-11/2017. iktatószámú megkeresésében felkérte a BFKH-t az ügyben szakhatósági állásfoglalás megadására.

A megkereséshez csatolt, a Lean Tech Mérnökiroda Kft. Generáltervező (1037 Budapest, Bojtár u. 53.) által összeállított „Dagály Strandfürdő Integrált Felújítás és FINA Market Rendezvényterület Vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentáció" című kiviteli tervet a BFKH áttanulmányozta és az alábbiakat állapította meg:

A Dagály strand vízellátására a strand területén lévő Béke-kút vize, valamint vezetékes városi ivóvíz áll rendelkezésre. A vízfelhasználás részletes ismertetését a dokumentáció tartalmazza. A tervező előírta, hogy a medencék megfelelő vízminőségének biztosítására csak ivóvíz kezelésére engedélyezett vegyszerek használhatók, melyek rendelkeznek megfelelő alkalmazási engedéllyel és biztonsági adatlappal. A vízfertőtlenítéshez elő- és utóklór adagolás biztosított. A vegyszeradagolás automatikus vezérlésű.

A dokumentáció szerint a Hidegvizes szauna merülő medencét, valamint a Hidegvizes Kneipp medencét vízforgató berendezéssel tervezték, de töltő-ürítő rendszerben tervezik üzemeltetni. A dokumentáció hivatkozik az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal Közegészségügyi Főosztály (a továbbiakban: OTH) által KEF-22367-2/2013. iktatószámon kiadott „Szakmai állásfoglalás szaunák merülő medencéivel kapcsolatban" tárgyú állásfoglalására, mely szerint a kis méretű hidegvizes medencék töltő-ürítő üzemmódban üzemelhetnek, ha a medencék kialakítása és üzemeltetése megfelel az általuk megadott feltételeknek. Az OTH állásfoglalása szerint a merülő medencéhez kapcsolódó vízforgató

technológia elhagyható, amennyiben az üzemelés alatt az alapvető higiénés feltételek maradéktalanul teljesülnek.

A közfürdők medencéinek vízforgató berendezéssel való ellátására vonatkozó kötelezettséget a közfürdők létesítéséről és működéséről szóló 121/1996. (VII. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. § (1) írja elő: „Új fürdőmedence csak vízforgató berendezéssel létesíthető.” A Rendelet fenti paragrafusa nem került módosításra. Erre tekintettel az OTH állásfoglalása nem vehető figyelembe, a BFKH a jogszabály előírásaitól nem térhet el, ezért tette a rendelkező részben foglalt kikötését.

A dokumentáció tartalmazza a Fővárosi Vízművek Zrt. 2796901 iktatószámú nyilatkozatát. A csatolt műszaki leírásban utalás van az eredményes nyomáspróbát követő vezetékfertőtlenítésre, a használatbavételhez a vezetéken átfolyó víz megfelelőségének igazolására.

BFKH felhívja a figyelmet, hogy a gépészeti technológiában minden szűrőberendezés után biztosítani kell a vízmintavételi lehetőséget. Az építkezés folyamán esetlegesen megsérült ivóvízvezeték csak negatív vízvizsgálati eredmény megléte után üzemeltethető.

Állásfoglalását a Rendelet, a közfürdők létesítésének és üzemeltetésének közegészségügyi feltételeiről szóló 37/1996. (X. 18.) NM rendelet, valamint az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével hozta meg a BFKH.

A szakhatósági állásfoglalást az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdésében megállapított hatósági jogkörben, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés b) bb) pontjában biztosított hatáskörben, a Budapesten megrendezendő Úszó, Vízilabda-, Műugró, Műúszó és Nyíltvízi Világbajnokság megvalósításához szükséges létesítményfejlesztésről szóló 2015. évi XXXIII. törvény 7. § (1) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint meghatározott illetékességben eljárva alakította ki a BFKH.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése zárja ki.”

Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatal Népegészségügyi Osztály a BP-05/NEO/03921-2/2017. számú végzésében a szakhatósági eljárását megszüntette. Az eljárást megszüntető végzését az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (1081 Budapest, Dologház u. 1.) által érkezett FINA Dagály Strand integrált felújításának keretében létesülő medencék vízgépészetének vízjogi létesítési engedélye ügyében szakhatósági állásfoglalást kért hatóságomtól a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésének b) pontja ba) alpontja alapján.

Megállapítottam, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályhoz is megküldött tervdokumentációt nevezett Főosztály áttanulmányozta, és kiadmányozta szakhatósági állásfoglalását a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésének b) pontja bb) alpontjában megállapított hatáskörében eljárva. A tervdokumentációban szereplő vízellátó rendszer, mely legalább 1000 m³/nap kapacitású vagy 5000 főnél nagyobb állandó népességet lát el, emiatt a fenti ügyben megállapítottam hatásköröm hiányát, hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság a Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése szerint: „Ha a hatóság megállapítja hatásköre

hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.

A fentiek alapján a szakhatósági eljárást megszüntettem. Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely alapján hoztam meg.

Az önálló fellebbezést a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE-06/KTF/21705-1/2017. számú végzésében a szakhatósági eljárását megszüntette. Az eljárást megszüntető végzését az alábbiakkal indokolta:

„A Hatóság FKI-KHO: 5815-6/2017. számú megkeresésében a Dagály Strand integrált felújításának keretében létesülő medencék vízgépészetének vízjogi létesítési engedélye tárgyában a Járási Hivatal szakhatósági állásfoglalását kérte.

A beruházással érintett terület országos jelentőségű, egyedi jogszabály által kijelölt védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdésében meghatározott ex lege védett természeti területet, illetve természeti értéket nem érint. Továbbá a terület nem képezi részét az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, illetve a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezete sem érinti. Egyedi tájérték közvetlen érintettsége nem ismert.

A Hatóság FKI-KHO: 5815-8/2017. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázis védőterületet nem érint.

A tárgyi vízellátási létesítmény, tevékenység nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély köteles, nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartozik a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletének a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé.

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdés a), f) pontjában meghatározottak szerint a bevonás és közreműködés feltételei nem teljesülnek.

A fentiek értelmében tárgyi ügy elbírálására szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezem, így a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a szakhatósági eljárást az eljáró hatóság egyidejű értesítése mellett megszüntettem.

Jelen döntés a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a), f) pontján alapul.

Tájékoztatom, hogy a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján, a szakhatóság szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzései ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozót, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b), 27. § (1) bekezdés c) pontja, illetékességét 8/A. § (1) és (2) bekezdése a szabályozza.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalásai ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

A használt medencevizeket befogadó Duna-folyam a bevezetés helyén egyéb védett területen lévő befogadó, ezért a befogadóba vezetett használt vizek minőségére vonatkozó határértékeket a *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet [a továbbiakban: 220/2014. (VII. 21.) Korm. rendelet] 14/A §, és 18. § (2) a) és b) pontja, valamint a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 3. §, 1. számú melléklet 34. fejezet C) pontja, és a 2. számú melléklet alapján írtam elő, figyelembe véve a felszíni víz vízszennyezettségi határértékeiről és azok alkalmazásának szabályairól szóló 10/2010. (VIII. 18.) VM rendelet 2 §. és 2. számú melléklet 1.1. pontjában előírtakat.

A kommunális szennyvizek befogadója az FCSM Zrt. üzemeltetésében lévő közcatorna, ezért kibocsátott szennyvizek küszöbékeire vonatkozó előírásaimat a 220/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 9. és 18. §, valamint a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 3. § alapján írtam elő.

A meglévő csatornákra való rákötésre vonatkozóan FKI-KHO: 2775-15/2017. iktatószámom vízjogi üzemeltetési engedély került kiadásra. A meglévő átemelő terhelhetőségére bekért hidraulikai és üzemeltetői vélemények alapján a többlet terhelés nem okoz problémát.

A KDV-VIZIG 00069-0080/2017 iktatószámom befogadói nyilatkozatát megadta. Továbbá a meglévő rendszer üzemeltetője az Aqualogisztika Kft. (8200 Veszprém, Miklós utca 16.) 2017. május 15-én kelt nyilatkozatában a többlet csapadékvíz elvezetéshez hozzájárult.

Tárgyi terület a *vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

Tájékoztatom, hogy az Engedély előírásaiban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a jelen határozattal módosított Engedélyben előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (1) és (2) bekezdése alapján a végrehajtást elrendelem, továbbá a Ket. 134. § a)-e) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazásának van helye.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak. A vízilétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-c) pontja, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy Vgtv. 33/B. § (1) bekezdése alapján szerint az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 45 nap, melybe nem számítanak bele a Ket. 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a

vízilétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építtetnek minősülnek, így arra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Tájékoztatom továbbá Engedélyest, hogy a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (6a) bekezdése alapján „A víziközmű-vezetékre és az elválasztott rendszerű csapadék-vízvezető műre vízjogi üzemeltetési engedély csak akkor adható, ha a kérelmező a vízjogi üzemeltetési engedély iránti kérelemhez csatolja az e-közmű adatszolgáltatásra kötelezett leendő üzemeltető igazolását a nyíltárkos geodéziai bemérésben szereplő nyomvonal ellenőrzéséről, adatszolgáltatási szintek szerinti minősítéséről és nyilvántartásba vételéről. A vízügyi hatóság a vízjogi üzemeltetési engedélyt közli a víziközmű és az elválasztott rendszerű csapadék-vízvezető mű - e-közmű adatszolgáltatásra kötelezett - üzemeltetőjével is.”

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. melléklete alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI. 6. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése és az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Engedélyes megfizette.

A határozat fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóságáról a 452/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet 4. § (4) pontja alapján rendelkezett az FKI-KHO.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ngt.) 2. § (1) bekezdése alapján az eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton kézbesíti. A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/kozerdeku-adatok-adatbazisa>) és a központi elektronikus rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzéteszi.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **ötezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételt is kiszabható.

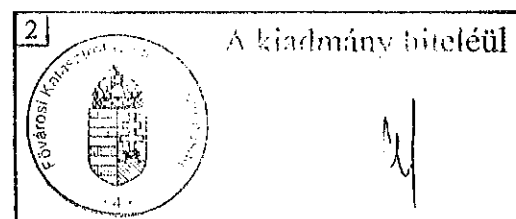
Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak jogerőre emelkedését követően- intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő lejártát követő napon a törvény erejénél fogva jogerőre emelkedik a Ket. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ngt. 2. § (1) bekezdése alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény - a Ket. 80. § (5) bekezdése szerint a hatóság hirdetőtábláján való - kifüggesztését követő 5. nap.

Budapest, 2017. június 08.

**Varga Ferenc t. dandártábornok s. k.
igazgató**



Kapják: ügyintézői utasítás szerint

