



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG  
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: D.2/2/3021

Tárgy: FINA, Budapest XIV. kerület,  
Városliget területén (29732 hrsz.) létesült  
ideiglenes medencék vízjogi megszüntetési  
engedélye

Hivatkozási szám: **FKI-KHO: 5998-34/2017.**  
Ügyintéző: **dr. Vími Zoltán**

**Vesztergom Anna**  
Telefon: 06-1-459-2476, 459-2477  
e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

## H A T Á R O Z A T

**1./ A Bp 2017 Nonprofit Kft.** (1138 Budapest, Hajós Alfréd sétány 1.; a továbbiakban: Engedélyes) részére az Aspectus Architect Zrt. (1095 Budapest, Máriássy utca 7., a továbbiakban: Tervező) által készített dokumentáció alapján a 2./ pontban ismertett vízilétesítmények megszüntetésére

### **vízjogi megszüntetési engedélyt**

adok.

#### **2./ Megszűnik:**

A FINA 2017. évi Úszó, Vízilabda, Műugró, Műúszó és Nyíltvízi Világbajnokság megrendezése kapcsán a Budapest XIV. kerület, Városliget területén ideiglenes úszómedencék uszodatechnológia, valamint azok vízilétesítményei.

Elhelyezkedése: A Városligeti Műjégpálya/csónakázó tó medrében, Budapest, XIV. kerület Városliget, 29732/11 hrsz. alatt.

Az FKI-KHO: 5998-18/2017. számú vízjogi üzemeltetési engedélyben fogalt vízilétesítmények telepítése ideiglenes jelleggel történt így az engedélyben fogalt létesítmények megszüntetésre kerülnek.

#### **2.1./ Megszüntetésre kerülő medencék:**

##### **Edzőmedence:**

- Méret: 50 x 25 m
- Kialakítása: kültéri, feszített víztükrű
- Vízfelület: 1250 m<sup>2</sup>
- Vízmélység: 3,2 m
- Vízterfogat: 4000 m<sup>3</sup>
- Vízhőmérséklet: 27 °C
- Egyidejű fürdőlétszám: 250 fő/h
- Forgatási teljesítmény: 500 m<sup>3</sup>/h

*Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:*

*Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00*

- Medencevíz egyszeri átforgatási ideje: 8,0 h
- Töltés-ürítés: évente 1 alkalommal
- Kiegyenlítő tároló teljes térfogata: 60 m<sup>3</sup>

**Versenymedence:**

- Méret: 30 x 25 m
- Kialakítása: kültéri, feszített víztükrű
- Vízfelület: 750 m<sup>2</sup>
- Vízmélység: 3,2 m
- Vízterfogat: 2400 m<sup>3</sup>
- Vízhőmérséklet: 27 °C
- Egyidejű fürdőlétszám: 150 fő/h
- Forgatási teljesítmény: 300 m<sup>3</sup>/h
- Medencevíz egyszeri átforgatási ideje: 8,0 h
- Töltés-ürítés: évente 1 alkalommal
- Kiegyenlítő tároló teljes térfogata: 45 m<sup>3</sup>

**Pezsgőmedence I. és II.:**

- Kialakítása: kültéri, feszített víztükrű
- Vízfelület: 2,4 m<sup>2</sup>
- Vízmélység: 0,9 m
- Vízterfogat: 1,4 m<sup>3</sup>
- Vízhőmérséklet: 36 °C
- Befogadóképesség: 6 fő
- Forgatási teljesítmény: 12 m<sup>3</sup>/h
- Kiegyenlítő tároló teljes térfogata: 0,9 m<sup>3</sup> (2 db)

**Jégekád I. és II.:**

- Kialakítása: kültéri, süllyesztett víztükrű
- Vízfelület: 2,2 m<sup>2</sup>
- Vízmélység: 0,9 m
- Vízterfogat: 1,4 m<sup>3</sup>
- Vízhőmérséklet: 8-12 °C
- Befogadóképesség: 1 fő
- Forgatási teljesítmény: 2 m<sup>3</sup>/h

**2.1.2./ Gépház:**

- Magában foglalja: vízforgató gépészet, kiegyenlítő tárolók, vegyszertároló helységek

**2.1.3./ Vízkezelés**

Vízforgató berendezés részei:

- 4 db kiegyenlítő tároló medence
- 14 db vízforgató szivattyú (7,5 kW/400V)
  - 5+1 db vízforgató szivattyú az edzőmedencénél,
  - 5+1 db vízforgató szivattyú a versenymedencénél,
  - 2 db vízforgató szivattyú a pezsgőmedencéknél
- 2 db zsomp szivattyú
- 11 db szűrőtartály (D700 – D2200)
  - 5 db D2200 szűrőtartály az edzőmedencénél,
  - 4 db D2200 szűrőtartály a versenymedencénél,

- 2 db D700 szűrőtartály a pezsgőmedencéknél
- 2 db hőcserélő
- Automata vegyszeradagolás (pH beállítás és fertőtlenítés)
- Pótvíz beadás
- 4 db vegyszertároló konténer (hipo és sav) kármentővel ellátva

## 2.2./ Megszűnő vízelétesítmények, műtárgyak

A bontás során megszüntetésre kerülnek a vízkivétel és szennyvízelvezetés érdekében létesített ideiglenes bekötések és hálózati csatlakozások, valamint a vízminőség biztosítására létesült vegyszerhasználatok.

**3./ E vízjogi megszüntetési engedély jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napjától számított két évig hatályos.** A megszüntetési engedély hatálya egy évvel meghosszabbodik, ha a hatályossága alatt a vízelétesítmény megszüntetését műszakilag megkezdték és azt folyamatosan végzik. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt – a *vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

## 4./ Előírások:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságokra be kell jelenteni.
2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
3. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
4. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízelétesítmények nem kerülnek megszüntetésre a vízjogi megszüntetési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
5. A tömedékelési munka kivitelezésének kezdetét a munkálatok megkezdése előtt 8 nappal a területileg illetékes vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
6. Tárgyi engedély részét nem képező és a területen maradó vízelétesítmények tekintetében vízjogi fennmaradási engedélyt kell kérni. **Benyújtási határidő: Jelen határozat kiadásától számított 60 nap.**
7. A bontási tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezése esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni vízügyi hatóságra.
8. A vízelétesítmények bontására vonatkozó vízjogi megszüntetési engedélyt, az engedélyezési terveket, az építési naplót, továbbá a kivitelezést szolgáló berendezés alkalmasságára vonatkozó bizonylatokat és a kivitelező jogosultságára vonatkozó igazolást a kivitelező köteles a munkavégzés helyszínén tartani.
9. A munkálatok során csak kifogástalan műszaki állapotú, karbantartott munkagépek használhatóak. A felvonulási területen a munkagépek javítása, karbantartása, valamint tisztítása nem végezhető.
10. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.

11. A bontási, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
12. A Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (1087 Budapest, Asztalos Sándor út 4.; a továbbiakban FCSM Zrt.) I-2017930514. számú nyilatkozatában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

#### **4.1./ Budapest Főváros Kormányhivatala XIV. Kerületi Hivatal Népegészségügyi Osztály BP-14/NEO/0530-10/2017. számú szakhatósági állásfoglalásának előírása:**

A közmű vezetékek bontása során a meglévő közművek védelméről gondoskodni kell, különösen az ivóvíz hálózat fokozott védelméről.

#### **Jelen döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.**

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglalt alkalmazásának van helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

#### **Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály a BP-05/107/04117-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.**

**A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE-06/KTF/22751-4/2017. számú végzésében a szakhatósági eljárását megszüntette.**

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **360 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy Budapest Főváros Kormányhivatala XIV. Kerületi Hivatal Népegészségügyi Osztályát, mint az eljárásban részt vevő szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

**Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi megszüntetési engedélyezési eljárás a Budapesten megrendezendő Úszó-, Vízilabda-, Műugró-, Műúszó és Nyíltvízi Világbajnokság megvalósításához szükséges létesítményfejlesztés megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről** szóló 452/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 452/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet] hatálya alá tartoznak a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján, honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz négy példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség. A fellebbezési eljárás díja 180 000 Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

## I N D O K O L Á S

Engedélyes 2017. augusztus 31. napján kelt levelében e határozat 2./ pontjában leírt vizilétesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését;
- az engedélyezési tervek 8 példányát, a tervezői jogosultság igazolását (tervező neve: Kelemen Ferenc, kamarai száma: 01-6122);
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Budapest XIV. kerület 29732 hrsz.);
- a Magyar Mezőgazdasági Múzeum és Könyvtár vagyonkezelői hozzájárulását (kelt: 2017. augusztus 31. napján);
- a Szépművészeti Múzeum vagyonkezelői hozzájárulását (kelt: 2017. augusztus 25. napján);
- Budapest Főváros XIV. kerület Zugló Önkormányzatának tulajdonosi hozzájárulását (kelt: 2017. augusztus 25. napján);
- a Városliget Zrt. vagyonkezelői hozzájárulását (VLK-2017/00613);
- Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Városfejlesztési Főpolgármester-helyettesi Iroda tulajdonosi hozzájárulását (FPH063/11-47/2017.);
- a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (kelt: 2017. október 11. napján);
- az FCSM Zrt. hozzájáruló nyilatkozatát (I-2017930514, 064198/2017);
- az érintett közművek közműnyilatkozatát;
- műszaki leírást;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

**Budapest Főváros Kormányhivatala XIV. Kerületi Hivatal Népegészségügyi Osztály a BP-14/NEO/0530-10/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírással hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

*„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 2017. november 13-án a FINA, Budapest XIV. Kerület, Városliget területén (29732 hrsz.) létesült ideiglenes medencék vízjogi megszüntetési engedélyezéséhez szükséges szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából megkereste az Budapest Főváros Kormányhivatala XIV. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztályát. A megkereséshez csatolt Aspectus Architect Zrt. által készített dokumentációt áttanulmányoztam, és megállapítottam, hogy az abban foglaltak alapján a vízjogi*

*megszüntetési engedély kiadásához szükséges szakhatósági állásfoglalás megadásának közegészségügyi szempontból akadálya nincs.*

*A rendelkező részben felhívtam a figyelmet arra, hogy a bontás során esetlegesen megsérült ivóvízvezetékek csak negatív vízvizsgálati eredmény megléte után üzemeltethetőek.*

*Döntésemet az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet 3 - 5. § előírásainak figyelembevételével hoztam meg.*

*Szakhatósági állásfoglalásom az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvényben megállapított hatósági jogkörömben, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. Rendelet 11.§ (1) bekezdés ba) pontjában és az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet 2. § k) pontjában biztosított hatáskörömben, illetve az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 5. § 2. számú melléklet szerint meghatározott illetékességemben, valamint nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdése alapján eljárva alakítottam ki.*

*Az önálló jogorvoslat lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése zárja ki.”*

**Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály a BP-05/107/04117-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

*A tárgyi ügyben az Engedélyező hatóság előtt az Építető által előterjesztett kérelmére vízjogi hatósági engedélyezési eljárás indult.*

*A tárgyi beruházást a Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban Ngt.) 12. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján, a Budapesten megrendezendő Úszó-, Vízilabda-, Műugró-, Műúszó és Nyíltvízi Világbajnokság megvalósításához szükséges létesítményfejlesztés megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyvé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 452/2015. (XII. 28.) Kormány rendelet (a továbbiakban 452/2015. R.) 1. § (1) bekezdésében és az ott megjelölt 1. számú mellékletében nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította.*

*A vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban 223/2014. R.) 11. § (1) bekezdésének h) pontja az alábbiak szerint szabályoz: 11. § (1) A Kormány a hatóság elvi vízjogi engedélyezési, vízjogi létesítési engedélyezési, vízjogi megszüntetési engedélyezési, vízjogi üzemeltetési engedélyezési és vízjogi fennmaradási engedélyezési eljárásában, valamint azok módosítására irányuló eljárásban, amennyiben a szakhatóság által vizsgálandó szakkérdés az eljárásban felmerül,*

*h) a vízjogi üzemeltetési engedélyezés, valamint a fűrt kút engedélyezéseinek kivételével, ha az eljárás a kulturális örökségvédelmi hatósági nyilvántartásban szereplő nyilvántartott vagy védetté nyilvánított régészeti lelőhelyen, régészeti, védőövezet területén, műemléki területen megvalósuló vagy külön jogszabályban meghatározott esetekben nyilvántartott műemléki értéket vagy műemléket érintő tevékenység engedélyezésére irányul*

*ha) az első fokú eljárásban a kulturális örökségvédelmi hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatalát, szakhatósággként jelöli ki.”*

*Az ingatlan-nyilvántartási adatok alapján megállapítást nyert, hogy a tárgyi kérelemmel érintett Budapest XIV. kerület, 29732/11 helyrajzi számú ingatlan telekmegosztás során a Budapest XIV. kerület, 29732/1 helyrajzi számú ingatlan területéből alakult ki.*

*A kulturális örökség védelméért felelős Miniszter által vezetett közhiteles nyilvántartás adatai szerint a kérelemmel érintett ingatlan a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban Köt.v.) 7. § 35. pontja szerinti régészeti lelőhely, amely a nyilvántartásban 15198 azonosító számon szerepel, továbbá a 15001 törzsszámon nyilvántartott műemléki jelentőségű területen, és a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény 1. számú melléklete szerint világörökségi területen található, továbbá az érintett ingatlanon a következő egyedileg védett örökségi értékek találhatók: 15764 (Szépművészeti Múzeum), 15765 (Múcsarnok), 15766 (Millenniumi emlékmű), 15771 (Vajdahunyad vára, Mezőgazdasági Múzeum, r.k. kápolna, történelmi épületcsoport), 15983 (Széchenyi Gyógyfürdő épülete), 16096 (Korcsolyacsarnok) törzsszámokon nyilvántartott műemlékek.*

*Szakhatósági eljárásomban a Köt.v. és a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016 (XII.28) Korm. rendelet (a továbbiakban 496/2016 R.) 71. § (1) bekezdése és az ott megjelölt 72. § és 73. §- aiban előírtak vizsgálatát követően megállapítottam, hogy a kérelemmel érintett ingatlanon a meglévő ideiglenes medencék megszüntetése örökség védelmi érdeket nem sért, ezért az Engedélyező hatóság eljárásában az örökségvédelmi szakhatósági állásfoglalásomat kikötések nélkül megadtam.*

*Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban Itv.) 29. § (1) bekezdése alapján, valamint annak mellékletének XV. és XI. címében foglaltak szerint az építésügyi hatósági eljárásért illetéket kell fizetni.*

*Az Itv. 5. § (1) bekezdésének a) pontja alapján Építető teljes személyes illetékmentességben részesült.*

*Eljárásom során egyéb eljárási költség nem merült fel, annak viseléséről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 158. § (1) - (3) bekezdéseiben foglaltak figyelembevételével rendelkezniem nem kellett.*

*A jogorvoslatról szóló tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdésének figyelembevételével tettem. BFKH V. Kerületi Hivatalának döntési hatásköre és illetékessége a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontján, az Ngt. 1/A. § (1) bekezdésének b) pontjában rögzítettek figyelembevételével, a 452/2015. R. 1. § (1) bekezdésén és a 2. § (6) bekezdésén, a 496/2016 R. 3. § (1) bekezdésének a) pontján, valamint az ott megjelölt 1. számú melléklet 22. sorában meghatározottakon, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény (Khtv.) 3. § (2) bekezdésén, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, valamint 13. § b) pontján alapul.”*

**A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE-06/KTF/22751-4/2017. számú végzésében a szakhatósági eljárását megszüntette. Az eljárást megszüntető végzését az alábbiakkal indokolta:**

*„A Hatóság FKI-KHO: 5998-22/2017. számú megkeresésében a FINA, Budapest XIV. kerület, Városliget területén (29732 hrsz.) létesült ideiglenes medencék vízjogi megszüntetési engedélye tárgyában a Járási Hivatal szakhatósági állásfoglalását kérte.*

*Tárgyi ügy a Budapesten megrendezendő Úszó-, Vízilabda-, Műugró, Műúszó és Nyíltvízi Világbajnokság megvalósításához szükséges létesítményfejlesztésről szóló 2015. évi XXXIII. törvény hatálya alá tartozik.*

*Tárgyi beruházással érintett Budapest XIV. kerület, 29732 hrsz.-ú belterületi iungatlan egyedi jogszabály által védetté nyilvánított országos jelentőségű védelmi területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdése alapján ex lege védett természeti területet nem érint. Az érintett terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a barlangok felszint védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érint.*

*A Hatóság FKI-KHO: 5998-22/2017. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázis védőterületet nem érint.*

*A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a), f) pontjában meghatározottak szerint a bevonás és közreműködés feltételei nem teljesülnek.*

*A fentiek értelmében tárgyi ügy elbírálására szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezem, így a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a szakhatósági eljárást az eljáró hatóság egyidejű értesítése mellett megszüntettem.*

*Jelen döntés a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a), f) pontján alapul.*

*Tájékoztatom, hogy a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján; a szakhatóság szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzése ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretén belül támadható meg.*

*Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b), 27. § (1) bekezdés c) pontja, illetékességét 8/A. § (1) és (2) bekezdése a szabályozza.”*

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalásai ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

Az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A bontást kivitelező Penta Industry Kft. (1148 Budapest, Kerepesi út 52.) cégvezetője, Gmóser Mónika 2017. szeptember 15. napján kelt nyilatkozata alapján „a Városliget szinkronúszás vb helyszín vízi közművek és vízépítési műtárgyak bontási munkái befejeződtek. A kibontott anyagok a megrendelő BP 2017 Nonprofit Kft. által kijelölt telephelyre elszállításra kerültek. Az elszállított anyagok jegyzéke megegyezik a vízjogi létesítési engedély tervanyagában megjelöltekkel.”



Az FCSM Zrt. I-2017930514. számú, 2017. 10. 18. napján kelt nyilatkozatában kikötésekkel hozzájárult a bontási munkálatokhoz.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megszüntetése megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak. A vízilétesítmények megszüntetését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és c) pontja, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Az engedély hatályát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4/A § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4./A §-a alapján kérhető.

Tájékoztatom, hogy az Engedély előírásaiban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a jelen határozattal módosított Engedélyben előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (1) és (2) bekezdése alapján a végrehajtást elrendelem, továbbá a Ket. 134. § a)-e) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazásának van helye.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az engedély módosítása iránti eljárásban a Ket. 33.§ (1) bekezdése szerint *a Budapesten megrendezendő Úszó-, Vízilabda-, Műugró, Műúszó és Nyíltvízi Világbajnokság megvalósításához szükséges létesítményfejlesztésről* szóló 2015. XXXIII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján az ügyintézési határidő 5 nap, melybe nem számítanak bele a Ket. 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett bontási munkálatok esetén a vízilétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építtetnek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.7. b) pont ba) alpontja (x3) alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét *az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI. 6. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése és az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Engedélyes megfizette.

A határozat fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóságáról a 452/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet 4. § (4) bekezdése alapján rendelkezett az FKI-KHO.

*A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ngt.) 2. § (1) bekezdése alapján az eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton kézbesíti. A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **ötezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak jogerőre emelkedését követően - intézkedem.

**Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő lejártát követő napon a törvény erejénél fogva jogerőre emelkedik a Ket. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ngt. 2. § (1) bekezdése alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény - a Ket. 80. § (5) bekezdése szerint a hatóság hirdetménytábláján való - kifüggesztését követő 5. nap.**

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

**Varga Ferenc t. dandártábornok  
igazgató**

Kapják: Ügyintézői utasítás szerint

Cím: 1081 Budapest, Dologház utca 1. 1443 Bp. Pf.: 154  
Telefon: +36(1) , 459-2477  
E-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

