



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ

Tárgy: Szob, Széchenyi sétány 579 hrsz.-ú ingatlanon megépült Szob tanuszoda vízjogi üzemeltetési engedélye

Hivatkozási szám: **FKI-KHO: 4986/2018.**

Vízikönyvi szám: D.2/2/3054

Ügyintéző: dr. Uszkay Zsanett

Varga Barnabás

Telefon: +36 1 459-2476

e-mail: Zsanett.Uszkay@katved.gov.hu

H A T Á R O Z A T

1./ A **Nemzeti Sportközpont** (1146 Budapest, Hermina út 49.; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a **Kutép Komplex Tervező és Építő Bt.** (1211 Budapest, Weiss Manfréd út 2.; a továbbiakban: Tervező) által elkészített 2018. március havi keltezésű vízjogi üzemeltetési engedélyezési tervdokumentációja alapján a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények üzemeltetésére

vízjogi üzemeltetési engedélyt

adok.

Vízjogi létesítési engedély száma: 35100-14104-11/2017. ált. (FKI-KHO: 8866-9/2017.)
Vízikönyvi száma: D.2/2/3054

2./ **Létesült:** Szob, Széchenyi sétány 579. hrsz. alatti tanuszoda alábbiak szerinti vízilétesítményei:

2.1./ Medencék:

2.1.1./ Úszómedence

- Méret: 25x15 m
- Kialakítása: vasbeton szerkezet fóliaburkolattal
- Elhelyezése: medence csarnokban

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

- Töltő és pótvíz: hálózati víz
- Vízfelület: 375,0 m²
- Vízmélység: 1,9 m
- Vízterfogat: 712,5 m³
- Vízhőmérséklet: 26-28 °C
- Egyidejű fürdőlétszám: 75 fő/h
- Medencevíz egyszeri átforgatási idő: 4,75 h
 - Forgatási teljesítmény: 150 m³/h
 - Töltés-ürítés: évente 2 alkalommal

2.1.2./ Tanmedence

- Méret: 10x6 m
- Kialakítása: vasbeton szerkezet fóliaburkolattal
- Elhelyezése: medence csarnokban
- Töltő és pótvíz: hálózati víz
- Vízfelület: 60 m²
- Vízmélység: 0,8 m
- Vízterfogat: 48 m³
- Vízhőmérséklet: 30-32 °C
- Egyidejű fürdőlétszám: 21 fő/h
- Medencevíz egyszeri átforgatási idő: 1,14 h

- Forgatási teljesítmény: 42 m³/h
- Töltés-ürítés: évente 2 alkalommal

2.2./ Gépészeti berendezések:

2.2.1./ Vízsűrő berendezés kompletten (úszómedence) 2 db

Típus: Gali Turbidron D 1800 mm

Forgó szivattyú: Wilo típus BL65/220 – 4/4

Előszűrővel és frekvenciaváltóval (Witomat ECO 2-4,0 vezérléssel)

Q = 75 m³, H = 14 m , P = 4 kW

2.2.2./ Vízsűrő berendezés kompletten (tanmedence) 1 db

Típus: Gali Turbidron D 1400 mm

Forgó szivattyú: Wilo típus BL40/210 – 1,5/4

Előszűrővel szerelve

Q = 21 m³, H = 14 m , P = 1,5 kW

2.2.3./ Mikroprocesszoros mérő-szabályozó egység 1-1 db

A medencéhez 1-1db pH/Cl mérő vezérlő készülék.

Mérési határok: pH 0-14, Cl 0-2 ppm

Kijelzés: LCD és 2x16 LED sor

2.2.4./ Vegyszer adagoló szivattyú 2x3 db

Stenner 45 M tip. perisztaltikus adagoló szivattyú a sav, flokkulálószer és az algaölő adagoláshoz.

$Q = 0-6 \text{ l/h}$, $P = 230 \text{ W}$

2.2.5./ Klórozó rendszer elemei

nátrium-kloridos Redo gyártmányú medencevíz fertőtlenítő rendszer

2.2.6./ Klórtáp szivattyú 2 db

Injektor vízellátó szivattyú.

Grundfos CH4-60. szivattyú szívó és nyomóoldali szerelvényekkel.

$Q = 2,8 \text{ m}^3/\text{h}$, $H = 55 \text{ m}$, $P = 0,55 \text{ kW}/380\text{V}$

Típus: ADVANCE 2025-11 ejektor kompletten elő és utóklórhoz 2-2 db

2.2.7./ Hőcserélő, hőfokszabályzó és érzékelő 2 db

Hőcserélő úszómedencéhez: 123 kW ASTRALPOOL D-HWT 122/140

Hőcserélő tanmedencéhez: 96 kW ASTRALPOOL D-HWT

Multifunkcionális digitális termosztát TER-9

Hőmérséklet érzékelő TZ 6

2.2.8./ Jeladós vízóra 4 db

Szárny kerek vízórás óra. ARAD tip.

2.2.9./ Zsomp szivattyú 1 db

Zsomp mérete: 500×500×500 mm

Típus: WILO TP 50

$Q = 12 \text{ m}^3/\text{h}$, $H = 8 \text{ m}$, $P = 0,5 \text{ kW}/380\text{V}/50\text{Hz}$

2.3./ Vízigény

A medencék feltöltéséhez és pótvíz bevezetéséhez hálózati ivóvíz kerül felhasználásra.

| Vízigény jellege | Hálózati vízigény m^3/d | Hálózati vízigény $\text{m}^3/\text{év}$ |
|---|--|---|
| Töltővíz (forgatott úszó és tanmedence) | | 1521,00 |
| Pótvíz forgatott medencék | 28,80 | 10368,00 |
| Szűrő mosás, visszaöblítés | 19,20 | 6912,00 |
| Előzuhanyok | 2,40 | 864,00 |
| Takarítás (medencék ürítésekor) | 6,00 | 12,00 |
| Összesen | 50,40 | 19677,00 |

2.3.1./ Vízellátás

Az ivóvízellátás, illetve a szükséges töltővizek, pótvizek, a DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. (a továbbiakban: DMRV Zrt.) kezelésében lévő Rév utcai NA 100 ac. ivóvízhálózatról történik DN 80 bekötővezetéken keresztül.

Kommunális vízigény: $24,80 \text{ m}^3/\text{d}$

Technológiai töltő- és pótvízigény: $50,4 \text{ m}^3/\text{d}$

2.4./ Használt medencevíz és szennyvíz- elvezetés

A medence használatából eredő vizeket, valamint a kommunális szennyvizeket, a DMRV Zrt. által üzemeltetett, Rév utcai D 200 mm-es KG-PVC gravitációs szennyvíz-csatornahálózat fogadja.

A forgatott medencék töltővizét és pótvíz túlfolyását az önkormányzati csapadékelvezető- (D400-as beton) hálózat fogadja.

2.4.1./ Összes elvezetendő szennyvíz:

| Keletkezés | Hálózati vízigény m³/d | Hálózati vízigény m³/év |
|---------------------------------|--|---|
| Szűrő mosás, visszaöblítés | 19,20 | 6912,00 |
| Előzuhanyok | 2,40 | 864,00 |
| Takarítás (medencék ürítésekor) | 6,00 | 12,00 |
| Összesen | 21,60 | 7788,00 |

2.4.2./ Csapadék csatornába vezetendő mennyiségek:

| Keletkezés | Hálózati vízigény m³/d | Hálózati vízigény m³/év |
|--------------------------------------|--|---|
| Forgatott medencék töltővize | | 1521,00 |
| Forgatott medencék pótvíz túlfolyása | 26,80 | 9648,00 |
| Összesen | 26,80 | 11169,00 |

2.4.3./ Párolgás, kifröcskölés:

| | Hálózati vízigény m ³ /d | Hálózati vízigény m ³ /év |
|----------|--|---|
| Összesen | 2,00 | 720,00 |

2.5./ Vízmérleg:

Vízigény: 19677,00 m³/év

Éves vízelvezetési igény (csatornába vezetett vízmennyiség): 18957,00 m³/év

Felügyeleti kategória: IV.

2.6./ Vízügyi objektumazonosítási nyilatkozat

| VOR | Objektum név | Objektum típus |
|--------|-----------------------|----------------------------|
| AJT046 | Szob Járási Tanuszoda | Fürdő vízhasználati egység |

3./ Ez a vízjogi üzemeltetési engedély 2023. október 31. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejárta előtt – a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet], valamint a vízjogi hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A tulajdonos vagy az üzemeltető személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül bejelenteni a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálynál (a továbbiakban: FKI-KHO).
2. A közcsatornába vezetett vizek minőségének meg kell felelni a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet (továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet) 4. sz. melléklet érvényes előírásainak, azon belül is kiemelten az alábbi jellemző szennyezőanyagok tekintetében:

| Sor-szám | Megnevezés | Egyéb befogadóba való közvetett bevezetés esetén |
|----------|--|--|
| 1. | pH | 6,5 alatt; 10 felett |
| 2. | Hőmérséklet | 40°C |
| | Szennyező anyagok | Küszöbérték (mg/l) |
| 3. | Dikromátos oxigénfogyasztás KOI _k | 1000 |
| 4. | Biokémiai oxigénigény BOI ₅ | 500 |
| 5. | Összes nitrogén öN | 150 |
| 6. | Ammónia-ammónium-nitrogén | 100(1) |
| 7. | 10' ülepedő anyag | 150 ⁽²⁾ |
| 8. | Összes foszfor, P _{összes} | 20 |
| 9. | Szerves oldószer extrakt (olajok, zsírok) | 50 ⁽³⁾ |
| 10. | Összes vas | 20 |
| 11. | Szulfát | 400 |
| 12. | Aktív Klór | 30 |
| 13. | Összes só | 2500 |

⁽¹⁾ A küszöbértéket 24 órás átlagmintára kell megállapítani az állati hulladék ártalmatlanítás és hasznosítás technológiából származó szennyvizekre (II. rész, 36. Fejezet).

⁽²⁾ Csak, ha a 10 perces ülepedésnél a lebegőanyag tartalom nagyobb, mint $5 \times 10^{-3} \text{ m}^3/\text{m}^3$.

⁽³⁾ 100 m³/d kibocsátás alatt a határérték növényi és állati eredet esetén háromszoros, fülötte kétszeres.

- Az egyéb nem nevesített komponensek tekintetében a területről elvezetett víz minőségének meg kell felelnie a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. sz. melléklet „Egyéb befogadóba való közvetett bevezetés esetén” előírt küszöbértékeknek.
- Az üzemeltetésbe vont vízellátási rendszerek rendszeres fenntartási, karbantartási munkálatainak elvégzése Engedélyes feladata.
- A felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
- A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
- A DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. (2600 Vác, Kodály Zoltán út 3., a továbbiakban: Üzemeltető) 2018. március 23. napján kelt DMRV/4720-2/2018/SZO. iktatószámú üzemeltetői nyilatkozatában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
- A Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság 01441-0002/2018. iktatószámú mederkezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 133. §-a alapján a végrehajtást elrendelésének van helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO az Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya a PE-17/NEO/02490-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE-06/KTF/17313-1/2018. számú végzésével a szakhatósági eljárást hatáskör hiányában visszautasította.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 118 400,- Ft, melyet Engedélyes megfizetett.

Megállapítom, hogy a *Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályát*, mint szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23.900,- Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi létesítési engedélyezési eljárás a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program keretében megvalósítandó tanuszoda, tornaterem, tanterem beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 141/2014. (IV. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 141/2014. (IV. 30.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ngt.) 2. § (1) bekezdése, valamint Ákr. 88. § (1) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján, honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

E döntés ellen a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus úton – magánszemélyek esetén, papír alapon, két példányban, postai úton - eggyel több példányban, mint ahány fél a perben érdekelt - keresetlevelet terjeszthetnek elő. A közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, amit a Fővárosi Törvényszék Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01012334-00000000 számú eljárási illeték számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A közigazgatási per illetékének megfizetésekor kérem hivatkozzon a keresetlevéllel megtámadott döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

I N D O K O L Á S

Engedélyes megbízásából Tervező a 35100-14104-11/2017. ált. (FKI-KHO: 8866-9/2017.) számú vízjogi létesítési engedély alapján vízjogi üzemeltetési engedély kiadására irányuló kérelmet nyújtott be, kérelméhez mellékelte a megvalósulási dokumentációt.

A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes üzemeltető megnevezését, címét, az előzményi vízjogi engedélyekre való utalást;
- Engedélyes meghatalmazását, amely szerint a Tervező a nevében eljárhat;
- a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság objektumazonosítási nyilatkozatát (01441-0007/2018.);
- a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság mederkezelői hozzájárulását (01441-0002/2018.);
- a Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. víziközmű üzemeltetői nyilatkozatát (DMRV/4720-2/2018/SZO);
- Szob Város Önkormányzatának befogadói nyilatkozatát (K/91-9/2018.);
- műszaki leírást;
- műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvet;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya a PE-17/NEO/02490-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya a 2018. július 3-án beérkezett FKI-KHO: 4986/2018. iktatószámú levelében megkereste Osztályomat a Szob, Széchenyi sétány 579 hrsz.-ú ingatlanon megépült Tanuszoda vízgépészeti berendezéseinek vízjogi üzemeltetési engedélye ügyében szakhatósági állásfoglalás megadása céljából.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55.§. szerint hoztam meg, az alábbi jogszabályok alapján:

- *Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény,*
- *Az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet.*

A Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Váci Népegészségügyi Osztályának hatáskörét az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdésében megállapított hatósági jogkörben, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 16. Vízügyi és vízvédelmi ügyek 7. pontjában biztosított, illetékessége a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2016. évi CL. törvény 16. § (1) bekezdésének b) pontja és a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet állapítja meg.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE-06/KTF/17313-1/2018. számú végzésével a szakhatósági eljárást hatáskör hiányában visszautasította.

Végzését az alábbiakkal indokolta:

„A Hatóság FKI-KHO: 4986/2018. számú megkeresésében a Szob, Széchenyi sétány 579 hrsz.-ú ingatlanon megépült Tanuszoda vízgépészeti berendezéseinek vízjogi üzemeltetési engedélyezése (engedélyes: Nemzeti Sportközpontok, 1146 Budapest, Hermina út 49.) tárgyában a Járási Hivatal szakhatósági állásfoglalását kérte.

Tárgyi beruházás a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program keretében megvalósítandó tanuszoda, tornaterem, tanterem beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 141/2014. (IV. 30.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése szerint: „A Kormány - a (2)-(4) bekezdésben foglaltak kivételével - az 1.

mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.”

A vízjogi engedélyezési eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskör megállapításához a bevonás és közreműködés feltételeit az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. pontja tartalmazza.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. pontjában foglaltakat alapul véve az egyes környezeti elemekre lebontva az alábbi megállapítások tehetők:

Tárgyi ingatlan Szob belterületén található, mely jogszabály által kihirdetett országos jelentőségű védett, természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján nyilvántartott ex lege védett természeti területet, illetve nyilvántartott természeti értéket nem érint. Továbbá az ingatlan az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, és a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetét sem érinti.

Az érintett ingatlan az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét nem érinti. A tárgyi területen egyedi tájérték előfordulása nem ismert.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján „tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bűvőhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A fenti jogszabályhelyek figyelembevételével, a védett fajok védelme érdekében az alábbira hívom fel a figyelmet táj- és természetvédelmi szempontból:

- *Az üzemeltetési tevékenység során védett-, fokozottan védett fajok egyedei nem károsodhatnak.*

A Hatóság FKI-KHO: 4986/2018. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A tárgyi vízellátási művek, tevékenységek nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély kötelesek, nem tartoznak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm.

rendelet hatálya alá, továbbá nem tartoznak a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé (belterület, vízgépészeti berendezés).

Az Ákr. 17. §-a alapján a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja, vagy az eljárást megszünteti.

Az Ákr. 46. §-a (1) bekezdése szerint, a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 55. § (2) bekezdése szerint, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.

Fentiek alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági eljárás lefolytatásához a bevonás és közreműködés feltételei a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján nem teljesülnek, ezért tárgyi létesítmény tekintetében a kérelem visszautasításáról döntöttem.

Jelen döntés az Ákr. 17. §-a, 46. § (1) bekezdése, 55. § (2) bekezdése, 80. § (1) és 81. § (1) bekezdése, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9- 10. pontja alapján került kiadásra.

Az önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki. Jelen döntés az eljárás során hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint illetékességét a 8/A. § (1) és (2) bekezdése szabályozza.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalásai ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

Üzemeltető a DMRV/4720-2/2018/SZO. iktatószámú üzemeltetői nyilatkozatában a kivitelezési munkákat elfogadta és a víziközmű-szolgáltatást biztosítani tudja.

A forgatott medencék töltővize és a pótvíz túlfolyása csapadék csatornába vezetéséhez Szob Város Önkormányzata (2628 Szob, Szent Imre u. 12.) mint tulajdonos befogadói nyilatkozatot adott.

A felügyeleti kategóriát *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 21. § (4) bekezdés d) pontja alapján állapítottam meg.

A vízjogi üzemeltetési engedély időbeli hatályát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (5), valamint a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdése bekezdésének figyelembevételével állapítottam meg.

A megállapított határértékek a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 9. §, 18 § (2) b) pontja, valamint a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 3. § (1) bekezdése, és a 4. számú mellékletében foglaltak alapján kerültek megállapításra.

Tárgyi terület *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A benyújtott kérelemből, annak melléleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a megépített vízellátási művek megfelelnek a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvényben [a továbbiakban: Vgtv.] előírtaknak. A vízellátási művek üzemeltetését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és c) pontjai, *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény [a továbbiakban: Kvtv.] 89. § (1)-(3) bekezdése, az Ákr. 80. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem.

Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdése és 11. § (3) bekezdése alapján kérhető.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6 a), 2.8. a) (2x), valamint 6. pontja alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú melléklet XI. 6. pontja alapján állapítottam meg. A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

Az Ngt. 2. § (1) bekezdése alapján az eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton kézbesíti. A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO az Ákr. 88. § (2) és (3) bekezdései alapján a hivatalában, a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a *közigazgatás perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése állapítja meg. A közigazgatási per illetékének mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját a *polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése és 608. § (1) bekezdése, valamint az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (1) bekezdés,(2) bekezdés a) pontja és a (3) bekezdés a) pontja, továbbá a *biróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 1. mellékletének 1. pont 1/7. alpontja alapján állapítottam meg.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről- annak véglegessé válását követően- intézkedem.

Jelen döntés fellebbezés hiányában, a fellebbezési határidő leteltét követő napon véglegessé válik.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint.*

**Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató**

Terjedelem: 8 oldal (kiadmányozói pótlap nélkül)
Kapják: ügyintézői utasítás szerint- biztonságos kézbesítési rendszerek útján

Cím: 1081 Budapest, Dologház u. 1. 1443 Bp. Pf.: 154
Telefon: +36(1) 459-2476
E-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

