



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: D.2/4/2640

Tárgy: Budapest V. kerület, Petőfi Sándor
utca 2. szám (24303 hrsz.) alatti Párizsi
Udvar rekonstrukciója során tervezett
medence víztechnológiai gépészete vízjogi
létesítési engedélye

Hiv.szám: FKI-KHO: 5405/2018.

Ügyintéző: Csipes Judit

Balla Réka

Telefon: (36-1)459-2476

H A T Á R O Z A T

1./ A Párizs Property Zrt. (1138 Budapest, Danubius u. 8. III. em. 5.; a továbbiakban: Engedélyes) részére, az S-Terv Kft. (1117 Budapest, Budafoki út 111-113 sz.; a továbbiakban: Tervező) által készített „*PÁRIZSI UDVAR MŰEMLEK ÉPÜLET FELÚJÍTÁSA, ÖTCSILLAGOS SZÁLLODÁVÁ ALAKÍTÁSA*” című, 2016. december 23-i keltezésű tervdokumentációja alapján, a 2.1. pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

vízjogi létesítési engedélyt

adok.

2./ **Létesül:** Budapest V. kerület, Petőfi Sándor u. 2. szám alatti Párizsi Udvar rekonstrukciója során tervezett jakuzzi medence az alábbiak szerint:

2.1./ Tervezett medence

Műszaki adatai

- Kialakítása: vb. szerkezetű, csempeburkolattal ellátott, feszített víztükrű, forgatott rendszerű medence az ingatlan I. emeletén
- Vízmélység: 0,9 m
- Vízfelület nagysága: 6,2 m²
- Vízterfogat: 4,6 m³
- Vízhőmérséklet: 34-36 °C
- Átforgatási idő: 0,3 óra
- Fürdőző létszám: 6,2 m² x 0,20 fő/m² = 2 fő → Ülőhelyek száma alapján: 5 fő
- Forgatási teljesítmény: 15 m³/h
- Leürítés gyakorisága: évente kétszeri teljes leürítés
- Üzemidő: 360 napon át, 6 – 22 óráig
- Forgatás: 0 – 24 óráig
- pH-érték: 7,2 – 7,4

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezetti iratokba:

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

Technológiája

A feszített víztükrű medencéből a víz kiegyenlítő tárolóba folyik. Ezt követően a hajfogóval egybeépített vízforgató szivattyú víztisztító szűrőn keresztül felülről-lefelé, fenéklemezen keresztül nyomja vissza a medencébe a vizet. A medence használt vizeit nagy hatékonyságú, 1000 mm töltetmagasságú, kvarchomok töltetű szűrő szűri meg, 29,8 m/h szűrési sebességgel. A szűrő visszamosatása a szűréssel ellentétes irányban történik, az öblítővíz elvezetése ~ 40 m/h.

Zárt szűrőtartály: 1 db 800 mm átmérőjű tartály

Műanyag kiegyenlítő tartály: 1 db 1600 mm x 1900 mm PE tartály

Vízforgató szivattyú: 1 db hajfogóval egybeépített ($Q = 15 \text{ m}^3/\text{h}$, $H = 12,4 \text{ m}$, $P = 0,24 - 2,5 \text{ kW}$)

A medence leeresztő vizét (évente kétszeri teljes leürítés, összesen $9,2 \text{ m}^3$), illetőleg napi ~ $1,3 \text{ m}^3$ öblítővizet (évi ~ 468 m^3) a kiegyenlítő tároló túlfolyó vizeivel együtt, szennyvízként közterületi egyesített rendszerű közcsatorna fogadja.

Alkalmazott vízkezelés

A medence vízminőségének megtartására, annak lebegő kolloid szennyeződések eltávolítására, valamint bakteriológiai szempontú követelményeinek kielégítésére vegyszer adagolása szükséges. Vízkezelés lépései: fertőtlenítés, pelyhesítés, pH-beállítás, algaölés.

Vegyszeradagoló szivattyúk: 3 db /fertőtlenítés, pelyhesítés, pH-szabályozás/ ($Q = 0,005-0,6 \text{ l/h}$, $H = 9,7 \text{ bar}$, $P = 75\text{W}/230 \text{ V}$)

A vegyszerballonok kármentő tálcán kerülnek elhelyezésre.

Fertőtlenítés: A fertőzésveszély elkerüléséhez $0,3 - 0,8 \text{ mg/l}$ szabad aktív klórtartalmat kell biztosítani. A fertőtlenítőszer stabilizált Na-hipoklorit, melyet a szűrő előtt adagolnak a rendszerbe.

Pelyhesítés: A kolloid méretű szennyeződések kiszűrésére. Pelyhesítő szer: TOP FLOCK. A vegyszer adagolása folyamatosan történik, közvetlenül a szállító tartályból, vegyszeradagoló szivattyú segítségével.

pH-beállítás: A víz optimális ($7,2 - 7,4$) pH értékének beállítására. pH beállításához alkalmazott szerek: pH- vagy pH+ vegyszer. Adagolása közvetlenül a szállító tartályból vegyszeradagoló szivattyú segítségével történik.

Algaölés: Az algaölő szer adagolása feltöltéskor és hetente történik, a medence vízfelületén szétlocsolva.

Vízigény

A medence vízigényét hálózati vízről biztosítják.

Töltés/ürítés: félévente 1 alkalommal, $2 \times 4,6 \text{ m}^3 = 9,2 \text{ m}^3/\text{év}$

Pótvíz igény: 477,2 ³/év (napi ~ 1,3 m³/nap)

Vízvezetési igény (csatornába)

Forgatott medence ürítése nélkül naponta: 1,3 m³
Csúcsidőszakban: 20 m³/h

Forgatott medence ürítése félévente: 4,6 m³
Csúcsidőszakban: 26 m³/h

Használt medencevíz elvezetése

Az ingatlanon keletkező használt medencevizeket a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (a továbbiakban: FCSM Zrt.) üzemeltetésében lévő Petőfi Sándor utcai 40/60 T b. és a Ferenciek terei 80/140 SZ1 té. egyesített rendszerű csatorna fogadja.

A befogadó közcatornák a Ferencvárosi Szivattyútelep vízgyűjtő területéhez tartoznak, ahonnan a vizek a Központi Szennyvíztisztító Telepre kerülnek továbbvezetésre.

Mintavételi hely

Az elvezetésre kerülő szennyvizek minőségének ellenőrzésére alkalmas mintavételi hely a közcatornára csatlakozást megelőzően, a telekhatár előtti utolsó tisztítóakna.

2.2./

VOR	Objektum név	Objektum típus
AJU304	Budapest Párizsi udvar szálloda jacuzzi	Kommunális (települési) vízhasználati egység

3./ E vízjogi létesítési engedély 2023. október 31. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása - előbbi időpont lejártá előtt – a vizgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
3. Műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet foglalt mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.

5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízelétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. Az egyesített rendszerű szennyvíz csatornába vezetett szenny- és csapadékvíz minőségének meg kell felelni a *vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól* szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet] 4. sz. Melléklet „Egyéb befogadóba való közvetett bevezetés esetén” előírt küszöbértékeknek, azon belül is kiemelten az alábbi jellemző szennyezőanyagok tekintetében:

Sorszám	Megnevezés	Egyéb befogadóba való közvetett bevezetés esetén
1.	pH	6,5 alatt; 10 felett
2.	Hőmérséklet	40 °C
	Szennyező anyagok	Küszöbérték (mg/l)
3.	Dikromátos oxigénfogyasztás KOI_k	1000
4.	Biokémiai oxigénigény BOI_5	500
5.	Összes nitrogén ΣN	150
6.	Ammónia-ammónium-nitrogén	100
7.	10 ³ ülepedő anyag	150 ⁽¹⁾
8.	Összes foszfor, $P_{\text{összes}}$	20
9.	Szulfid	1
10.	Aktív klór	30
11.	Összes só	2500
12.	Szerves oldószer extrakt (olajok, zsírok)	50 ⁽²⁾
13.	Ásványi olajok	10 ⁽³⁾

⁽¹⁾ Csak, ha a 10 perces ülepedésnél a lebegőanyag tartalom nagyobb, mint $5 \times 10^{-3} \text{ m}^3/\text{m}^3$.

⁽²⁾ 100 m³/d kibocsátás alatt a határérték növényi és állati eredet esetén háromszoros, fölötte kétszeres.

⁽³⁾ 10 m³/d kibocsátás felett.

⁽⁴⁾ A küszöbértéket 24 órás átlagmintára kell megállapítani az állati hulladék ártalmatlanítás és hasznosítás technológiából származó szennyvizekre (II. rész, 36. Fejezet).

7. A további komponenseknek a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. sz. melléklet „Egyéb befogadóba való közvetett bevezetés esetén” előírt küszöbértékeknek kell megfelelnie.
8. Amennyiben az elvezetett szennyvíz, illetve csapadékvíz minősége nem felel meg az előírt határértékeknek, úgy a vízügyi hatóság Engedélyest a vízkezelő technológia felülvizsgálatára kötelezheti.
9. A felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
10. A vízjogi üzemeltetési engedély kérelemhez mellékelni kell a medence kezeléséhez használni kívánt vegyszerek tételes megnevezését.
11. Az üzemeltetési engedély iránti kérelem benyújtásával egy időben be kell nyújtani a *strandfürdőre vonatkozó, a közfürdők létesítésének és üzemeltetésének közegészségügyi feltételeiről* szóló 37/1996. (X. 18.) NM rendelet [a továbbiakban:

37/1996. (X.18.) NM rendelet] 1. § (3) bekezdés szerint összeállított Üzemeltetési Szabályzatot, mely kitér a medencék takarításának technológiájára.

12. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
13. A munkaterület visszatöltése csak tiszta, szennyeződés-mentes talajjal történhet.
14. A munkálatok során csak kifogástalan műszaki állapotú, karbantartott munkagépek használhatóak. Az építési, felvonulási területen a munkagépek javítása, karbantartása, valamint tisztítása nem végezhető. A munkagépek tankolása során az esetleges elfolyások felfogásának érdekében megfelelő méretű kármentő tálcát kell alkalmazni a talaj- és talajvíz szennyeződés megelőzésére. A használt munkagépek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – a tulajdonosnak gondoskodnia kell.
15. Az FCSM Zrt. 2018. július 17. napján kelt I-2018893781 számú befogadói nyilatkozatában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

4.1./ Budapest Főváros Kormányhivatala V. kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztálya BP-05/NEO/05028-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

1. A medence fürdő-, és tisztított víz minőségének meg kell felelni a 37/1996. (X.18.) NM rendelet 1. sz mellékletében foglalt előírásoknak.
2. A medencébe a víz be- és kivezetését úgy kell hidraulikai szempontból kialakítani, hogy a medence minden pontján folyamatos és egyenletes vízmozgást eredményezzen. A pelyhesítő vegyszert a hatásos keveredés érdekében a forgatószivattyú előtt célszerű a vízhez adagolni. A medencetérben képződő csurgalékvizek elvezetéséről gondoskodni kell.
3. A medence vízkezeléséhez csak olyan vízzel közvetlenül érintkező anyagok, termékek és technológiák alkalmazhatók, amelyek *az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről* szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendeletben előírt ivóvízbiztonsági engedéllyel rendelkeznek.
4. A medence üzemszerű használatba vétele csak próbaüzem lefolytatása után lehetséges, melynek ideje alatt a 37/1996. (X.18.) NM. rendelet 2. §-ának megfelelő tartalmú üzemnaplót kell vezetni.
5. A próbaüzem alatt a medence fürdővíz és a kezelt (tisztított) víz bakteriológiai és kémiai vízminőségének megfelelőségét akkreditált laboratórium vizsgálati eredményével igazolni kell. A fürdővíz helyben mérendő kémiai komponenseinek - szabad- és kötött klór, pH - ellenőrzését a próbaüzem alatt naponta négyszer kell elvégezni.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján az Ákr. 77. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: Járási Hivatal) PE-06/KTF/19521-1/2018. számú végzésben megállapította környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörének hiányát és a kérelmet visszautasította.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A munkálatok csak e határozat véglegessé válását követően kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízálléscímények üzemeltetésére nem jogosít.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **120 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy a közegészségügyi szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi létesítési engedélyezési eljárás a *Párizs Property Kft. Budapesten megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 33/2015. (II. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 33/2015. (II. 25.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 2. § (1) bekezdése, valamint **Ákr. 88. § (1) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján, honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.**

E döntés ellen a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus úton – magánszemélyek esetén, papír alapon, két példányban, postai úton - eggyel több példányban, mint ahány fél a perben érdekelt - keresetlevelet terjeszthetnek elő. A közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, amit a Fővárosi Törvényszék Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01012334-00000000 számú eljárási illeték számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A közigazgatási per illetékének megfizetésekor kérem hivatkozzon a keresetlevéllel megtámadott döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

I N D O K O L Á S

Engedélyes meghatalmazásából eljáró G & B Plan Kft. (1062 Budapest, Andrassy út 79.; a továbbiakban: Meghatalmazott) 2018. június 14. napján kelt levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízálléscímények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Meghatalmazott a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervet, a tervezői jogosultság igazolását (tervező neve: Sallai Zoltán, kamarai száma: 01-4876);
- tervezői nyilatkozatot;
- az érintett ingatlanra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Budapest V. kerület, 24303 hrsz.);

- a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság objektumazonosítási nyilatkozatát (VOR azonosító),
- az FCSM Zrt. 2018. július 17. napján kelt I-2018893781 számú befogadói nyilatkozatát; igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjokról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

Budapest Főváros Kormányhivatala V. kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztálya a BP-05/NEO/05028-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése szerint: „A Kormány - a (2)-(4) bekezdésben foglaltak kivételével - az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.”

A vízjogi engedélyezési eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskör megállapításához a bevonás és közreműködés feltételeit az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. pontja tartalmazza.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. pontjában foglaltakat alapul véve az egyes környezeti elemekre lebontva az alábbi megállapítások tehetők:

Tárgyi belterületi ingatlan egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érint. Továbbá az ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetét sem érint.

A Hatóság FKI-KHO: 5405/2018. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A tárgyi vízellátási létesítmények, tevékenységek nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély kötelesek, nem tartoznak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartoznak a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálendő tevékenységek, létesítmények közé (belterület, medence, valamint fürdőtechnológia).

Az Ákr. 17. §-a alapján a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja, vagy az eljárást megszünteti.

Az Ákr. 46. §-a (1) bekezdése szerint, a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 55. § (2) bekezdése szerint, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.

Fentiek alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági eljárás lefolytatásához a bevonás és közreműködés feltételei a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján nem teljesülnek, ezért tárgyi létesítmény tekintetében a kérelem visszautasításáról döntöttem.

Jelen döntés az Ákr. 17. §-a, 46. § (1) bekezdése, 55. § (2) bekezdése, 80. § (1) és 81. § (1) bekezdése, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9- 10. pontja alapján került kiadásra.

Az önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki. Jelen döntés az eljárás során hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint illetékességét a 8/A. § (1) és (2) bekezdése szabályozza.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: Járási Hivatal) PE-06/KTF/19521-1/2018. számú végzésben megállapította környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörének hiányát és a kérelmet visszautasította az alábbi indoklással:

”A Hatóság FKI-KHO: 5405/2018. számú megkeresésében a Budapest V. kerület, Ferenciek tere 3. szám alatti épület szállodává alakítása során létesülő medence, valamint fürdőtechnológia vízjogi létesítési engedélyezése (engedélyes: Párizs Property Kft., 1138 Budapest, Danubius utca 8.) tárgyában a Járási Hivatal szakhatósági állásfoglalását kérte.

Tárgyi beruházás a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi Lili. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) hatálya alá tartozik.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése szerint: „A Kormány - a (2)-(4) bekezdésben foglaltak kivételével - az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.”

A vízjogi engedélyezési eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskör megállapításához a bevonás és közreműködés feltételeit az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. pontja tartalmazza.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. pontjában foglaltakat alapul véve az egyes környezeti elemekre lebontva az alábbi megállapítások tehetők:

Tárgyi belterületi ingatlan egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érint. Továbbá az ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett

földrészletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetét sem érint.

A Hatóság FKI-KHO: 5405/2018. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A tárgyi vízellátási létesítmények, tevékenységek nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély kötelesek, nem tartoznak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartoznak a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálendő tevékenységek, létesítmények közé (belterület, medence, valamint fürdőtechnológia).

Az Ákr. 17. §-a alapján a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja, vagy az eljárást megszünteti.

Az Ákr. 46. §-a (1) bekezdése szerint, a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 55. § (2) bekezdése szerint, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.

Fentiek alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági eljárás lefolytatásához a bevonás és közreműködés feltételei a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján nem teljesülnek, ezért tárgyi létesítmény tekintetében a kérelem visszautasításáról döntöttem.

Jelen döntés az Ákr. 17. §-a, 46. § (1) bekezdése, 55. § (2) bekezdése, 80. § (1) és 81. § (1) bekezdése, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9- 10. pontja alapján került kiadásra.

Az önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki. Jelen döntés az eljárás során hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint illetékességét a 8/A. § (1) és (2) bekezdése szabályozza.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

A kérelemhez beadott dokumentációból megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény vízvédelmi érdekekkel nem ellentétes.

Az FCSM Zrt. 2018. augusztus 7. napján kelt 059890/2018. ügyszámú befogadói nyilatkozatában, valamint a 2018. július 12. napján kelt 050765/2018. ügyszámú szolgáltatói hozzájárulásában, mint a területen üzemelő Pusztakúti úti egyesített rendszerű közcsatorna üzemeltetője, hozzájárulását megadta.

A kérelemhez benyújtásra került a víz visszaforgató berendezés üzembe helyezésének és kezelésének módját tartalmazó ideiglenes kezelési utasítás.

Tárgyi terület *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázis védőterületet nem érint.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvényben (a továbbiakban: Vgtv.) előírtaknak. A vízellátási létesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és b) pontjai, az Ákr. 80. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem.

A döntéshozatalnál figyelembe vettem továbbá *a közfürdők létesítéséről és működéséről* szóló 121/1996. (VII. 24.) Korm. rendeletben, valamint *a közfürdők létesítésének és üzemeltetésének közegészségügyi feltételeiről* szóló 37/1996. (X. 18.) NM rendeletben előírtakat.

A kibocsátott szennyvizek küszöbértékeire vonatkozó rendelkezések *a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rend. [a továbbiakban: 220/2004 (VII. 21.) Korm. rendelet] 9. és 18. §, valamint a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 3. §-a és 4. számú melléklete alapján kerültek előírásra.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 60 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízellátási létesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építettnek minősülnek, így azokra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.7. sorszám b) alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét *az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI/6. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése és az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Engedélyes megfizette.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján az eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton kézbesíti. A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO az Ákr. 88. § (2) és (3) bekezdései alapján a hivatalában, a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét *a közigazgatás perrendtartásáról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése állapítja meg. A közigazgatási per illetékének mértékét *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját *a polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése és 608. § (1) bekezdése, valamint *az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pontja és a (3) bekezdés a) pontja, továbbá *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 1. mellékletének 1. pont 1/7. alpontja alapján állapítottam meg.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről – véglegessé válását követően- intézkedem.

Jelen döntés – keresetlevél előterjesztése hiányában – **a keresetlevél előterjesztésére nyitva álló határidő lejártát követő napon a törvény erejénél fogva véglegessé válik az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján.** A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. **A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint.*

Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató

Kapják: ügyintézői utasítás szerint

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
35100/9609-10/2018.ált.