



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: D.2/1/2114

Tárgy: Budapest II. kerület, Bogár lépcső,
Pálvölgyi út, Zuhatag utca szennyvíz-
elvezetésének vízjogi létesítési engedélye
Hivatkozási szám: **FKI-KHO: 5930/2018**
Ügyintéző: **dr. Vími Zoltán**
Varga Barnabás
Telefon: 06-1-459-2476
e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

H A T Á R O Z A T

1./ Budapest Főváros Önkormányzata (1052 Budapest, Városház utca 9–11.; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a PEST-TERV Műszaki Tervező és Kivitelező Kft. (1036 Budapest, Árpád fejedelem útja 68., a továbbiakban: Tervező) tervező által készített KT-32/18. tervszámú, 2018. április havi keltezésű, Budapest II. kerület, Bogár lépcső, Zuhatag u. és Pálvölgyi út közötti szennyvízcsatorna c. dokumentációja alapján, a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények (VOR azonosító: AHT520 – Budapest (Csepel-Kp szvtp.) - Agglomerációs településrész, településrész) megépítésére

vízjogi létesítési engedélyt

adok.

2./ Létesül:

Budapest II. kerület, Bogár lépcső, Zuhatag u. és Pálvölgyi út szennyvízelvezetése érdekében:

2.1./ B SZ 1-0 jelű 67,5 fm D315 PVC-U SN 8 egyesített szennyvíz csatorna (Bimbó u. és Bogár u. között)

Lejtése: 10 – 90 ‰

Tisztító aknák száma: 8 db,

Befogadó: Meglévő tisztító aknán keresztül 200,82 mBf. folyásfenék szinten a Bimbó utcai 50/75 T/b. szennyvízcsatornába.

2.2./ Z SZ 1-0 jelű 44 fm D315 PVC-U SN 8 egyesített szennyvíz csatorna (Zuhatag utca)

Lejtése: 10 – 85 ‰

Tisztító aknák száma: 3 db

Befogadó: Meglévő tisztító aknán keresztül 167,77 mBf. folyásfenékszínt a Zuhatag úti Ø30 PVC szennyvízcsatornába.

*Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:
Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00*

2.3./ P SZ 1-0. jelű 51,50 fm D315 PVC-U SN8 szennyvíz csatorna (Pálvölgyi út)

Lejtése: 80‰

Tisztító aknák száma: 4 db

Befogadó: Meglévő tisztító aknán keresztül 258,19 mBf. folyásfenékszínt a Turista úti Ø50 b. szennyvízcsatornába.

Végleges befogadó: A Bogár lépcső a Fenyves utca és Zuhatag utca a Kelenföldi szivattyútelep vízgyűjtő területéhez tartozik. A Pálvölgyi út a Zsigmond téri szivattyútelep vízgyűjtő területéhez tartozik. A szivattyútelepek után a végső befogadó a Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telep után a Duna-folyam.

3./ E vízjogi létesítési engedély 2023. szeptember 30. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása – előbbi időpont lejárta előtt – a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], valamint a *vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
3. Műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 72/1996. (V. 22.) Korm. rend. és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet szerinti mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. A *víziközmű szolgáltatásról* szóló 2011. évi CCIX. törvény szerint közcélú vízilétesítmény kizárólag az állam, vagy a települési önkormányzat tulajdonába tartozhat. A fenti törvény 8. § (1) pontja értelmében, ha a víziközmű nem állami vagy önkormányzati beruházásban jön létre, a beruházó a víziközmű tulajdonjogát a víziközmű üzembe helyezésének időpontjában az ellátásért felelősre átruházza. Az átruházásról a felek szerződést kötnek.
7. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
8. A vezetékekkel párhuzamos és keresztező vezetékeknél a védőtávolságot és csővédelmet a vonatkozó szabvány szerint, illetve a vezeték üzemeltetőjével egyeztetett módon biztosítani kell.
9. Abban az esetben, ha a csővezeték építése során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.)

üzemeltetőjének/ kezelőjének a fogadó nyilatkozatát. **Határidő:** az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.

10. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. **Határidő:** az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.
11. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
12. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezte esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóságnak.
13. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
14. Az építés alatt vízvezetetről gondoskodni kell.
15. A *víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról* szóló 58/2013. (II.27.) Korm rendelet 85. § (5) bekezdése alapján elválasztott rendszerű szennyvízvezető műbe csapadékvizet juttatni tilos.
16. A vízilétesítmények létesítésére vonatkozó vízjogi létesítési engedélyt, az engedélyezési terveket, az építési naplót, továbbá a kivitelezést szolgáló berendezés alkalmasságára vonatkozó bizonylatokat és a kivitelező jogosultságára vonatkozó igazolást a kivitelező köteles a munkavégzés helyszínén tartani.
17. Az építés során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
18. A kivitelezés befejeztével a terület eredeti állapotának helyreállításáról (növényzet) gondoskodni kell.
19. A szennyvízvezető rendszer beüzemelése előtt el kell készíteni a csatornaszakasz vízzárósági próbáját. Nem megfelelő vízzáróság esetén a hibák pontos helyét meg kell határozni, a hibák kijavítását követően a vízzáróság vizsgálatot meg kell ismételni.
20. Az üzemeltetői és kezelői nyilatkozatokban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
21. A Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (a továbbiakban: FCSM Zrt.) 2018. május 30. napján kelt 038350/2018. iktatószámú üzemeltetői hozzájáruló nyilatkozatában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
22. A Fővárosi Vízművek Zrt. FV/5910/2018/1270-2. számú közműnyilatkozatában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

4.1./ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/23069-1/2018. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

- A létesítés földmunkái során barlang vagy barlangra utaló nyomok előfordulását az építkezés azonnali leállítása mellett jelenteni kell a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala (a továbbiakban: Járási Hivatal) Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság és az engedélyező hatóság felé. Az építkezés csak a Járási Hivatal hozzájárulása esetén folytatható.
- A kivitelezési munkák során esetleg előkerülő barlangok állagának, állapotának megőrzéséért, az esetlegesen bekövetkező károkozásért építető teljes erkölcsi és anyagi felelősséggel tartozik, az esetlegesen szükségessé váló barlangbejárat kiépítési, lezárási és egyéb műszaki beavatkozások költségei az építetőt terhelik.
- A munkálatok során a nyílt, illetve fedett karsztnak minősíthető terület nem szennyeződhet, fokozottan kell ügyelni a földtani közeg védelmére.

4.2./ Budapest Főváros Kormányhivatala II. Kerületi Hivatal Népegészségügyi Osztály BP-02/NEO/06882-3/2018. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

- A csatornahálózat, a házi bekötő csatornák és a csatlakozó műtárgyak (a szennyvíz közcsatornák előre gyártott elemekből készülő „M” jelű tisztítóaknái, 1. és 2. sz. aknák, továbbá az 5. sz. tisztítóakna és 8. sz. végakna és az aknafedlapok) építését úgy kell elvégezni, hogy a munkálatok elvégzése közben a környezetükben futó ivóvízvezetékek védelme biztosítva legyen.

- A tárgyi létesítményeket, különös tekintettel a közmű kereszteződésekre - úgy kell létesíteni,

és kialakítani, hogy esetleges későbbi sérülésükkor a környezetükben futó ivóvízvezetékek és az ivóvíz ne szennyeződhessen.

- Az építkezés során, ha a vízszolgáltatásban zavar támad, az érintett lakosságot értesíteni kell, és egyidejűleg megfelelő ivóvíz minőségű vizet kell biztosítani.
- Az építkezés teljes időtartama alatt a folyamatos vízellátást, szenny és csapadékvíz elvezetést biztosítani kell.
- Az ivóvízvezetékek sérülése esetén az érintett csőszakaszt a helyreállítás után fertőtleníteni

kell, majd akkreditált laboratórium által bevizsgált és dokumentált, „nem kifogásolt” minőségű ivóvíz vizsgálati eredményét Intézetemnél be kell mutatni.

- Az építkezés során keletkezett termelési (nem veszélyes), települési (kommunális) szilárd

hulladékot (szemetet), és a veszélyes hulladékot elkülönítve kell gyűjteni.

- Az elvezetett szennyvíznek a közcsatornába jutása esetén meg kell felelnie az előírt minőségkövetelményeknek.

Jelen döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható, azonban a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.

A fenti előírás önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 77. §-ában foglalt alkalmazásának van helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a *vizgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet

Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

Egyidejűleg megállapítom, hogy **az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 100 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy Budapest Főváros Kormányhivatala II. Kerületi Hivatal Népegészségügyi Osztályát, mint az ügyben eljáró szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi létesítési engedélyezési eljárás az egyes ivóvízminőség-javítási, szennyvíz-elvezetési és -tisztítási, valamint hulladékgazdálkodási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet] hatálya alá tartoznak, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ngt.) 2. § (1) bekezdése, valamint Ákr. 88. § (1) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján, honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

E döntés ellen a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus ügyintézésre kötelezettek esetében elektronikus úton, a nem elektronikus kapcsolattartásra köteles személyek választásuk alapján elektronikus vagy postai úton - eggyel több példányban, mint ahány fél a perben érdekelt - keresetlevelet terjeszthetnek elő. A közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, amit a Fővárosi Törvényszék Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01012334-00000000 számú eljárási illeték számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A közigazgatási per illetékének megfizetésekor kérem hivatkozzon a keresetlevéllel megtámadott döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

I N D O K O L Á S

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2018. június 07. napján kelt elektronikus levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízilétesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért.

A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervek elektronikus példányát, a tervezői jogosultság igazolását (tervező neve: Gröb János, kamarai száma: 01-13905);
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Budapest II. kerület 12233/3, 12662/2, 15671/3, 11454 hrsz.);
- Budapest Főváros II. Kerület Önkormányzatának tulajdonosi hozzájárulását (XII-861/2015.);

- Budapest Főváros II. Kerület Önkormányzatának XII-353/2018. számon meghosszabbított, valamint többször módosított XII-864/2/2015. számú közútkezelői hozzájárulását;
- az FCSM Zrt. üzemeltetői hozzájárulását (R-1800129211, I-2018291690, 038350/2018);
- az érintett közművek közműnyilatkozatát (ELMŰ Hálózati Kft., FCSM Zrt., Magyar Telekom Nyrt., Nemzeti Közművek Földgázhálózati Kft., UPC Magyarország Kft., DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.);
- a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: KDV-VIZIG) vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát (02504-0002/2018.);
- Tervező nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a korábban, a tervdokumentációban foglalt Fenyves utca nem képezi részét az engedélyezésnek (EPAPIR-20180828-2583);
- a Fővárosi Vízművek Zrt. FV/5910/2018/1270-2. számú közműnyilatkozatát;
- műszaki leírást;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

Budapest Főváros Kormányhivatala II. Kerületi Hivatal Népegészségügyi Osztály a BP-02/NEO/06882-3/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság FKI-KHO:1435-6/2018. iktatószámú megkeresésében felkérte a Hivatalt az ügyben szakhatósági állásfoglalás megadására. A megkereséshez csatolt dokumentáció alapján megállapításra került, hogy a szükséges szakhatósági állásfoglalás a kikötések teljesülése esetén közegészségügyi szempontból megadható.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egészségügyi hatósági és igazgatósági tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvényben megállapított hatósági jogkörömben, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében, továbbá a 4. § (1) bekezdésében és az 1. sz. melléklet 4. táblázat 27. pontjában, valamint a vízügyi igazgatási, és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11.§ (1) bekezdés ba) pontjában, illetve az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban:Ákr.) 55. §-ában foglaltak, továbbá a Járási (fővárosi, kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról szóló 385/2016. (XII. 02.) Korm. rendelet (a továbbiakban:R) 4. § (1) bekezdésében, valamint 13. §-ában biztosított hatáskörömben, továbbá a R. 4. § (1) bekezdésében és az 5. § 2. sz. mellékletében megállapított illetékességemben eljárva adtam meg.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE-06/KTF/23069-1/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához 2018. július 25. napján érkezett a Hatóság FKI-KHO: 5930/2018. számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi létesítési engedélyezés ügyében.

A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva megállapítottam, hogy tervezett tevékenység során szennyvízgyűjtő hálózatot kívánnak létesíteni Budapest II. kerület, Bogár lépcső, Fenyves utca, Pálvölgyi út, Zuhatag utca nyomvonalon.

A tervezett beruházások belterületen találhatóak, egyedi jogszabály alapján védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érintenek. Továbbá a nyomvonallal érintett területek az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem részei és az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét nem érintik.

A beruházással érintet Budapest II. kerület Pálvölgyi út, 15671/3 helyrajzi számú ingatlan a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet alapján barlang felszíni védőövezetnek minősül. Az érintett terület barlang felszíni védőövezet kijelölésének oka, hogy a fokozottan védett Pál-völgyi-barlangrendszer ismert járatai - több 10 méteres mélységben - húzódnak a mélyben. Ugyanakkor megállapítható, hogy a beruházásnak a fenti előírások betartásával kimutatható hatása a fokozottan védett barlang ismert járatainak állagára, környezeti állapotára nem várható.

Továbbá a Pálvölgyi úti nyomvonal mellett a Bogár lépcsői nyomvonal is a Budai termálkarszt potenciálisan üregesedésre alkalmas azon területét érinti, ami a barlangtani értékek megóvásához szükséges intézkedések szempontjából, a veszélyeztetettség mértéke szerint a Budapest II. Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatról szóló 2/2007. (I. 18.) rendelet 1. számú függeléke alapján a „B” jelű barlangvédelmi zónának tekintendő. Ebben a „B” zónában található a karsztos térség mindazon részei, ahol jelenleg barlangok nem ismertek, de jelenlétiük a földtani adottságok alapján nem zárható ki.

Bár a tervezett földmunkák során barlang vagy üregesedés feltárása nem valószínű, de nem is zárható ki teljes bizonyossággal. A még ismeretlen barlangok helyzetének, felszín alatti kiterjedésének és jellegének megismerése nemcsak tudományos jelentőségük és védelmük, de a felszín közeli kritikus 10 m-es zónában az emberi létesítmények biztonsága szempontjából is indokolt.

A Tvt. 19. § (3) bekezdése alapján nyílt (fedetlen) karsztos kőzetből álló felszínen tilos a karsztos kőzet, illetve a karsztvíz szennyezése vagy állapotának jogellenes megváltoztatása.

A Tvt. 23. § (2) bekezdése értelmében e törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi barlang. Az e bekezdés alapján védett természeti területek országos jelentőségűnek minősülnek.

A Tvt. 48. § (1) bekezdése értelmében a barlang védettsége kiterjed bejáratára, teljes járatrendszerére, a befoglaló kőzetére, képződményeire, formakincsére, bármilyen halmazállapotú kitöltésére, természetes élővilágára, továbbá a mesterségesen létrehozott, bejárat vagy barlangrészeket összekötő szakaszára.

A Tvt. 48. § (4) bekezdése értelmében, ha a barlang természetes állapotának fenntartása szükségessé teszi, felszíni területére jogszabály, a természetvédelmi hatóság, vagy a természetvédelmi hatóság kezdeményezésére más, hatáskörrel rendelkező hatóság korlátozást rendelhet el, illetve az védett természeti területté nyilvánítható. Felszíni területnek minősül a földfelszínnek az a része, amely a barlang természetes állapotára közvetlen kihatással van.

A Tvt. 50. § (5) bekezdése értelmében bármilyen ingatlanon végzett tevékenység következtében feltárt barlangok esetén, a (3) bekezdés szerinti barlangbiztosítási munkák költségeit annak kell fedeznie, akinek érdekében, ennek hiányában beavatkozása nyomán a barlangkiépítési munkák elvégzése szükségessé vált.

A Tvt. 50. § (6) bekezdése értelmében barlang (5) bekezdés szerinti fellelésétől a biztosítási munkák elvégzéséig, illetve annak kiépítéséig az ingatlanon folytatott tevékenység nem folytatható. Amennyiben a biztosítási munkák elvégzéséhez, illetve a barlang kiépítéséhez szükséges engedélyek jogerőssé válnak, valamint az (5) bekezdés szerinti költségek fedezete az igazgatóság részére átadásra kerül, akkor a természetvédelmi hatóság az ingatlanon végzett tevékenység folytatását engedélyezheti.

A Hatóság FKI-KHO: 5930/2018. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A tárgyi vízellátási létesítmények, tevékenységek nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély kötelesek, nem tartoznak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartozik a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé (belterület, szennyvízgyűjtő hálózat létesítése, a barlang védőövezetén létesítendő beruházások 200 és 1000 lakosegyenérték között tervezettek).

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. pontja, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján adtam meg.

Tárgyi beruházás az egyes ivóvízminőség-javítási, szennyvíz-elvezetési és -tisztítási, valamint hulladékgazdálkodási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik.

A 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés b) pontja alapján a szakhatósági állásfoglalást tíz napon belül ki kell bocsátani.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát az Ákr. 85. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Járási Hivatal részére megküldeni.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalásai ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

Az FCSM Zrt. 2018. május 30. napján kelt 038350/2018. iktatószámú üzemeltetői hozzájáruló nyilatkozatát megadta. A Fővárosi Vízművek Zrt. FV/5910/2018/1270-2. számon

közműnyilatkozatát megadta. A KDV-VIZIG 02504-0002/2018. számon vízügyi objektumazonosító nyilatkozatát megadta.

Tárgyi ingatlanok 35100-3295-5/2016. ált. (FKI-KHO: 674-5/2016.) számon 2018. március 31. napjáig hatályos vízjogi létesítési engedéllyel rendelkezett. Tervező a benyújtott kérelmében nyilatkozza, hogy a korábbi vízjogi létesítési engedélyhez képest a műszaki tartalom változatlan. Tervező továbbá kérelmezte, hogy a Fenyves utca szennyvízelvezetését a vízjogi létesítési engedély ne tartalmazza.

A 72/1996 (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (5) bekezdése szerint vízkészlet hasznosítására vízjogi létesítési engedély csak akkor adható, ha ezzel egyidejűleg a hasznosítással összefüggésben keletkezett szennyvíz, továbbá a csapadékvíz összegyűjtéséről, elvezetéséről, kezeléséről és a környezetvédelmi előírásoknak megfelelő elhelyezéséről is gondoskodtak, illetve az erre vonatkozó műszaki megoldás a kérelem és a kiadott létesítési engedély részét képezi.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § b) és c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

Tárgyi terület *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A tárgyi terület szennyeződés érzékenysége a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép és a 2. számú melléklet 2. a) pontja alapján a terület szennyeződés érzékenysége: 2a, érzékeny.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak. A vízellátási létesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és b) pontja, az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az Ákr. 50.§ (3) bekezdése alapján a 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet 2. § a) pontjában foglalt rendelkezés szerint az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 30 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízellátási létesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építettek minősülnek, így azokra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. a) pontja alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a

továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI. 6. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése és az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Engedélyes megfizette.

A határozat fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóságáról a 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet 2. § c) pontja alapján döntöttem.

Az Ngt. 2. § (1) bekezdése alapján az eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton kézbesíti. A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO az Ákr. 88. § (2) és (3) bekezdései alapján a hivatalában, a honlapján (<http://fovaros.katasztofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét *a közigazgatás perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése állapítja meg. A közigazgatási per illetékének mértékét *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját *a polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése és 608. § (1) bekezdése, valamint *az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (1) bekezdés,(2) bekezdés a) pontja és a (3) bekezdés a) pontja, továbbá *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 1. mellékletének 1. pont 1/7. alpontja alapján állapítottam meg.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.)

Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak véglegessé válását követően - intézkedem.

Jelen döntés – keresetlevél előterjesztése hiányában – a keresetlevél előterjesztésére nyitva álló határidő lejártát követő napon a törvény erejénél fogva véglegessé válik az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. **A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

**Varga Ferenc tú. dandártábornok
igazgató**

Kapják: Ügyintézői utasítás szerint

Cím: 1081 Budapest, Dologház utca 1. 1443 Bp. Pf.: 154
Telefon: +36(1) , 459-2476
E-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

