



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
KATASZTRÓFAVÉDELMI HATÓSÁGI OSZTÁLY

Tárgy: Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér Vecsés072/53 hrsz.-ú ingatlanán létesült Holiday parkolóhoz tartozó vízellátási rendszerek üzemeltetése kapcsán a KTFV: 225-12/2008. számú vízjogi üzemeltetési engedély módosítása

Hiv.szám: FKI-KHO: 5517/2018.

Ügyintéző: dr. Pordán Petra

Bodnár Balázs

Telefon: (36-1)459-2476

Vízikönyviszám: Bp/m/562
6.2/F/999
6.2/12/1192

H A T Á R O Z A T

1. A Budapest Airport Zrt. (1185 Budapest, BUD Nemzetközi Repülőtér ; a továbbiakban: Engedélyes) részére kiadott, többször módosított KTFV: 225-12/2008. számú egységes vízjogi üzemeltetési engedélyt (a továbbiakban: Engedély) – egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett – az alábbiak szerint

módosítom

az alábbiak szerint:

2./ A 35100/7580-9/2017. ált. (FKI-KHO: 4859-7/2017.) számú engedélymódosításban szereplő II. vízjogi fennmaradási engedély 2. Létesült fejezet „Szikkasztó-övégek az alábbi műszaki kialakítással” megnevezésű táblázatot törölöm, helyébe az alábbi táblázat lép:

Szikkasztó övégek helye	Szikkasztó-övégek jellege	Fenékszint	Terepszint	Hossz	Hasznos térfogat	Rézsú	Szikkasztó-övégek kialakítása
		mBf.	mBf.	m	m ³		
ÉNy-i oldal	Övégek, a parkoló felé folyó vizek gyűjtésére	139,70	140,25 - 140,70	78	111,5	1:2	földmedrű

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:
Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

DNy-i oldal	Övások a környező terület védelmére, 9 db 20 m-es, kaszkádszerűen elválasztott ároksor	137,20 - 139,40	137,65 - 140,25	180	167,1	1:2	földmedrű
DK-i oldal	Övások a környező terület védelmére, 1 db 7,77 m-es, 1 db 23 m-es, 1 db 24,2 m-es kaszkádszerűen elválasztott ároksor	137,00	137,74 - 138,01	55	161	1:2	földmedrű
ÉK-i oldali bejárattól É-ra	Övások a környező terület védelmére, medenceszerűen kialakítva, trapéz alakkal	138,50	139,25 - 139,75	változó	122,4	1:2	földmedrű
ÉK-i oldali be- és kijárat között	Övások a környező terület védelmére, medenceszerűen kialakítva, két részre kaszkádolva, trapéz alakkal	137,00 és 137,50	137,90 - 138,75	változó	239,6	1:2	földmedrű

2.1 A 35100/7580-9/2017.ált. (FKI-KHO: 4859-7/2017.) számú engedélymódosításban szereplő I. vízjogi üzemeltetési engedély 2. fejezete kiegészül az alábbi tartalommal:

„K” jelű	Övások a környező terület védelmére	136,20	137,16 - 137,40	67	107,2	1:1,4	földmedrű
----------	-------------------------------------	--------	-----------------------	----	-------	-------	-----------

Az engedély 2./b pontja az alábbiakkal egészül ki:

Vízügyi objektumazonosítási nyilatkozat

VOR	Objektum név	Objektum típus
AJW272	Vecsés, Budapest Airport Zrt., Holiday parkoló, 072/53 hrsz., „K” j. szikkasztó árok	Saját célú csapadékvíz elhelyezés

3./ Az Engedély 4./ Előírások pontja a murvás parkoló szikkasztó-övére vonatkozóan kiegészül az alábbiak szerint:

4. A 2. pontban előírt talajmintavételt és laborvizsgálatot a „K” jelű árokban is el kell végezni a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: KDV-VIZIG) 01640-0021/2018. számú vízügyi objektumazonosítási (VOR) és vagyonkezelői nyilatkozatával összhangban.

4.1/ A Budapest Főváros Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF-JRH/06370-3/2018. számú szakhatóság állásfoglalásában kikötés nélkül hozzájárult az engedély módosításához.

4.2/ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/24089-1/2018. számú szakhatóság állásfoglalásában kikötés nélkül hozzájárult az engedély módosításához.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **80 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályt megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles.

Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárás a Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér fejlesztésére irányuló beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről 181/2016. (VII. 1.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 181/2016. (VII. 1.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 2. § (1) bekezdése, valamint Ákr. 88. § (1) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján, honlapján (<http://fovaros.katasztofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

E döntés ellen a közléstől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus ügyintézésre kötelezettek esetében elektronikus úton, a nem elektronikus kapcsolattartásra köteles személyek választásuk alapján elektronikus vagy postai úton – eggyel több példányban, mint ahány fél a perben érdekelt - keresetlevelet terjeszthetnek elő. A közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, amit a Budapest Környéki Törvényszék Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01012468-00000000 számú eljárási illeték számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A közigazgatási per illetékének megfizetésekor kérem hivatkozzon a keresetlevéllel megtámadott döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

INDOKOLÁS

Engedélyes 2018. június 22. napján kelt levelében kérte a KTVF: 225-12/2008 számú, Bp/m/562. 6.2/F/999 vízikönyvi számú vízjogi üzemeltetési engedély módosítását.

A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] és *a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- a KTVF: 225/2008 számú vízjogi üzemeltetési engedélyre történő utalás;
- a tárgyi vízeléptményekre vonatkozó műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvet;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A kérelmet megküldtem az alábbi hatóság, mint szakhatóság részére:

A Budapest Főváros Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF-JRH/06370-3/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély módosításához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér területén lévő „K” jelű szikkasztó árok (továbbiakban: árok) a Holiday parkoló 200 férőhelyes részének csapadékvizét szikkasztja el. A parkoló murvás felülete az árok felé lejtéssel került kialakításra. Az árok 67 méter hosszú, földmedrű, mélysége 0,96 méter és 1,2 méter között változik a domborzat miatt, közelében nyomóvezeték nem helyezkedik el. Az árok és a parkoló területe gondozott.

A BFKH a rendelkező részben foglaltak szerinti döntését az eljáró hatóság által csatolt dokumentációk, valamint helyszíni szemle alapján hozta meg.

A BFKH döntését az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdésében biztosított jogkörben, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés, 1. melléklet, 16. pont 6. alpontjában foglalt hatáskörben, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (4) és (5) bekezdésében meghatározott illetékességi körben eljárva, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55 § (1), (2) bekezdése alapján adta meg. Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/24089-1/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély módosításához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A tárgyi létesítmények által érintett Vecsés, 072/53 hrsz.-ú külterületi ingatlan egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi Lili. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érint.

*Az érintett ingatlan az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X.8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érint. Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetéhez sem tartozik. A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság által rendelkezésre bocsajtott térinformatikai adatbázis alapján a fokozottan védett ürge (*Spermophilus citellus*) előfordulásáról a Járási Hivatal nem rendelkezik adattal az érintett ingatlanon, azonban a tervezett parkolóhoz megépült szikkasztóárok területe nem érinti az állatok előfordulási helyét, amely a térinformatikai adatbázis alapján az ingatlan északkeleti saroknyúlványában található. A Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.” A Tvt. 7. § (2) bekezdés a) és pontja alapján a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében: a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről.” A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.” A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.” A Tvt. 42. § (1) bekezdése kimondja: „Tilos a védett növényfajok egyedének veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.” A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.” Az ürge (*Spermophilus citellus*) a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet értelmében fokozottan védett állatfaj, természetvédelmi értéke egyedenként 250 000 Ft. A Hatóság FKI-KHO: 5517/2018. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint. A tárgyi vízellétesítmény, tevékenység nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély köteles, nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartozik a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálандó tevékenységek, létesítmények közé (külterület, csapadékvíz elvezetés). A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezéseimre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam. Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint*

1. melléklet 16. táblázat 9-10. pontja, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján adtam meg. Tárgyi beruházás a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi Lili. törvény (a továbbiakban: 2006. évi Lili. törvény) hatálya alá tartozik. Az ügyintézésre vonatkozó határidőt a 2006. évi Lili. törvény 5. § (1) bekezdés tartalmazza. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

Tekintettel arra, hogy Engedélyes a vízelétesítményeket az üzemeltetési engedélyben, foglaltaknak megfelelően, változatlan tulajdonjogi helyzetben, változatlan vízgazdálkodási rendeltetéssel, vízmennyiséggel és műszaki jellemzőkkel kívánja a továbbiakban is üzemeltetni – az Engedély módosítása az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés, 1. melléklet, 16. pont alapján szakhatóság feladat- és hatáskörét nem érinti, ezért nem került sor szakhatóság megkeresésére.

A KDV-VIZIG vízügyi objektumazonosítási (VOR) és vagyonkezelői nyilatkozatát 01640-0021/2018. számon megadta.

Tárgyi létesítmény a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízelétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A tárgyi terület szennyeződés-érzékenysége a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: érzékeny terület.

Fentiek alapján az engedély módosításáról a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 30. § (1) bekezdése, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdés a) és c) pontja alapján, valamint az Ákr. 50. § (2) b), 80. § (1) bekezdésének megfelelően döntöttem.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 6. pontja alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a

továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének X.I. 6. pontja alapján állapítottam meg.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján az eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton kézbesíti. A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO az Ákr. 88. § (2) és (3) bekezdései alapján a hivatalában, a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét *a közigazgatás perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése állapítja meg. A közigazgatási per illetékének mértékét *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját *a polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése és 608. § (1) bekezdése, valamint *az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (1) bekezdés,(2) bekezdés a) pontja és a (3) bekezdés a) pontja, továbbá *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 1. mellékletének 1. pont 1/7. alpontja alapján állapítottam meg.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről – véglegessé válását követően- intézkedem

Jelen döntés – keresetlevél előterjesztése hiányában – a keresetlevél előterjesztésére nyitva álló határidő lejártát követő napon a törvény erejénél fogva véglegessé válik az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. **A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

**Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató**

Kapják: ügyintézői utasítás szerint
Továbbítva: biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján

Cím: 1081 Budapest, Dologház u. 1. 1443 Bp. Pf.: 154
Telefon: +36(1) 459-2476
E-mail:



ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
35100/9861-12/2018.ált.