



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
KATASZTRÓFAVÉDELMI HATÓSÁGI OSZTÁLY

Vízikönyvi szám: D.2/1/2181

Tárgy: Budapest II. kerület, Millenáris Széllkapu projekt keretében tervezett műtárgyak, felszíni és felszín alatti létesítmények szenny- és csapadékvíz elvezetésének vízjogi létesítési engedélyének módosítása

Hivatkozási szám: FKI-KHO: 4568/2018.

Ügyintéző: **dr. Vími Zoltán**
Balla Réka

Telefon: 06-1-459-2476, 2477

e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

H A T Á R O Z A T

1./ A Millenáris Széllkapu Beruházó, Fejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft. (1024 Budapest, Lövőház utca 30.; a továbbiakban: Engedélyes) részére kiadott, 35100-9826-13/2018.ált. (FKI-KHO: 6610-10/2017.) számú D.2/1/2181 vízikönyvi számú vízjogi létesítési engedélyt a FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövőház utca 37.; a továbbiakban: Tervező) által készített „*H1-0-0 JELŰ TEHERMENTESÍTŐ CSATORNA KC – CSATORNÁZÁS, CSATORNÁZÁS MUNKARÉSZ*” c. 11.16023. tervszámú, 2017. november 1. napján kelt tervdokumentációja alapján - egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett -

módosítom

az alábbiak szerint:

2.1./ Az engedély 2./ Létesül pontja az alábbi szövegrésszel egészül ki:

A Millenáris Széllkapu projekthez kapcsolódó létesítmények csapadék- és szennyvíz elvezetésére, valamint a Lövőház utcai 84/126 T té. csatorna tehermentesítésére, a 13194, 13204/5, 13204/6, 13211, 13233, 13543/1 hrsz. alatti ingatlanokon az alábbiak szerint:

2.2./ Az engedély 2.1./ Tervezett szennyvíz csatornák és műszaki paramétereik” pontja az alábbi szövegrésszel egészül ki:

H1-0-0 jelű tehermentesítő csatorna (Fény utca)

Feladata: Nagy intenzitású csapadékmennyiség esetén, a Lövőház utcai 84/126 T té. csatorna tehermentesítését látja el a Margit körüti főgyűjtő irányába.

- 69,0 fm DN500 PVC-U egyesített rendszerű csatorna
- I = 10 ‰
- 2 db tisztítóakna
- 1 db ivókút bekötés

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

Befogadó: A tervezett csatorna a 35100-9826-13/2017.ált. (FKI-KHO: 6610-11/2017.) számú vízjogi létesítési engedély szerinti 1-0-0 jelű csatornához csatlakozik, annak 1/10 jelű tisztítóaknáján keresztül 43 cm-es átbukással. A tervezett gravitációs csatorna befogadója a meglévő 50/75 T b. csatorna a H/1 jelű tisztító aknán keresztül, 113,51 mBf. csatlakozási szinten. A befogadó csatornán keresztül érkező vizeket a Kis Rókus utcai 84/126 T té. csatorna fogadja.

2.3./ Az engedély 5./ Előírások pontjának 21. alpontját törlöm, helyébe az alábbi szövegrész kerül:

21. A Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (a továbbiakban: FCSM Zrt.) I-2017291152, I-2017291730 és I-2018290821 számon kiadott üzemeltetői nyilatkozataiban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

A fenti előírás önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 77. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE-06/KTF/14297-1/2018. számú végzésében a kérelmet visszautasította.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **70 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

Jelen döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi létesítési engedélyezési eljárás a Millenáris területén megvalósítandó egyes beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 395/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 395/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet] hatálya alá tartoznak az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján, honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

E döntés ellen a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus ügyintézésre kötelezettek esetében elektronikus úton, a nem elektronikus kapcsolattartásra köteles személyek választásuk alapján elektronikus vagy postai úton - eggyel több példányban, mint ahány fél a perben érdekelt - keresetlevelet terjeszhetnek elő. A közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, amit a Fővárosi Törvényszék Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01012334-00000000 számú eljárású illeték számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A közigazgatási per illetékének megfizetésekor kérem hivatkozzon a keresetlevéllel megtámadott döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

INDOKOLÁS

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2018. május 15. napján kelt elektronikus kérelmében, a 35100-9826-13/2017.ált. (FKI-KHO: 6610-11/2017.) számú, D.2/1/2181 vízikönyvi számú vízjogi létesítési engedély módosítását.

A kérelmet és mellékleteit a *vizgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] és a *vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét;
- Engedélyes TSPC Mérnökiroda Kft. (a továbbiakban: Kft.) részére szóló meghatalmazását,
- a Kft.-nek a Tervező részére adott meghatalmazását, amely szerint a nevében eljárhat,
- Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) tulajdonosi hozzájárulását [XII-120-5/2018 (XVII-226/2018)],
- az Igazgatóság közútkezelői- és üzemeltetői hozzájárulását [XII-120-6/2018 (VXII-226-2/2018.)],
- az Igazgatóság nyilatkozatát, hogy Budapest II. Kerületi Önkormányzat, mint zöldfelületkezelő a tárgyi ügyben nem érintett [XII-120/2018. (XVII-226-3/2018.)];
- az FCSM Zrt. üzemeltetői hozzájárulását (I-2018290821, 012990/2018);
- műszaki leírást;
- az érintett közművek közműnyilatkozatát (Budapesti Távhőszolgáltató Zrt., ELMŰ Hálózati Kft., FCSM Zrt., Magyar Telekom Nyrt., Fővárosi Vízművek Zrt., Nemzeti Közművek Földgázhálózati Kft., NOVOTRON Informatikai Zrt.);
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A kérelmet megküldtem az alábbi hatóság, mint szakhatóság részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE-06/KTF/14297-1/2018. számú végzésében a kérelmet visszautasította. Végzését az alábbiakkal indokolta:

„A Hatóság FKI-KHO: 4568-4/2018. számú megkeresésében a Budapest II. kerület, Millenáris Széllkapu projekt keretében tervezett műtárgyak, felszíni és felszín alatti létesítmények szenny- és csapadékvíz elvezetésének vízjogi létesítési engedély módosítása (engedélyes: Millenáris Széllkapu Beruházó, Fejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft., 1024 Budapest, Lövház utca 30., a továbbiakban: Engedélyes) tárgyában a Járási Hivatal szakhatósági állásfoglalását kérte.

Tárgyi beruházás a Millenáris területén megvalósítandó egyes beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 395/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.

Engedélyes FKI-KHO: 6610-11/2017. számú vízjogi létesítési engedély módosítását kérte.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése szerint: „A Kormány - a (2)-(4) bekezdésben foglaltak kivételével - az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.”

A vízjogi engedélyezési eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskör megállapításához a bevonás és közreműködés feltételeit az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. pontja tartalmazza.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. pontjában foglaltakat alapul véve az egyes környezeti elemekre lebontva az alábbi megállapítások tehetők:

Tárgyi belterületi ingatlan egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érint. Továbbá az ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetét sem érint.

A Hatóság FKI-KHO: 4568-4/2018. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A tárgyi vízellátási létesítmények, tevékenységek nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély kötelesek, nem tartoznak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartoznak a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé (belterület, 69,0 fm egyesített rendszerű csatorna).

Az Ákr. 17. §-a alapján a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja, vagy az eljárást megszünteti.

Az Ákr. 46. §-a (1) bekezdése szerint, a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 55. § (2) bekezdése szerint, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.

Fentiek alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági eljárás lefolytatásához a bevonás és közreműködés feltételei a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján nem teljesülnek, ezért tárgyi létesítmény tekintetében a kérelem visszautasításáról döntöttem.

Jelen döntés az Ákr. 17. §-a, 46. § (1) bekezdése, 55. § (2) bekezdése, 80. § (1) és 81. § (1) bekezdése, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. pontja alapján került kiadásra.

Az önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki. Jelen döntés az eljárás során hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint illetékességét a 8/A. § (1) és (2) bekezdése szabályozza.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalásai ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

Az FCSM Zt. a tervezett módosításra vonatkozóan I-2018290821 iktatószámú nyilatkozatában, üzemeltetői hozzájárulását megadta.

Fentiek alapján az engedély módosításáról Vgtv. 30. § (1) bekezdése, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a) és c) pontjai alapján, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdés és 81. § (1) bekezdésének megfelelően döntöttem.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. b) és 13. pontjai alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A határozat fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóságáról a 395/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése alapján döntöttem.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ngt.) 2. § (1) bekezdése alapján az eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton kézbesíti. A döntés kézbesítésének napja a 395/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdésben foglalt rendelkezés szerint a hirdetmény kifüggesztését követő nap.

A határozatot az FKI-KHO az Ákr. 88. § (2) és (3) bekezdései alapján a hivatalában, a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A jogorvoslati jogot az Ákr. 112. § bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét *a közigazgatás perrendtartásáról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése állapítja meg. A közigazgatási per illetékének mértékét *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját *a polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése és 608. § (1)

bekezdése, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (1) bekezdés,(2) bekezdés a) pontja és a (3) bekezdés a) pontja, továbbá a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 1. mellékletének 1. pont 1/7. alpontja alapján állapítottam meg.

Tájékoztatom, hogy az előírásban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen döntés – keresetlevél előterjesztése hiányában – **a keresetlevél előterjesztésére nyitva álló határidő lejártát követő napon** a törvény erejénél fogva **jogerőre emelkedik az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján**. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ngt. 2. § (1) bekezdése alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. **A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény - a 395/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdése szerint a hatóság hirdetményi tábláján való - kifüggesztését követő nap.**

Budapest, elektronikus bélyegző szerint

Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató
nevében és megbízásából

Szabados Zsoltné
szolgálatvezető-helyettes

Kapják: Ügyintézői utasítás szerint

Cím: 1081 Budapest, Dologház utca 1. 1443 Bp. Pf.: 154
Telefon: +36(1) , 459-2477
E-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

