



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG  
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: 6.1/6I/292

Tárgy: Órhalom – Ipolyvarbó közötti határkapcsolat és közúti közlekedés megvalósítása céljából 2 db híd - az Ipoly folyó és az Új-árok felett - építéséhez kapcsolódó vízépítés vízjogi létesítési engedélye

Hivatkozási szám: FKI-KHO: 4898/2018.

Ügyintéző: Csipes Judit

Dr. Sárváryné Szentkatolnay Blanka

Telefon: (36-1)459-2476

e-mail:

fki.hatosag@katved.gov.hu

## H A T Á R O Z A T

1./ A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a FÖMTERV Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37.; a továbbiakban: Tervező) által készített 31.17.060 munkaszámú dokumentációja alapján, a 2.1./ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

### vízjogi létesítési engedélyt,

adok.

2./ **Létesül:** Az Órhalom - Ipolyvarbó közötti határkapcsolat és közúti közlekedés megvalósítása céljából épülő 2 db híd - az Ipoly folyó és az Új-árok (Órhalmi Új-árok) felett – építéséhez kapcsolódó vízépítés az alábbiak szerint:

### Tervezett Ipoly-híd az Ipoly-folyó 108+500 fkm szelvényben:

MÁSZ: 146,02 mBf

Hídfők	"A" hídfő	
	Balpart	
Cölöpcsúcsok	132,99	mBf.
Cölöpösszefogó gerenda alsó síkja	144,19	mBf.
Háttöltés, előtöltés, töltéslezáró kúp	280	m <sup>3</sup>
Cölöpököt összefogó gerenda	30	m <sup>3</sup>
Tömör vasbeton hídfő felmenőfal és szárnyfal	15	m <sup>3</sup>

Vízelvezés:

Kialakítás: a bal parti (magyar oldal) az aszfaltszegélyek mentén, a rézsűkben elhelyezett előregyártott surrantókkal az alvízi és felvízi oldalon

a rézsű védelmére legyezőszerűen kialakított energiatörővel kivezetve,

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

0,40 m betonba rakott terméskő burkolattal, a felvízi oldalon 95,0 fm, az alvízi oldalon 75,0 fm hosszón 146, 50 mBf. szintig

Mederbiztosítás kőterítéssel:

Kialakítás: a hídpálya alatt és a pályaszerkezet szélétől az alvízi és felvízi oldalon 0,60 m vastagságban, összesen 19,50 m hosszón, a hídfőkhöz támasztó betonbordával csatlakoztatva;  
az alvízi és felvízi oldalon 0, 40 m vastagságban, 30,0-30,0 m hosszón a vízfolyással párhuzamosan monolit beton támasztóbordával lezárva

### Tervezett híd az Új-árok 0232 jelű időszakos vízfolyás 1+790 fkm szelvényben:

Hídfők	"A" hídfő		"B" hídfő	
	Balpart		Jobb part	
Háttöltés, előtöltés, töltéslezáró kúp	140	m <sup>3</sup>	138	m <sup>3</sup>
Síkalapozás	19,5	m <sup>3</sup>	19,5	m <sup>3</sup>
Tömör vasbeton hídfő felmenőfal és szárnnyfal	27	m <sup>3</sup>	27	m <sup>3</sup>

Vízelvezetés:

Kialakítás: a hídra hulló csapadékvíz és a burkolati szivárgó vize a kiegyenlítő lemezre folyik s onnan a lemez végén lévő keresztzivárgóba. A 3%-os esésű keresztzivárgóból a kivezetés a „B” hídfő után az alvízi oldalon a rézsűre helyezett előfejen keresztül az Új-árokba kerül bevezetésre.

Mederbiztosítás kőterítéssel:

Kialakítás: a hídpálya alatt 0,40 m betonba rakott terméskő burkolat támasztóbordával lezárva;  
az alvízi oldalon 7,00 m, a felvízi oldalon 5,00 m hosszón 0,40 m vastagságban kőterítés,

### 2.2.: Vízrajzi adatok:

Ipoly folyó:

Nagyvízi vízmérce, Órhalom:

szelvényszám: 108+000 fkm

“0” pont: 144,07 mBf.

LNV: 177 cm; 145,84 mBf.

Q<sub>1%</sub>: 356 m<sup>3</sup>

Balassagyarmati vízmérce:

szelvényszám: 93+742 fkm

“0” pont: 136,68 mBf

LNV/MÁSZ: 474 cm; 141,42 mBf.

Nógrádszakáli vízmérce:

szelvényszám: 136+734 fkm

“0” pont: 157,08 mBf

LNV/MÁSZ: 393 cm; 161,01 mBf.

Új-árok:

szelvényszám: a 0232 hrsz vízfolyás 1+790 fkm

Q<sub>1%</sub>: 4,83 m<sup>3</sup> (számított)

A Q<sub>1%</sub>-os vízhozam esetén a híd alatti átfolyási keresztmetszet megfelelően biztosított, a hídszerkezet alsó és felső éle a MÁSZ alatt helyezkedik el úgy, hogy az árvíz zavartalan levonulása 3D terepmodell alapján hidraulikai méretezéssel igazolt.

### 2.3.

VOR	Objektum név	Objektum típus
AJI214	Órhalmi híd és bekötőútjának csapadékvíz-elvezetése	Csapadékvízvezető rendszer (kül- és belterület)
AJI238	Órhalom-Ipolyvarbó határhíd	Híd
AJI240	Órhalmi Új-árok híd	Híd
AAA248	Ipoly	Vízfolyás
AEE906	Névtelen-0232	Vízfolyás

**3./ E vízjogi létesítési engedély 2023. szeptember 30. napjáig hatályos.** Az engedély hatályának meghosszabbítása - előbbi időpont lejártá előtt - a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] és a *vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt melléletek csatolásával kérhető.

### 4./ Előírások:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
3. Műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül az üzemeltetőnek a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben, valamint a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben előírt melléletek csatolásával a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. A kivitelezést lehetőleg kisvízes időszakban kell elvégezni.
7. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
8. A műszaki leírásban szereplő előírásokat, irányelveket be kell tartani.
9. Építési anyag depónia az vízfolyás medrében és parti sávjában ideiglenes jelleggel sem képezhető.
10. Az élő vízfolyás jelleget a kivitelezés ideje alatt biztosítani kell.
11. A munkaterület visszatöltése csak tiszta, szennyeződés-mentes talajjal történhet.

12. A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (1088 Budapest, Rákóczi út 41.) 000057-0034/2018. számú vagyongazdálkodási hozzájárulásában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
13. A felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető, be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz ne szennyeződjön
14. *A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról* szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben foglaltakat a kivitelezés során figyelembe kell venni.

**4.1./ A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya NO-05/KVO/1028-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:**

1. A kivitelezés nem veszélyeztetheti az érintett Natura 2000 terület fenntartási céljainak elérését.
2. A kivitelezési munkálatok területigényét a műszakilag indokolható legkisebb térmértékre kell csökkenteni. A közlekedést, munkagépek mozgását a használatban lévő földutakra kell korlátozni. Amennyiben a közlekedés használt földutakon kívüli területen is szükséges, azt egy nyomra kell korlátozni. Depókat, lerakatokat Natura 2000 területen csak elkerülhetetlen esetben lehet kialakítani.
3. A közlekedési, szállítási, megközelítési útvonalakat; depók, lerakatok helyeit; a munkák időbeni ütemezését a közösségi jelentőségű, valamint védett növény- és állatfajok védelme érdekében a természetvédelmi kezelő Bükki Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) szakembereivel a munkavégzés megkezdése előtt legalább egy hónappal a helyszínen egyeztetni szükséges.
4. A védett halak és kételtűek megóvása érdekében vízzel borított részeken csak július 15. és október 30. között végezhető olyan jellegű munka (kotrás, feltöltés stb.) amely a vizes élőhelyeket érinti.
5. Az Ipoly-hidat úgy kell kialakítani, hogy az közepes vízállásnál is biztosítsa a víztest mellett mozgó védett állatok számára a híd alatti, mederrel párhuzamos átjárhatóságot.
6. A munkálatok során végig biztosítani kell az Ipoly hosszirányú átjárhatóságát a védett és fokozottan védett halfajok számára.
7. Fák és cserjék irtását a védett madárfajok védelme érdekében vegetációs időn kívül, augusztus 15. és március 15. között lehet végezni.
8. A gépi taposással járó munkavégzést száraz vagy fagyott talajviszonyokat biztosító időjárási körülmények időszakára kell ütemezni.
9. A bolygatott felszíneken az özönnövények és allergén növényfajok megjelenését, megtelepedését, terjedését szükség esetén kaszálással meg kell akadályozni.
10. Az özönnövények kaszálását a növények terméseinek (magjainak) beérése előtt szükséges elvégezni, további területek megfertőzésének elkerülése érdekében. Ennek megfelelően az özönnövényekkel erősen fertőzött szakaszokon a kaszálási munkákat július, augusztus hónapra kell időzíteni.
11. Az időbeli korlátozásoktól eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, az Igazgatóság szakembereivel a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges, abban az esetben, ha a beavatkozás a természetvédelmi érdekek sérülése nélkül megvalósítható. Az egyeztetésről jegyzőkönyvet kell felvenni és a természetvédelmi hatóságnak meg kell küldeni.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 77. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

**A Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatala Növény- és Talajvédelmi Osztály az NO-01/NTO/1044-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.**

**A munkálatok csak e határozat véglegessé válása után kezdhetők meg. Jelen engedély a megépitendő vízállésművek üzemeltetésére nem jogosít.**

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **360 000 Ft, melyet Tervező megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy a talajvédelmi szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 25 000 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás *egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik *a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 2. § (1) bekezdése, az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

E döntés ellen a közléstől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályhoz (a továbbiakban: FKI-KHO) elektronikus ügyintézésre kötelezettek esetében elektronikus úton, a nem elektronikus kapcsolattartásra köteles személyek választásuk alapján elektronikus vagy postai úton - eggyel több példányban, mint ahány fél a perben érdekelt - keresetlevelet terjeszthetnek elő. A közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, amit a Fővárosi Törvényszék Magyar Államkinestárnál vezetett **10032000-01012468-00000000** számú eljárási illeték számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A közigazgatási per illetékének megfizetésekor kérem hivatkozzon a keresetlevéllel megtámadott döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

## I N D O K O L Á S

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező a 2018. május 24. napján levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízelékesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervek öt példányát, a tervezői jogosultság igazolását (tervező neve: Vereczkey Zsolt, kamarai száma: 01-390/2017);
- az érintett ingatlanra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Órhalom 0167, 0182/6, 0182/7, 0182/9, 0182/24, 0182/58, 0184, 0185, 0192, 0193 hrsz.);
- Nemzeti Földalapkezelő Szervezet NFA-004128/002/2018 számú tulajdonosi hozzájárulását (0182/6, 0182/7, 0192, 0193, 0182/58 hrsz. ingatlanra);
- Órhalom Község Önkormányzata 2018. május 2-án kelt tulajdonosi hozzájárulását (0184, 0185 hrsz. ingatlanra);
- Széles Ferenc 2018. április 6-án kelt tulajdonosi hozzájárulását (0182/9 hrsz. ingatlanra);
- Benkó Tiborné 2018. április 17-én kelt tulajdonosi hozzájárulását (0182/24 hrsz. ingatlanra);
- Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság 000057-0034/2018. számú vagyonkezelői hozzájárulását (0167 hrsz. ingatlanra - Ipoly folyó),
- a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság objektumazonosítási nyilatkozatát (VOR azonosító);
- E-Közműnyilatkozatot (172631181);
- az érintett közművek közműnyilatkozatát (DMRV Zrt., ÉMÁSZ Hálózat Kft., Invitech Megoldások Zrt., Invitel Távközlési Zrt., Magyar Telekom Nyrt., TIGÁZ-DSO Kft.);
- műszaki leírást;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

**A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (a továbbiakban: Járási Hivatal) NO-05/KVO/1028-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.**

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya a PE-06/KTF/45-22/2018. számú végzésével áttette a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató- helyettesi/ Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100/8667-5/2018. ált. számú - Órhalom Ipolyvarbó közötti határkapcsolat fejlesztése, Ipoly-híd és Új árok-híd építésével kapcsolatos vízépítés vízjogi engedélyezési eljárás tárgyú szakhatósági megkeresését a Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (továbbiakban: Járási Hivatal). A szakhatósági eljárás 2018. július 19-én indult a Járási Hivatalnál.*

*A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva a Járási Hivatal alábbiakat állapította meg:*

*A beruházással érintett földrészletek az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű*

területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott HUD110008 kódszámú, Ipoly-völgye elnevezésű különleges madárvédelmi terület és a HUBN20062 kódszámú, Középső-Ipoly-völgy elnevezésű különleges természetmegőrzési terület részét képezik.

A jogelődként eljáró Pest Megyei Kormányhivatal és a Járási Hivatal a hidak és a kapcsolódó út ügyében előzetes vizsgálati eljárást folytatott le. A Járási Hivatal NO-05/KVO/288-2/2018. sz. határozatában az előzetes vizsgálatot lezárta és megállapította, hogy a tervezett útszakasz létesítésének jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Az előzetes vizsgálat során a természetvédelmi kezelő Igazgatóság az alábbi adatszolgáltatást tette:

„A tervezett nyomvonalon vagy annak hatásterületén számos védett növény- és állatfaj előfordulása ismert:

Jelölő élőhelyek: 6440 Folyóvölgyek *Cnidion dubii*-hoz tartozó mocsárrétei

Jelölő fajok:

Emlősök: *Vidra (Lutra lutra)*

Kételtűek, hullók: *Dunai tarajosgöte (Triturus dobrogicus)* *Vöröshasú unka (Bombina bombina)*

Halak: *Szivárványos ökle (Rhodeus sericeus anarus)*, *Vágócsík (Cobitis taenia)*, *Réti csík (Misgurnus fossilis)*

Madarak: *Haris (Crex crex)*, *Jégmadár (Alcedo atthis)*, *Töviszúró gébics (Lanius collurio)* *Gerinctelenek: Nagy tűzlepke (Lycaena dispar)*

További védett fajok:

Növények: *Bánsági Sás (Carex buekii)*, *Hosszúlevelű veronika (Veronica longifolia)*, *Réti iszalag (Clematis integrifolia)*

Állatok: *Szegélyes vidrapók (Dolomedes fimbriatus)*, *Farkasalmalepke (Zerynthia polyxena)*, *Ibolyás tűzlepke (Lycaena alciphron)*, *Pettyes göte (Lissotriton vulgare)*, *Barna ásóbéka (Pelobates fuscus)*, *Barna varangy (Bufo bufo)*, *Zöld varangy (Bufo viridis)*, *Zöld levelibéka (Hyla arborea)*, *Erdei béka (Rana dalmatina)*, *Kecskebéka fajcsoport (Rana esculenta complex)*, *Fürge gyík (Lacerta agilis)*, *Vízisikló (Natrix natrix)*, *Vízityúk (Gallinula chloropus)*, *Sárga billegető (Motacilla flava)*, *Függőcinege (Remiz pendulinus)*, *Berki tücsökmadár (Locustella fluviatilis)*, *Réti tücsökmadár (Locustella naevia)*, *Nádi tücsökmadár (Locustella luscinioides)*, *Foltos nádiposzáta (Acrocephalus schoenobaenus)*, *Nádirigó (Acrocephalus arundinaceus)*, *Mezei poszáta (Sylvia communis).*”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésének értelmében „a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása. ”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján: „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt

*hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat. ”*

*A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése alapján amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni. A hatásbecslés az előzetes vizsgálati eljárás keretében el lett végezve.*

*Az ügy vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a kikötések maradéktalan betartásával a tárgyi beruházás a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhely típusok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatást várhatóan nem gyakorol, a táj- és természetvédelmi érdekekkel összeegyeztethető. A kikötéseket az alábbi jogszabályhelyek támasztják alá:*

*A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (1)-(3) bekezdése szerint: „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.*

*A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.*

*A természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni. ”*

*A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.” A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint: „a vadon élő szervezetek igénybevétele és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.” A Tvt. 9. § (4) bekezdése alapján: „növény- és állatföldrajzi szempontból új élő szervezet betelepítése akkor engedélyezhető, ha megtelepedésük, alkalmazkodásuk esetén a hazai életközösségekben a természetes folyamatokat az őshonos fajok rovására nem módosítják károsan. ” A Tvt. 16. § (5) bekezdése szerint „a vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni. ”*

*A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján: „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.” A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján: „tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.” A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján: „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kinzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása. ”*



*Az FKI-KHO: 35100-947-7/2018. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.*

*A jogelődként eljáró Pest Megyei Kormányhivatal és a Járási Hivatal a híd és a kapcsolódó út ügyében előzetes vizsgálati eljárást folytatott le. A Járási Hivatal NO-05/KVO/288-2/2018. sz. határozatában az előzetes vizsgálatot lezárta és megállapította, hogy a tervezett útszakasz létesítésének jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.*

*A hatáskörbe utalt kérdések tekintetében a rendelkezésre álló dokumentációt elbírálva - figyelembe véve, azon tényállást is, mely szerint a vízvezető hálózat fejlesztése külterületi ingatlanokat is érint - a Járási Hivatal megállapította, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulását megadta.*

*A Járási Hivatal szakhatósági állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rend. 1. melléklet 16. táblázat 10. sora, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (továbbiakban: Ákr.) 55.§ (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján hozta meg.*

*Az Ákr 55.§ (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.*

*Kérjük a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát az Ákr. 85. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára megküldeni.*

*Jelen végzés a Járási Hivatal elektronikus aláírásával van ellátva. Az elektronikus aláírással ellátott elektronikus dokumentum joghatás kiváltására való alkalmassága a papíralapú dokumentumével megegyező az elektronikus aláírásról rendelkező hatályos jogszabályok, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet alapján.*

*A NMKH Salgótarjáni Járási Hivatala általános hatósági jogkörét és illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Kormányrendelet 2. § (4) pontja szabályozza. A környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörét és illetékességét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A § (1) bekezdése szabályozza. A 378/2016 (XII.2) Korm. rendelet pedig az egyes központi hivatalok és költségvetési szervek formájában működő minisztériumi háttérintézmények felülvizsgálatával összefüggő jogutódlásáról, valamint egyes közfeladatok átvételét szabályozza.”*

**A Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatala Növény- és Talajvédelmi Osztály az NO-01/NTO/1044-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.**

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság megkereste hatóságunkat szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából a fenti tárgyú vízjogi létesítési engedély kiadása ügyében.*

*A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (NIF) megbízásából eljáró FŐMTERV Mérnöki tervező Zrt. (1024 Budapest Lövház utca 37.) ügyfél kérte a tárgyi vízjogi létesítési engedély kiadását.*

*A benyújtott tervdokumentációt (Cím: Őrhalom - Ipolyvarbó (SK) közötti határkapcsolat megvalósítása Ipoly folyó felett (108+500 fkm) és Új-árok medrébe (1+790 km) építendő hidak, Engedélyezési terv, Tervszám: 31.17.060, Felelős tervező: Vereczkey Zsolt, kamarai nyilvántartási szám: VZ-TER/01-0590) áttekintve megállapítottam, hogy az megfelel a talajvédelmi előírásoknak, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés, 1. melléklet 16. pont 11. alpontja alapján adtam ki.”*

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

Tárgyi terület a *vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és jogerős határozattal kijelölt **vízbázis védőterületet nem érint.**

Az Ipoly folyó vagyongazdálkodója, a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság hozzájárulását 00057-0034/2018. számon megadta.

Az Ipoly folyó és az Új-árok parti sávját *a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról* szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet határozza meg.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak. A vízellétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és b) pontja, az Ákr. 80. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy *a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény 3. § (1) bekezdése alapján 42 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízellétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építtetnek minősülnek, így azokra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkül minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.1. sorszám c) pontjában foglaltak alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól* szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet [a továbbiakban: 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet] 1. számú mellékletének 12.11.4.2. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése, a 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Tervező megfizette.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Felhívom Engedélyest, hogy szíveskedjék nyilatkozni a határozat véglegessé válást követő 15 napon belül, hogy igényt tart-e az FKI-KHO-ra benyújtott és az eljárás lezárása után a vízikönyvi, illetve az engedélyezési záradékkal ellátott példányon felül fennmaradó tervdokumentációra. Tájékoztatom, hogy az FKI-KHO a fennmaradó tervdokumentáció tárolásáról a határozat véglegessé válását követő 30 napon túl nem gondoskodik, így az megsemmisítésre kerül.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdetményi úton közli. A döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a *közigazgatás perrendtartásáról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése állapítja meg. A közigazgatási per illetékének mértékét *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját a *polgári*

*perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése és 608. § (1) bekezdése, valamint *az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

A keresetlevél előterjesztésének idejét *a közigazgatás perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése állapítja meg. A közigazgatási per illetékének mértékét *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját *a polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése és 608. § (1) bekezdése, valamint *az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (1) bekezdés,(2) bekezdés a) pontja és a (3) bekezdés b) pontja, továbbá *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 1. mellékletének 1. pont 14/14. alpontja alapján állapítottam meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2 pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak véglegessé válását követően- intézkedem.

Jelen döntés – keresetlevél előterjesztése hiányában – **a keresetlevél előterjesztésére nyitva álló határidő lejártát követő napon** a törvény erejénél fogva véglegessé válik **az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján**. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. **A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján** a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. **A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*.

**Varga Ferenc tű. dandártábornok**  
**igazgató**

**Kapják:**  
ügyintézői utasítás szerint