



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG  
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: 8.3/8.z/535, 8.3/b/315

Tárgy: 21. sz főút V. szakasz:41+500-48+100 km sz. közötti szakasz (Bátonyterenye, Mátraverebély) négy nyomúsításához kapcsolódóan G4 víziközművek kiváltása, vízjogi létesítési és megszüntetési engedély módosítása

Hivatkozási szám: 35100-1393-1/2019.ált

Ügyintéző: Csipes Judit  
Holecskó Rita

Telefon: (36-1)459-2476

e-mail:

fki.hatosag@katved.gov.hu

## H A T Á R O Z A T

1./ A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: Engedélyes) részére kiadott, 35100-12346-23/2017. ált. (FKI-KHO:7743-22/2017.) számú, 8.3/8.z/535, 8.3/b/315 vízikönyvi számú vízjogi létesítési és megszüntetési engedélyt (a továbbiakban: Engedély) - egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett -

### módosítom

az alábbiak szerint:

**2.1./ Az Engedély 2.1./ Tervezett ivóvíz vezetékek és szennyvízsatornák pontjának 2.1.1./ Ivóvíz vezetékek** alpontja az alábbiak szerint módosul, valamint kiegészül:

A Heves Megyei Vízművek Zrt. szolgáltatási területén létesítendő vezetékek pont sorai az alábbiak alapján módosulnak:

Vezeték jele	Tervezett vezeték			Tervezett védőcső		
	Anyag	Átmérő	Hossz (m)	Anyag	Átmérő	Hossz (m)
V 4-0	KPE	D200	145	KPE	250	40,6
V 4-1	KPE	D90	23	KPE	160	7,1
					200	4,0
V 7-0	KPE	D200	15,88	KPE	250	9,7
V 7-1	KPE	D90	15,75	-	-	-
V 8-0A	KPE	D200	80,24	KPE	250	4
V 8-1	KPE	D110	8,19	KPE	200	7,3

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

A Heves Megyei Vízművek Zrt. szolgáltatási területén létesítendő vezetékek pont sorai az alábbiakkal egészülnek ki:

Vezeté k jele	Tervezett vezeték			Tervezett védőcső		
	Anyag	Átmérő	Hossz (m)	Anyag	Átmérő	Hossz (m)
V 16-0	KPE	D200	27,18	KPE	250	8,4
V 16-1	KPE	D110	12,09	KPE	200	6,3

2.2./ Az Engedély 4./ **Előírások** pontját a következővel egészítem ki:

- A Heves Megyei Vízmű Zrt. 181/K2018-as iktatószámom megadott nyilatkozatában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

2.3./ Vízügyi objektumazonosító:

VOR	Objektum név	Objektum típus
AKQ763	Bátonyterenye elosztó hálózat	Települési elosztóhálózat
AKU868	Mátraverebély elosztó hálózat	Települési elosztóhálózat
AKQ762	Bátonyterenye- Mátraverebély Vízellátó mű	Vízszállító mű
A00706	Bátonyterenye- Mátraterenye Vízellátó mű	Vízszállító mű
AHT358	Bátonyterenye agglomerációs településrész	Agglomerációs településrész
AHU788	Mátraverebély agglomerációs településrész	Agglomerációs településrész
ALY709	Mátraverebély szennyvízellátó mű	Szennyvízellátó mű

3.1./ A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály NO-05/KVO/1256-2/2018 számú szakhatósági állásfoglalásának előírása:

- A munkálatok során a KTVF: 17464-83/2013. számú környezetvédelmi engedély előírásait be kell tartani.

3.2./ Nógrád Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Népegészségügyi Főosztály az NO/NEF/00125-2/2018 számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

1. A kivitelezési munkálatok során a munkavállalók egészségét, biztonságát nem veszélyeztető munkavégzés feltételeit biztosítani kell.
2. A közműkeresztezesek esetén az ivóvízvezetékek védelméről gondoskodni kell.
3. Az ivóvíz vezetékek kiépítése során csak vízbiztonsági engedéllyel rendelkező anyagok használhatók fel.
4. Az újonnan kiépített ivóvízvezetékek üzembe helyezése csak megfelelő minőségű, akkreditált laboratórium által végzett részletes bakteriológiai vizsgálati eredmények birtokában történhet meg.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133.

§ alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) végrehajtási eljárást indít, amelyben az Ákr. 77. §-ában foglalt eljárási bírság kiszabásának van helye.

**A Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatala Növény- és Talajvédelmi Osztály az NO-01/NTO/1313-2/2018 számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély módosításához.**

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **220 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy a talajvédelmi szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 12 500 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Megállapítom továbbá, hogy a közegészségügyi hatóság szakhatóságokat megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás *egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik *a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 2. § (1) bekezdése, az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

**A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus úton benyújtott keresetlevél útján. A közigazgatási perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg a feleket. A 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező. A közigazgatás perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (6) bekezdésére tekintettel ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.**

## INDOKOLÁS

Engedélyes meghatalmazásából eljáró CIVIL-PLAN Mérnöki és Szolgáltató Kft. (1113 Budapest, Bartók Béla út 152/F.; a továbbiakban: Tervező) 2018. augusztus 6. napján kelt levelében kérte az Engedély módosítását. Tervező kérelméhez csatolta az által készített 2255/2017 munkaszámú kiviteli-fedvénytervet.

*A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] és *a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazásokat, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervet, a tervezői jogosultság igazolását (tervező neve: Bagi Gellért, kamarai száma: 16-0572);
- Engedélyes K-13665/2018. számú tulajdonosi hozzájárulását (Bátonyterenye 1774/9 hrsz. ingatlanra);
- Bátonyterenye Város Önkormányzata a 6174-2/2018. számú, 2018. július 4. napján kelt tulajdonosi hozzájárulását (Bátonyterenye 1774/7, 1774/8, 1774/10, 1771/21, 2356, 2097, 2055/6, 2053, 1600/28, 2068/6, 2066, 2062, 3910 hrsz. ingatlanokra);
- Magyar Közút Nonprofit Zrt. 2018. július 12. napján kelt, KOZ-12845/2/2018. számon megküldött tulajdonosi hozzájárulását (1774/4 hrsz. ingatlanra);
- a Heves Megyei Vízmű Zrt. Bátonyterenyei Üzemegység 2018. június 14. napján kelt, 181/K/2018 számú hozzájáruló nyilatkozatát;
- Bátonyterenye Városi Polgármesteri Hivatal az I/6297-2/2018. számú, 2018. július 6. napján kelt közútkezelői hozzájárulását;
- Magyar Közút Nonprofit Zrt. NOG-50/44/2018. számú közútkezelői hozzájárulását;
- a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság 01169-0010/2018. számú vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát;
- E-közmű nyilatkozatot (514543756);
- az érintett közművek kezelőinek közműnyilatkozatát - ÉMÁSZ Hálózati Kft., TIGÁZ-DSO Kft., Invitel Zrt., DIGI Kft., Magyar Telekom Nyrt., UPC Magyarország Kft., MVM NET Zrt., ÉRV. Északmagyarországi Regionális Vízművek Zrt.;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjakról.

A kérelmet megküldtem az alábbi hatóság, mint szakhatóság részére:

**A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály(a továbbiakban: Járási Hivatal) az NO-05/KVO/1256-2/2018 számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírással hozzájárult az engedély módosításához.**

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„A Járási Hivatalhoz 2018. szeptember 25. napján érkezett a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100/5625-10/2018. számú szakhatósági megkeresése tárgyi létesítési engedély módosítása ügyében.*

*A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva a Járási Hivatal alábbiakat állapította meg:*

*A tárgyi tevékenységgel érintett ingatlanok egyedi jogszabály által kihirdetett országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján nyilvántartott ex lege védett természeti területet nem érintenek. Továbbá a földrészletek az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózatnak és a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetének nem részei.*

*A Tvt. 5. § (1) bekezdése alapján minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.*

*A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.*

*A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.*

*A környezetvédelmi engedélyben foglalt kikötések betartásával a tevékenység a táj- és természetvédelmi érdekekkel összeegyeztethető.*

*A 21. sz. főút Hatvan-Salgótarján - 1 + 300 – 48 + 100 km. sz. – közötti szakasz 2x2 sávossá kiépítéssel még nem érintett szakaszainak négy nyomsávjára történő bővítése a Közép-Dunavölgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által hozott KTVF: 17464-83/2013. sz. (kelt.: 2013. június 28.) határozattal környezetvédelmi engedélyt kapott.*

*A hatáskörébe utalt kérdések tekintetében a rendelkezésre álló dokumentációt elbírálva a Járási Hivatal megállapította, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulását megadta.*

*A Járási Hivatal szakhatósági állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rend. 1. melléklet 16. táblázat 9. és 10. sora, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (továbbiakban: Ákr.) 55.§ (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján hozta meg.*

*A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdése alapján a szakhatósági állásfoglalás kialakítására a megkeresés beérkezését követő naptól számított tizenöt nap áll rendelkezésre.*

*Az Ákr 55.§ (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.*

*Kérjük a Tisztelt Engedélyező Hatóságot,*

*Kérjük a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát az Ákr. 85. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára megküldeni.*

*Jelen végzés a Járási Hivatal elektronikus aláírásával van ellátva. Az elektronikus aláírással ellátott elektronikus dokumentum joghatás kiváltására való alkalmassága a papíralapú dokumentuméval megegyező az elektronikus aláírásról rendelkező hatályos jogszabályok, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet alapján.*

*A NMKH Salgótarjáni Járási Hivatala általános hatósági jogkörét és illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Kormányrendelet 2. § (4) pontja szabályozza.*

*A környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörét és illetékességét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A § (1) bekezdése szabályozza. A 378/2016 (XII.2) Korm. rendelet pedig az egyes központi hivatalok és költségvetési szervek formában működő minisztériumi háttérintézmények felülvizsgálatával összefüggő jogutódlásáról, valamint egyes közfeladatok átvételét szabályozza.”*

**A Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatala Növény- és Talajvédelmi Osztály az NO-01/NTO/1313-2/2018 számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély módosításához.**

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„A 2017. 10. 09-én kiadott 35100-12346-23/2017. számú vízjogi létesítési és megszüntetési engedély határozat módosítása az FKI-KHO fenti számú megkeresése alapján megfelel a talajvédelmi előírásoknak, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. r. 11. § (1) c.) pontja alapján adtam ki.”*

**A Nógrád Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Népegészségügyi Főosztály az NO/NEF/00125-2/2018 számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély módosításához.**

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„A Civil-Plan Mérnöki és Szolgáltató Kft. (1113 Budapest. Bartók Béla út 152/F.) által benyújtott dokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy a rendelkező részben foglalt kikötésekkel a vízjogi létesítési (megszüntetési) engedély módosításának közegészségügyi szempontból akadálya nincs.*

*A munkavállalók egészségét, biztonságát nem veszélyeztető munkavégzés feltételeit az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósuló minimális munkavédelmi követelményekről szóló 4/2002.(11.20.) SzCsM-EüM együttes rendelet illetve a munkavállalók munkahelyen történő egyéni védőeszköz használatának minimális biztonsági és egészségvédelmi követelményeiről szóló 65/1999.(XII.22.) EüM. rendelet előírásai tartalmazzák.*

*A közműkeresztezősek esetén a vízvezeték védelméről a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997.(VII.8) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően kell gondoskodni.*

*A vízvezeték rekonstrukció során felhasznált anyagokra illetve az üzembe helyezéshez szükséges ivóvízvizsgálati eredményekre vonatkozóan az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001.(X.25.) Korm. rendelet előírásai irányadóak.*

*Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009.(1.30.) EüM rendelet 1. számú mellékletének XI.6. pontja szerint előírt díj megfizetésre került.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: ÁKR) 55. § (1) bekezdése alapján adtam meg.*

*A fellebbezés lehetőségét az ÁKR 55.§ (4) bekezdése alapján zártam ki.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvényben és a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016.(XII.2.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdés b) pontjában biztosított hatósági jogkörömben, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014.(IX.4.) Korm. rendelet 11.§ (1) bekezdés bb) pontjában kapott felhatalmazás alapján a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdése szerint meghatározott illetékességemben eljárva hoztam meg.”*

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

Heves Megyei Vízmű Zrt. Bátonyterenyei Üzemegység 2018. június 14. napján kelt hozzájáruló nyilatkozatát megadta.

Bátonyterenye Városi Polgármesteri Hivatal az I/6297-2/2018. számon 2018. július 6. napján kelt közútkezelői hozzájárulását megadta.

Bátonyterenye Város Önkormányzata a 6174-2/2018. számon 2018. július 4. napján kelt tulajdonosi hozzájárulását megadta.

Magyar Közút Nonprofit Zrt. közútkezelői hozzájárulását NOG-50/44/2018-as iktatószámú levelében megadta.

A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság 01169-0010/2018-as ügyiratszámom a vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát megadta.

Az érintett módosítások kizárólag az Engedélyes tulajdonában, valamint közterületen lévő ingatlanokat érintettek, így szolgalmi jogi bejegyzés, illetve a tulajdonosokkal történő megállapodás nem volt szükséges.

Fentiek alapján az engedély módosításáról *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény 30. § (1) bekezdése, *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdés a) és c) pontja alapján, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdésének megfelelően döntöttem.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. sorszám a) pontja (3x), 2.6. sorszám b), valamint a 13. sorszám alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét *az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI/6. pontja *a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól* szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet [a továbbiakban: 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet] 1. számú mellékletének 12.19.1. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése, az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése, a 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megbízottja megfizetett.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdetményi úton közli. A döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A keresetlevél előterjesztésének idejét *a közigazgatás perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése állapítja meg. A közigazgatási perben a tárgyi illetékfeljegyzési jogot *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját *a polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése és 608. § (1) bekezdése, valamint *az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (1) bekezdés,(2) bekezdés a) pontja és a (3) bekezdés b) pontja, továbbá *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 1. mellékletének 13. pont 13/4. alpontja alapján állapítottam meg.

A fellebbezés előterjesztésének módját az Ákr. 26. § (1) bekezdése és *az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2 pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen döntés a közléssel véglegessé válik az **Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*.

**Varga Ferenc t. dandártábornok**  
**igazgató**

Terjedelem: 8 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)  
Kapják: Ügyintézői utasítás szerint  
Továbbítva: Hivatali kapun biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján