



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG  
IGAZGATÓ

Tárgy: Budapest Airport, Cargo Handling Logisztikai  
Csarnok és Irodaépület (Vecsés 072/55 és 072/56  
hrs.), csapadékvíz-elvezetés vízjogi létesítési  
engedélye

Vízikönyvi szám:6.2/m/219

Hiv.szám: FKI-KHO: 6381/2018.

Ügyintéző: dr. Pordán Petra

Szücs Petra

Horváth Attila

Telefon: (36-1)459-2476

## H A T Á R O Z A T

### I.

**1./ Budapest Airport Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér Üzemeltető Zrt.** (1185 Budapest, BUD Nemzetközi Repülőtér; a továbbiakban: Engedélyes) részére, az OKEAN Mérnöki Tanácsadó Kft. (2000 Szentendre, Szelkerék u. 47.) 16-19 törzsszámú, valamint az Uvaterv Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) 52.496/503 tervszámú vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentációk alapján a 2. pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

### vízjogi létesítési engedélyt

adok.

**2./ Létesül:** Cargo Handling Logisztikai Csarnok és Irodaépület, Cargo Apron, (Vecsés 072/55 és 072/56 hrsz.) csapadékvíz-elvezetése érdekében az alábbiak szerint:

#### 2.1./ Handling terület vízvezetése:

- mértékadó csapadék: 4 éves gyakoriságú 10 perces időtartamú

##### L-11-2 jelű tervezett gravitációs csapadékcsatorna

- 33,01 fm DN 315 KG-PVC csatorna
- 1 db tisztítóakna
- Befogadó: meglévő L-11 jelű árkon keresztül a Gyáli 17. csatorna

##### L-11-3 jelű tervezett gravitációs csapadékcsatorna

- 32,72 fm DN 315 KG-PVC csatorna
- 1 db tisztítóakna
- Befogadó: meglévő L-11 jelű árkon keresztül a Gyáli 17. csatorna

*Ügyélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:*

*Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00*

CS-1 jelű tervezett gravitációs csapadékcsatorna

- személygépkocsi parkoló csapadékvizeinek elvezetése
- mértékadó vízhozam:  $Q_{25\%} = 85,83$  l/s
- 30,52 fm DN 315 KG-PVC csatorna
- 2 db tisztítóakna
- 1 db PURECO ENVIA TNP 100-2-A típusú olajfogó berendezés
  - vízgyűjtő terület:  $A = 3737$  m<sup>2</sup>
  - mértékadó vízhozam: 85,76 l/s
  - Tisztító kapacitás: 100 l/s
  - Tisztítási képessége:  $SZOE \leq 2$  mg/l
- Befogadó: meglévő L-11 jelű árkon keresztül a Gyáli 17. csatorna

CS-1-1 jelű tervezett gravitációs csapadékcsatorna

- 70,28 fm DN 200 KG-PVC csatorna
- 4 db tisztítóakna
- Befogadó: tervezett CS-1-0 jelű csatorna

CS-1-2 jelű tervezett gravitációs csapadékcsatorna

- 44,21 fm DN 200 KG-PVC csatorna
- 3 db tisztítóakna
- Befogadó: tervezett CS-1-0 jelű csatorna

CS-1-3 jelű tervezett gravitációs csapadékcsatorna

- 75,89 fm DN 200 KG-PVC csatorna
- 4 db tisztítóakna
- Befogadó: tervezett CS-1-0 jelű csatorna

CS-2 jelű tervezett gravitációs csapadékcsatorna

- tehergépkocsi parkoló és főporta csapadékvizeinek elvezetése
- mértékadó vízhozam:  $Q_{25\%} = 120,69$  l/s
- 12,64 fm DN 315 KG-PVC csatorna
- 1 db tisztítóakna
- Befogadó: meglévő L-11 jelű árkon keresztül a Gyáli 17. csatorna

CS-2-1 jelű tervezett gravitációs csapadékcsatorna

- mértékadó vízhozam:  $Q_{25\%} = 61,35$  l/s
- 27,22 fm DN 250 KG-PVC csatorna
- 63,03 fm DN 200 KG-PVC csatorna
- 4 db tisztítóakna
- Befogadó: tervezett CS-2-0 jelű csatorna

CS-2-1-1 jelű tervezett gravitációs csapadékcsatorna

- 43,38 fm DN 200 KG-PVC csatorna
- 3 db tisztítóakna
- Befogadó: tervezett CS-2-1 jelű csatorna

CS-2-2 jelű tervezett gravitációs csapadékcsatorna

- mértékadó vízhozam:  $Q_{25\%} = 59,35$  l/s
- 12,91 fm DN 315 KG-PVC csatorna
- 62,60 fm DN 200 KG-PVC csatorna
- 3 db tisztítóakna
- Befogadó: tervezett CS-2-0 jelű csatorna

CS-2-2-1 jelű tervezett gravitációs csapadéksatorna

- 19,57 fm DN 315 KG-PVC csatorna
- 24,05 fm DN 200 KG-PVC csatorna
- 2 db tisztítóakna
- 1 db PURECO ENVIA TNP 40-2-A típusú olajfogó berendezés
  - vízgyűjtő terület:  $A = 1639 \text{ m}^2$
  - mértékadó vízhozam:  $37,61 \text{ l/s}$
  - Tisztító kapacitás:  $40 \text{ l/s}$
  - Tisztítási képessége:  $\text{SZOE} \leq 2 \text{ mg/l}$
- Befogadó: tervezett CS-2-2 jelű csatorna

CS-3 jelű tervezett gravitációs csapadéksatorna

- Handling telep további részek csapadékvizeinek elvezetése
- vízgyűjtő terület:  $8270 \text{ m}^2$
- mértékadó vízhozam:  $Q_{25\%} = 758,74 \text{ l/s}$
- 25,10 fm DN 600 KG-PVC csatorna
- 1 db tisztítóakna
- Befogadó: tervezett Handling záportározó

CS-3-1 jelű tervezett gravitációs csapadéksatorna

- 89,22 fm DN 600 KG-PVC csatorna
- 68,22 fm DN 500 KG-PVC csatorna
- 97,48 fm DN 315 KG-PVC csatorna
- 96,14 fm DN 200 KG-PVC csatorna
- 15 db tisztítóakna
- Befogadó: tervezett CS-3 jelű csatorna

CS-3-1-1 jelű tervezett gravitációs csapadéksatorna

- 141,16 fm DN 400 KG-PVC csatorna
- 84,84 fm DN 315 KG-PVC csatorna
- 83,85 fm DN 250 KG-PVC csatorna
- 34,66 fm DN 200 KG-PVC csatorna
- 16 db tisztítóakna
- 1 db PURECO ENVIA TNP 125-2-A típusú olajfogó berendezés
  - vízgyűjtő terület:  $A = 4529 \text{ m}^2$
  - mértékadó vízhozam:  $103,94 \text{ l/s}$
  - Tisztító kapacitás:  $125 \text{ l/s}$
  - Tisztítási képessége:  $\text{SZOE} \leq 2 \text{ mg/l}$
- Befogadó: tervezett CS-3-1 jelű csatorna

CS-3-1-1-1 jelű tervezett gravitációs csapadéksatorna

- 66,08 fm DN 315 KG-PVC csatorna
- 171,26 fm DN 250 KG-PVC csatorna
- 69,85 fm DN 200 KG-PVC csatorna
- 32,27 fm DN 160 KG-PVC csatorna
- 18 db tisztítóakna
- Befogadó: tervezett CS-3-1-1 jelű csatorna

CS-3-1-1-1-1 jelű tervezett gravitációs csapadéksatorna

- 38,47 fm DN 160 KG-PVC csatorna
- 2 db tisztítóakna
- Befogadó: tervezett CS-3-1-1-1 jelű csatorna

CS-3-2 jelű tervezett gravitációs csapadékcatorna

- 138,33 fm DN 315 KG-PVC csatorna
- 59,81 fm DN 250 KG-PVC csatorna
- 76,24 fm DN 200 KG-PVC csatorna
- 11 db tisztítóakna
- 1 db PURECO ENVIA TNP 100-2-A típusú olajfogó berendezés
  - vízgyűjtő terület:  $A = 3741 \text{ m}^2$
  - mértékadó vízhozam: 85,86 l/s
  - Tisztító kapacitás: 100 l/s
  - Tisztítási képessége:  $\text{SZOE} \leq 2 \text{ mg/l}$
- Befogadó: tervezett CS-3 jelű csatorna

CS-3-2-1 jelű tervezett gravitációs csapadékcatorna

- 22,86 fm DN 200 KG-PVC csatorna
- 2 db tisztítóakna
- Befogadó: tervezett CS-3-2 jelű csatorna

CS-3-2-2 jelű tervezett gravitációs csapadékcatorna

- 25,02 fm DN 200 KG-PVC csatorna
- 2 db tisztítóakna
- Befogadó: tervezett CS-3-2 jelű csatorna

CS-3-2-3 jelű tervezett gravitációs csapadékcatorna

- 32,29 fm DN 200 KG-PVC csatorna
- 2 db tisztítóakna
- Befogadó: tervezett CS-3-2 jelű csatorna

Tervezett Handling záportározó:

- vízgyűjtő terület:  $A = 5,42 \text{ ha}$
- csapadékvíz származása: tető- és közlekedési felületek
- hosszúság: 160 fm
- kialakítás: burkolatlan földmeder (trapéz alakú szelvény)
- hasznos térfogat:  $1370 \text{ m}^3$
- hasznos térfogat üzemelést nem zavaró visszaduzzasztással:  $1670 \text{ m}^3$
- koronaszint: 133,5-134,3 mBf
- fenékszint: 130,9-131,0 mBf
- fenékszélesség: 8 m
- mélység: 250 cm
- rézsűhajlás: 1:1,5
- A záportározó a be- és kivezető torkolófejeknél beton elemekkel burkolt.
- A záportározó fenékszintben D30 tiltós kitorkolófejen és a CS-4 vezetéken keresztül az L-11 árok 2+514,5 km szelvényébe köt be.

CS-4-0 jelű tervezett gravitációs csapadékcatorna

- 31,82 fm DN 315 KG-PVC csatorna
- 1 db tisztítóakna
- Befogadó: meglévő L-11 jelű árkon keresztül a Gyáli 17. csatorna
- bevezetési vízhozam: 20 l/s

## 2.2./ Csatlakozóút vízvezetése:

Tervezett szikkasztóárok a csatlakozó út mentén:

- helye: „út-1” 0+000-0+517 km szelvény között, valamint „út-2” 0+000-0+083 km szelvény
- kialakítás: füvesített földmedrű árkok (trapéz alakú szelvény)
- fenékszint: 134,0-136,5 mBf
- fenékszélesség: 100 cm
- mélység: 50 cm
- rézsűhajlás: 1:2

## 2.3./ Apron vízvezetése:

- mértékadó csapadék: 2 éves gyakoriságú 10 perces időtartamú

CS-1-0 jelű tervezett gravitációs csapadékcsatorna

- 173,84 fm D 315 PVC-U csatorna
- 7 db tisztítóakna
- Befogadó: tervezett L-11-3 jelű csatorna

CS-1-1 jelű tervezett gravitációs csapadékcsatorna

- 28,08 fm D 200 PVC-U csatorna
- 2 db tisztítóakna
- Befogadó: tervezett CS-1-0 jelű csatorna

CS-1-2 jelű tervezett gravitációs csapadékcsatorna

- 53,5 fm D 200 PVC-U csatorna
- 2 db tisztítóakna
- Befogadó: tervezett CS-1-0 jelű csatorna

CS-2-0 jelű tervezett gravitációs csapadékcsatorna

- 149,18 fm D 315 PVC-U csatorna
- 5 db tisztítóakna
- Befogadó: tervezett L-11-2 jelű csatorna

CS-2-1 jelű tervezett gravitációs csapadékcsatorna

- 22,15 fm D 200 PVC-U csatorna
- 2 db tisztítóakna
- Befogadó: tervezett CS-2-0 jelű csatorna

CS-2-2 jelű tervezett gravitációs csapadékcsatorna

- 26,3 fm D 200 PVC-U csatorna
- 4 db tisztítóakna
- Befogadó: tervezett CS-2-0 jelű csatorna

CSO-1-0 jelű tervezett gravitációs csapadékcsatorna

- 143,46 fm DN 800 beton csatorna
- 30,79 fm D 400 PVC-U csatorna
- 28,01 fm D 315 PVC-U csatorna
- 6 db tisztítóakna
- Befogadó: tervezett CSO-2-2 jelű csatorna

CSO-1-1 jelű tervezett gravitációs csapadékcsatorna

- 87,78 fm D 315 PVC-U csatorna
- 3 db tisztítóakna

- Befogadó: tervezett CSO-2-2 jelű csatorna

CSO-1-2 jelű tervezett gravitációs csapadékcsatorna

- 113,95 fm DN 1000 beton csatorna
- 60,04 fm DN 800 beton csatorna
- 30,66 fm D 800 PVC-U csatorna
- 8 db tisztítóakna
- Befogadó: tervezett L-11-1-1 jelű csatorna

CSO-1-3 jelű tervezett gravitációs csapadékcsatorna

- 15,48 fm D 315 PVC-U csatorna
- 3 db tisztítóakna
- Befogadó: tervezett CSO-1-0 jelű csatorna

CSO-2-0 jelű tervezett gravitációs csapadékcsatorna

- 149,18 fm D 315 PVC-U csatorna
- 5 db tisztítóakna
- Befogadó: tervezett L-11-1-1 jelű csatorna

CSO-2-1 jelű tervezett gravitációs csapadékcsatorna

- 22,15 fm D 200 PVC-U csatorna
- 3 db tisztítóakna
- Befogadó: tervezett L-11-1-1 jelű csatorna

CSO-2-2 jelű tervezett gravitációs csapadékcsatorna

- 26,3 fm DN 800 beton csatorna
- 4 db tisztítóakna
- Befogadó: tervezett L-11-1-1 jelű csatorna

Tervezett szikkasztóárok a járórút + HB jelű járórút mentén (Cargo Apron):

- összhossz: 250 fm
- kialakítás: füvesített földmedrű árkok, burkolt árok
- fenékszélesség: 40 cm
- mélység: min. 60 cm
- rézsűhajlás: 1:1,5
- befogadó: tervezett CS-1-0 jelű csatorna

**2.4./ Apron terület vízelvezetése:**

- vízgyűjtő terület:  $A = 3,29$  ha
- mértékadó csapadék: 2 éves gyakoriságú 10 perces időtartamú

L-11-1-1 jelű tervezett gravitációs csapadékcsatorna

- 151,8 fm DN 600 KG-PVC csatorna
- 5 db tisztítóakna
- Befogadó: tervezett Apron záportározó

L-11-1-2 jelű tervezett gravitációs csapadékcsatorna

- 32,7 fm DN 315 KG-PVC csatorna
- 1 db tisztítóakna
- Befogadó: meglévő L-11 jelű árkon keresztül a Gyáli 17. csatorna

L-11-1-3 jelű tervezett gravitációs csapadékcsatorna

- 33,0 fm DN 315 KG-PVC csatorna
- 1 db tisztítóakna

- Befogadó: meglévő L-11 jelű árkon keresztül a Gyáli 17. csatorna

#### Tervezett Apron záportározó:

- vízgyűjtő terület:  $A = 3,29$  ha
- összhossz: 100 fm
- kialakítás: HDPE fólia
- fenékszint: 127,5 mBf
- fenékszélesség: 10 m
- térfogat:  $995 \text{ m}^3$
- mélység: 100 cm
- rézsűhajlás: 1:3

#### L-11-1-0 jelű tervezett gravitációs csapadékcsatorna

- tervezett Apron záportározó vizeinek továbbvezetése
- 250,3 fm DN 200 KG-PVC csatorna
- 3,5 fm DN 250 KG-PVC csatorna
- 5,0 fm DN 200 KG-PVC csatorna
- 2,4 fm DN 315 KG-PVC csatorna
- 10 db tisztítóakna
- 1 db PURECO TNC 30-2-A típusú olajfogó berendezés
  - mértékadó vízhozam: 24,04 l/s
  - Tisztító kapacitás: 30 l/s
  - Tisztítási képessége:  $\text{SZOE} \leq 2 \text{ mg/l}$
- Befogadó: meglévő L-11 jelű árkon keresztül a Gyáli 17. csatorna

### **2.5./ L-11 jelű vízelvezető árok átépítése:**

#### Bevezetések:

- 3+422 sz. CS-3 jelű csatorna –  $A = 35,4$  ha,  $Q = 2327$  l/s
- 3+180 sz. távlati G-2-1 átkötés –  $A = 24,4$  ha,  $Q = 1210$  l/s
- 2+962 sz. CS-1 jelű csatorna –  $A = 0,37$  ha,  $Q = 65$  l/s
- 2+850 sz. CS-2 jelű csatorna –  $A = 0,28$  ha,  $Q = 48$  l/s
- 2+514 sz. Handling záportározó –  $A = 5,42$  ha,  $Q = 20$  l/s
- 1+888,5 sz. Apron záportározó –  $A = 3,29$  ha,  $Q = 20$  l/s

#### Árok süllyesztése és burkolása 2+000 – 3+020 sz. között

- 991,5 fm III/100/120 (2:1) mederburkoló elem
- 28,5 fm Ø 100 átereszt (2 db)

### **2.6 /Vízügyi objektumazonosítási nyilatkozat**

VOR	Objektum név	Objektum típus
ALS559	Vecsés, Budapest Airport Zrt., Cargo Handling telephely csatlakozó útjának csapadékvíz szikkasztása	saját célú csapadékvíz elhelyezés
AIP004	BUD Budapest Airport csapadékvíz elvezető rendszere	csapadékvíz elvezető rendszer (kül- és belterületi)

**3./ E vízjogi létesítési engedély 2023. december 31. napjáig hatályos.** Az engedély hatályának meghosszabbítása - előbbi időpont lejárta előtt – *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], valamint *a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

#### 4./ Előírások:

- 4.1. A tulajdonos vagy Engedélyes személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül bejelenteni a vízügyi hatóságra.
- 4.2. A munkálatok megkezdését és befejezését az vízügyi hatóság részére be kell jelenteni.
- 4.3. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
- 4.4. A sikeres műszaki átadás-átvételt követő 30 napon belül a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és mellékletek benyújtásával az elkészült vízilétesítményekre vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérni a vízügyi hatóságtól.
- 4.5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtsa be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
- 4.6. A létesítést megelőzően alapállapot-vizsgálatot kell végezni a szikkasztással érintett helyeken az alábbiak szerint:
  - A szikkasztó létesítmények területének jellemző pontjaiban (a mintavételi pontok számát úgy kell meghatározni, hogy az elvégzett vizsgálatok az összes szikkasztással érintett területet reprezentálják) alapállapot-vizsgálatot kell végezni talaj, és amennyiben 3 méteren belül elérhető, talajvíz vonatkozásában. A mintavételi pontok kijelölésénél figyelembe kell venni a talajvíz szintjét és áramlási irányát, a terület földtani felépítését, valamint a mintavételi pontoknak kellő reprezentatív értékkel kell bírniuk.
  - Vizsgálendő komponensek talajvíz vonatkozásában:
    - általános vízkémiai paraméterek,
    - összes alifás szénhidrogén.
  - Vizsgálendő komponens talaj vonatkozásában:
    - összes alifás szénhidrogén.
  - Talaj esetén a vizsgálendő mélységtartományok: a befogadó mederfenéktől (szikkasztási síktól) számított 0,2-0,5 m, illetve 0,5-1,0 m mélység.
  - A mintavételezéseknél és a minták analitikai vizsgálatánál *a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 4. számú mellékletének előírásai szerint kell eljárni.
  - *A felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 47. § (3) bekezdése szerint a mintavételeket és a minőségvizsgálatokat csak arra jogosultsággal rendelkező, akkreditált szervezet végezheti.
  - A mintavételi és a laboratóriumi jegyzőkönyvek eredeti aláírt teljes példányának másolatát az alapállapot-vizsgálati dokumentációhoz mellékelni kell.



- A mintavételi jegyzőkönyvekhez csatolni kell a mintavételi pontokat ábrázoló részletes helyszínrajzot a mintavételi pontok EOY X és Y koordinátáinak feltüntetésével.
- Az alapállapot-vizsgálat eredményének és a későbbi, az üzemeltetés során fellépő hatások figyelembe vételével tárgyi területre **monitoring tervet** kell készíteni, valamint az állapotvizsgálatról készített kiértékelt jelentéssel együtt az FKI-KHO részére meg kell küldeni a vízjogi üzemeltetési engedély kérelemmel egyidejűleg. A tervnek tartalmaznia kell a tervezett monitoring pontok számát, helyét, kialakítását, üzemeltetési rendjét, vizsgált komponensek körét, gyakoriságát.

4.7. Az elvezetett csapadékvíz minőségének meg kell felelnie a *vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól* szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet] 2. sz. melléklet érvényes előírásainak, azon belül is kiemelten az alábbi jellemző szennyezőanyagok tekintetében:

Sorszám	Megnevezés	Egyéb védett területek befogadói
1.	pH	6,5 – 9
	Szennyező anyagok	Határérték (mg/l)
2.	Összes lebegőanyag	50

4.8. A területről elvezetett csapadékvíz minőségére a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 5. sz. melléklet szerinti **egyedi határértéket** határozok meg az alábbi komponensek vonatkozásában:

Sorszám	Megnevezés	Határérték
1. 3.	Szerves oldószer extrakt (olajok, zsírok) <sup>(1)</sup>	2

<sup>(1)</sup> Állati és növényi zsiradék esetén a határérték háromszoros.

- 4.9. Az egyéb nem nevesített komponensek tekintetében a területről elvezetett csapadékvíz minőségének meg kell felelnie a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. sz. melléklet „2. Egyéb védett területek befogadói”-ra vonatkozó előírásainak.
- 4.10. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező környezeti káreseményt Engedélyesnek be kell jelentenie a vízügyi hatóságra. Továbbá annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
- 4.11. Az árkokat, csatornákat, aknákat, bekötéseket, műtárgyakat úgy kell kialakítani, hogy azok fenntartása, karbantartása, tisztítása a megvalósítás után biztosítható legyen.
- 4.12. Az építés alatt vízelvezetésről gondoskodni kell.
- 4.13. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezte esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóságra.
- 4.14. Az építés során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról az Engedélyes köteles gondoskodni.
- 4.15. A kivitelezést a befogadótól kiindulva kell kezdeni.
- 4.16. Abban az esetben, ha az építése során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/kezelőjének a fogadó nyilatkozatát. **Határidő:** az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.
- 4.17. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az

állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. **Határidő:** az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.

- 4.18. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
- 4.19. A létesítés nem okozhatja a földtani közeg és a *felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben [a továbbiakban: 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM rendelet] megadott „B” szennyezettségi határértékek túllépését.
- 4.20. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
- 4.21. A kivitelezés befejeztével a terület eredeti állapotának helyreállításáról (növényzet) gondoskodni kell.
- 4.22. A vízilétesítmények létesítésére vonatkozó vízjogi létesítési engedélyt, az engedélyezési terveket, az építési naplót, továbbá a kivitelezést szolgáló berendezés alkalmasságára vonatkozó bizonylatokat és a kivitelező jogosultságára vonatkozó igazolást a kivitelező köteles a munkavégzés helyszínén tartani.
- 4.23. A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (1088 Budapest, Rákóczi út 41.; a továbbiakban: KDV-VIZIG) 03282-0004/2018. számú befogadói nyilatkozatában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

## II.

1./ Engedélyes részére, az OKEAN Mérnöki Tanácsadó Kft. (2000 Szentendre, Szélkerék u. 47.) 16-19 törzsszámú vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentációjában szereplő, tervezett **Apron tározó TOC határérték feletti vizének elvezetését szolgáló nyomóvezeték** vízjogi létesítési engedélyre irányuló kérelmet

### elutasítom.

## III.

### Közös rendelkezések:

**A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/28673-1/2018. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:**

1. A munkálatok során védett- és fokozottan védett fajok egyedei nem károsodhatnak.
2. A munkaárcokat reggelente ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült védett kisemlősöket, hüllőket, kétélűtüket ki kell emelni és szabadon kell engedni.

3. A munkálatok során szükségessé váló fa és cserje kivágást lehetőség szerint vegetációs időszakon kívül, szeptember 1. és március 31. között kell végezni. Amennyiben ez műszakilag nem megoldható, a szükségessé váló növényzetirtást a védett fajok védelme érdekében az illetékességi terület szerint a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) szakembereivel előzetesen a helyszínen egyeztetni kell.
4. Az érintett ingatlan a fokozottan védett ürge (*Spermophilus citellus*) potenciális élőhelye. A tervezett beruházás időbeli ütemezése során az építési munkálatok megkezdése előtt a felvonulási terület kijelölése, a tereprendezéssel járó földmunkálatok, illetve a deponáló területek kijelölése az ingatlanon jelen lévő gyepterületek védelme érdekében - mint a fokozottan védett állatok populációit eltartó élőhelyeken - csak a védett természeti értékek természetvédelmi kezeléséért felelős Igazgatóság szakfelügyeletével és iránymutatásai alapján végezhetők, a természetvédelmi jogszabályok figyelembevételével.
5. A fokozottan védett állatok egyedeinek áttelepítése csak a Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának (a továbbiakban: Járási Hivatal) véglegessé vált természetvédelmi engedélye birtokában végezhető.
6. Nem kerülhet tisztítatlan csapadékvíz a befogadó víztestet képező Maglódi-csatornába (17. j. csatorna) havária helyzet esetén sem.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján az FKI-KHO végrehajtási eljárást indít, amelyben az Ákr. 77. §-ában foglalt eljárási bírság kiszabásának van helye.

**A Budapest Főváros Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF-JRH/07568-3/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.**

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

**A munkálatok csak e határozat véglegessé válását követően kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.**

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **740 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályt, mint szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

**Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárás a Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér fejlesztésére irányuló beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről 181/2016. (VII. 1.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 181/2016. (VII. 1.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 2. § (1) bekezdése, valamint **Ákr. 88. § (1) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján, honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.****

E döntés ellen a közléstől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus ügyintézésre kötelezettek esetében elektronikus úton, a nem elektronikus kapcsolattartásra köteles személyek választásuk alapján elektronikus vagy postai úton – eggyel több példányban, mint ahány fél a perben érdekelt - keresetlevelet terjeszthetnek elő. A közigazgatási perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg a feleket.

## I N D O K O L Á S

Engedélyes 2018. augusztus 10. napján kelt levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízellátási munkák megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét,
- az engedélyezési tervek elektronikus példányát,
- GeoExpert Geotechnikai Tervező és Szakértő Kft. talajvizsgálati jelentését,
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Vecsés 072/55. és 072/56. hrsz.);
- a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság vízügyi objektumazonosítási nyilatkozat és vagyonkezelői hozzájárulását (03282-0003/2018),
- Engedélyes közmű kezelői nyilatkozatát, üzemeltetői nyilatkozatát, vagyonkezelői nyilatkozatát,
- OKEAN Mérnöki Tanácsadó Kft. monitoring tervét,
- monitoring terv mintavételi helyszínrajzát,
- a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság befogadó nyilatkozatát (03282-0004/2018)
- műszaki leírást;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

### I. A vízjogi létesítési engedély indokolása:

Tárgyi ügyben Engedélyes vízjogi létesítési engedély kiadására irányuló kérelmet nyújtott be a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályra (a továbbiakban: FKI-KHO) részére. Megállapítottam, hogy a kérelem és a hiánypótlások a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti mellékleteket tartalmazzák.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel Vgtv-ben előírtaknak. A vízilétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-c) pontja, az Ákr. 80. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyezem. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

A GeoExpert Geotechnikai Tervező és Szakértő Kft. (2089 Telki, Levendula u. 19.) által készített talajvizsgálati jelentés szerint a szikkasztóárok fenéksíkjában az iszapos homok dominál, melynek áteresztőképessége  $1,3-2,8 \times 10^{-4}$  átereszt m/s. 5 db lemélyített fúrásból az 1-4. jelű fúrásokban 5 méteres mélységig nem észleltek talajvizet. A legmélyebb abszolút terepszintről, az árokból indított 5. jelű fúrásban 1,7 méteres mélységben állt be a talajvíz.

Tárgyi ügyben benyújtásra került a terület 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 13. § szerinti, Geiszt László tervező által készített elővizsgálati dokumentáció. Az elővizsgálati dokumentáció szerint a talajvíz mély helyzetű, a feltáró fúrások nem jutottak le a talajvíz szintjéig (így talajvíz vizsgálatra nem került sor), a talajszerkezet alkalmas a csapadék elszikkasztására. Talajmintákat szénhidrogén származékok kimutatására szolgáló komponensekre nem vizsgálták, mert ez az elővizsgálati dokumentáció alapján a terület zöld jellege miatt ez nem volt indokolt.

Alapállapot-vizsgálat és monitoring terv nem került benyújtásra.

A KDV-VIZIG vízügyi objektumazonosítási (VOR) és vagyonkezelői nyilatkozatát 03282-0003/2018. számon, Befogadói nyilatkozatát 03282-0004/2018. számon megadta.

## **II. Az elutasítás indokolása:**

A vízjogi létesítési engedélykérelem mellékleteként benyújtott tervdokumentációban foglaltak alapján az Apron terület csapadékvizeit összegyűjtő tározó vizei határérték alatti TOC tartalom esetén az L-11 jelű árkon keresztül a Gyáli 17. csatornába kerülnek elvezetésre. Határérték feletti TOC tartalom esetén nyomóvezetéken keresztül a repülőtér belső szennyvízelvezető-rendszerén keresztül a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. üzemeltetésében lévő elválasztott rendszerű közüzemi szennyvízcsatornába kerülne.

Az 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet 85.§ (5) értelmében az elválasztott rendszerű szennyvízelvezető hálózatba csapadékvíz bevezetése tilos.

Tekintettel arra, hogy a tervezett létesítmény befogadó tekintetében nem felel meg a vízimunkára, a vízilétesítmények, víziközművek megvalósítására kiadott vízgazdálkodási, műszaki és biztonsági szabályoknak, felszín alatti és felszíni vizek védelmével összefüggő egyéb szabályozásnak, ezért a Vgtv. 29. § (1) bekezdés b) pontja alapján a **vízjogi létesítési engedély kiadására irányuló kérelmet elutasítottam.**

### III. Közös indokolás:

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

**A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/28673-1/2018. számú állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt kikötésekkel hozzájárult az engedély kiadásához.**

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„A Járási Hivatalhoz 2018. október 2. napján érkezett a Hatóság 35100/12370-7/2018.ált. számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi létesítési engedélyezés ügyében.*

*A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:*

*A tervezett építési tevékenységgel érintett Vecsés, 072/55 és 072/56 hrsz.-ú külterületi ingatlanok egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érintenek. Az érintett ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem részei, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X.8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érintik. Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetét (Maglódi-csatorna, Gyáli-patak) érinti. Továbbá a Gyáli-patak végső befogadója a Ráckevei - (Soroksári) Duna-ág, amely a 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet és a 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet által meghatározott HUDI 20042 jelű Ráckevei (Soroksári) - Duna-ág jóváhagyott, kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (Natura 2000 terület).*

*A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”*

*A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat. ”*

*A természetvédelmi hatáskörben eljáró Járási Hivatal a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésben meghatározott vizsgálatot elvégezte, mely során megállapítást nyert, hogy a tárgyi beruházás a rendelkező részben tett kikötések betartása mellett a szomszédos Natura 2000 terület célkitűzéseinek elérését nem veszélyezteti, ezért jelen eljárásban Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció elkészítését nem tartottam szükségesnek.*

*A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek*

kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § aa) pontja, valamint 1. mellékletének II. pont 5. alpontja alapján a terület természetvédelmi kezeléséért felelős szerve az Igazgatóság. A természetvédelmi hatáskörben eljáró Járási Hivatal a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26. § (1) bekezdés c) pontja alapján belföldi jogsegély keretében megkereste az Igazgatóságot, hogy szolgáltatasson adatot, és amennyiben szükségesnek tarja adja meg természetvédelmi kezelői véleményét a védett természeti értékekre vonatkozóan.

Az Igazgatóság a 1317/1/2018. sz. ügyiratában az alábbi kezelői véleményt adta:

„A Vecsés 072/55 hrsz.-ú ingatlan elhelyezkedését sem a megküldött dokumentum sem a rendelkezésre álló ingatlan-nyilvántartási térképek alapján nem sikerült beazonosítani, (kérjük megfelelő minőségű dokumentum megküldését). Általánosságban elmondható, hogy a Liszt Ferenc Nemzetközi repülőtér gyepvel borított területein a fokozott természeti oltalom alatt álló ürge (*Spermophilus citellus*) elterjedt állományt alkot.

Természetvédelmi kezelői vélemény: - A beruházás megkezdése előtt (megfelelő engedélyek birtokában) az érintett teljes területről az állatokat ki kell fogni és áttelepíteni. - A területet ezzel egyidőben be kell keríteni úgy hogy az ürge ne tudjon visszatelepülni. Az áttelepítés a március 15. - augusztus 30. közötti időszakban történhet (a telelési időszakban nem lehetséges a teljes kiürítés, azonban a földmunkák során sérülhetnek az állatok)."

A Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában. ”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani. ”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint: „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni. ”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni. ”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése kimondja: „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása. ”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása. ”

A Tvt. 43. § (2) bekezdése értelmében: „A természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett állatfaj

- a) állományának szabályozásához;
- b) egyedeinek gyűjtéséhez, befogásához, elejtéséhez, birtokban tartásához, idomításához;
- c) egyedeinek szaporításához;
- d) egyedének kikészítéséhez, preparálásához, a preparátumok birtokban tartásához;
- e) egyedének élőállat gyűjteményben történő tartásához;
- f) hazai állatfaj-állományának külföldi állományból származó egyeddel történő kiegészítéséhez;
- g) állományai közötti mesterséges géncseréhez;
- h) egyedének cseréjéhez, adásvételéhez;
- i) egyedének külföldre viteléhez, onnan történő behozatalához, az országon való átszállításához;

- j) egyede visszatelepítéséhez, betelepítéséhez;
- k) kártételének megelőzése érdekében riasztási módszer alkalmazásához;
- l) egyede fészkének áttelepítéséhez;
- m) egyedének házasításához.”

Felhívom a figyelmet, hogy a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér a fokozottan védett ürge (*Spermophilus citellus*) hazai legnagyobb és leköszefüggőbb populációt tartja el. Ezért a repülőtér közvetlen környezetében is előfordulhatnak az állatok egyedei. A fokozottan védett állatok egyedeinek áttelepítése csak a Járási Hivatal véglegessé vált természetvédelmi engedélye birtokában végezhető. A fokozottan védett állatok egyedeit az Igazgatóság által kijelölt élőhelyekre kell áttelepíteni, figyelemmel az állatok élőhely- és ökológiai igényére. Az állatok egyedeinek áttelepítésére csak költségvetési szerv, vagy közhasznú szervezet kaphat engedélyt, így az engedélykérelem benyújtása előtt megfelelő partner részvételéről gondoskodni kell.

A védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben jelentős növény- és állatfajok közöttételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet értelmében fokozottan védett állatfaj, természetvédelmi értéke egyedenként 250 000 Ft.

/A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 15. § (4) bekezdése értelmében fokozottan védett állatfaj esetén - ha a védett állatfajokra vonatkozó részletes szabályokat megállapító kormányrendelet eltérően nem rendelkezik - az országos természetvédelmi hatóság jár el a Tvt. 43. § (2) bekezdés a)-k) és m) pontjában foglalt elsőfokú természetvédelmi hatóságként, valamint a Tvt. 78. § (4) bekezdésében foglaltak esetén országos illetékességgel.

A védett állatfajok védelmére, tartására, hasznosítására és bemutatására vonatkozó részletes szabályokról szóló 348/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. § (5) bekezdése értelmében jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet részére - a költségvetési szerv és a közhasznú szervezet kivételével - kizárólag védelemben részesülő állatfaj egyede származékának, a természet védelméért felelős miniszternek a Tvt. 44. § (4) bekezdése alapján kiadott rendeletében foglalt rendszeresen hasznosított védett állatfaj egyedének tartása, hasznosítása, bemutatása, a 14. § (4a) bekezdés, a 19. § (4a) bekezdés szerinti tevékenység, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős állatfajok állomány szabályozása, gyéritése esetében engedélyezhető.

Kérem, hogy amennyiben a munkálatokkal érintett ingatlanokon a hibernációs időszakot követően, a felszínen mozgó állatokat, illetve aktívan használt lyukakat észlelnek, haladéktalanul értesítsék az Igazgatóságot és a Járási Hivatalt.

A Hatóság 35100/12370-7/2018.ált. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A tárgyi vízellátási létesítmény, tevékenység nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély köteles, nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartozik a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé (külterület, csapadékvíz elvezetés).

A hatáskörömbbe utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági



hozzájárolásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. pontja, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján adtam meg.

Tárgyi beruházás a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) hatálya alá tartozik.

A védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet értelmében fokozottan védett állatfaj, természetvédelmi értéke egyedenként 250 000 Ft.

/A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 15. § (4) bekezdése értelmében fokozottan védett állatfaj esetén - ha a védett állatfajokra vonatkozó részletes szabályokat megállapító kormányrendelet eltérően nem rendelkezik - az országos természetvédelmi hatóság jár el a Tvt. 43. § (2) bekezdés a)-k) és m) pontjában foglalt elsőfokú természetvédelmi hatóságként, valamint a Tvt. 78. § (4) bekezdésében foglaltak esetén országos illetékességgel.

A védett állatfajok védelmére, tartására, hasznosítására és bemutatására vonatkozó részletes szabályokról szóló 348/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. § (5) bekezdése értelmében jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet részére - a költségvetési szerv és a közhasznú szervezet kivételével - kizárólag védelemben részesülő állatfaj egyede származékának, a természet védelméért felelős miniszternek a Tvt. 44. § (4) bekezdése alapján kiadott rendeletében foglalt rendszeresen hasznosított védett állatfaj egyedének tartása, hasznosítása, bemutatása, a 14. § (4a) bekezdés, a 19. § (4a) bekezdés szerinti tevékenység, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős állatfajok állomány szabályozása, gyéritése esetében engedélyezhető.

Kérem, hogy amennyiben a munkálatokkal érintett ingatlanokon a hibernációs időszakot követően, a felszínen mozgó állatokat, illetve aktívan használt lyukakat észlelnek, haladéktalanul értesítsék az Igazgatóságot és a Járási Hivatalt.

A Hatóság 35100/12370-7/2018.ált. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A tárgyi vízellátási létesítmény, tevékenység nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély köteles, nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartozik a vizsgádzalkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálendő tevékenységek, létesítmények közé (külterület, csapadékvíz elvezetés).

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

*Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. pontja, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján adtam meg.*

*Tárgyi beruházás a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) hatálya alá tartozik.*

*Az ügyintézésre vonatkozó határidőt a 2006. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdés tartalmazza.*

*Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*

**A Budapest Főváros Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF-JRH/07568-3/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.**

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (1081 Budapest, Dologház u. 1.) az FKI-KHO: 6381/2018. iktatószámú, 2018. szeptember 26-án kelt megkeresésében tárgyi ügyben kérte a BFKH Népegészségügyi Főosztály szakhatósági állásfoglalását, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés, 1. melléklet, 16. pont 6. alpontja alapján.*

*A Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér területén lévő, Cargo Handling Logisztikai Csarnok és Irodaépület csapadékvíz elvezetése egy komplex fejlesztési program részeként valósul meg. Jelen tervezési program érinti, a gurulóút és attól dél-nyugata lévő telekhatár közötti sáv logisztikai létesítmények építésére figyelembe vett területet. A fejlesztés első szakasza a Cargo Handling Logisztikai Csarnok és Irodaépület csapadékvíz-elvezetése. A 2018. október 03-án megtartott helyszíni szemle alapján megállapítást nyert, hogy a jelenleg a tervezési terület jellemzően zöld terület. A meglévő csapadék elvezetési rendszer befogadója a meglévő L-11 árkon keresztül a Maglódi úti árok (Gyáli patak, 17-es ága). A tervben szereplő megoldások közegészségügyi érdeket nem sértenek.*

*A BFKH a rendelkező részben foglaltak szerinti döntését az eljáró hatóság által csatolt dokumentációk, valamint helyszíni szemle alapján hozta meg.*

*A BFKH döntését az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdésében biztosított jogkörben, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés, 1. melléklet, 16. pont 6. alpontjában foglalt hatáskörben, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (4) és (5) bekezdésében meghatározott illetékességi körben eljárva, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55 § (1), (2) bekezdése alapján adta meg. Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.”*

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

Tárgyi terület *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet **szerint kijelölt vízbázist nem érint.**

A tárgyi terület szennyeződés érzékenysége a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: érzékeny terület.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

Tárgyi létesítmény a Vgtv. 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint *a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról* szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint.**

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdésének c) pontja alapján *„a feltétlenül szükséges legkisebb mennyiségű szennyező anyag bevezetése felszín alatti vízbe, földtani közegbe – más jogszabályban meghatározott bármely szigorúbb követelmény sérelme nélkül – a 13. § szerint engedélyezhető: a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny vagy kevésbé érzékeny területen az olyan alacsony koncentrációban vagy kis mennyiségben, hogy a felszín alatti víz minőségének romlása sem a közeli, sem a távoli jövőben nem következhet be.”*

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § b) és c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését. Az engedély érvényességi idejét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

A megállapított határértékek *a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 9. §, 18 § (2) b) pontja, a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 3. § (1) bekezdése, és a 2. és 5. számú mellékletében foglaltak alapján kerültek megállapításra.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak.

A vízellátási létesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és b) pontjai, az Ákr. 80. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem.

Felhívom a figyelmet arra, hogy 2006. évi LIII. törvény 3 § (1) bekezdés alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 42 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízilétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építtetnek minősülnek, így azokra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. a) (2x), 2.6. c); 2.7. a) (5x) sorszáma alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének X.I. 6. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése és az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a *közigazgatás perrendtartásáról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése állapítja meg. A közigazgatási perben a tárgyi illetékeljegyzési jogot az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját a *polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése és 608. § (1) bekezdése, valamint az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (1) bekezdés,(2) bekezdés a) pontja és a (3) bekezdés a) pontja, továbbá a *bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 1. mellékletének 14. pont 14/14. alpontja alapján állapítottam meg.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege

természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről – véglegessé válását követően- intézkedem

**Jelen döntés – keresetlevél előterjesztése hiányában – a keresetlevél előterjesztésére nyitva álló határidő lejártát követő napon a törvény erejénél fogva véglegessé válik az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján.** A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. **A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

**Varga Ferenc t. dandártábornok  
igazgató**

Terjedelem: 21 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)  
Kapják: ügyintézői utasítás szerint  
Továbbítva: biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített  
35100/12370-15/2018.ált.