



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
KATASZTRÓFAVÉDELMI HATÓSÁGI OSZTÁLY

Tárgy:	Érd Modern Városok Program csapadékvíz elvezető rendszer III. ütem (Tétényi utca és Betonozó utca) vízjogi létesítési engedélye
Hivatkozási szám:	FKI-KHO: 640-6/2018.
Ügyintéző:	Urbán Éva Szücs Petra, Kovács András
Telefon:	(36-1)459-2476
Vizikönyvi szám:	D.2/3/2269

H A T Á R O Z A T

1./ Az Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata (2030 Érd, Alsó u. 1.; a továbbiakban: Engedélyes) részére, az Unitef 83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.; a továbbiakban: Tervező) által készített 2975 számú dokumentációja alapján, a 2./ pontban ismertetett vízellátási terv megépítésére

vízjogi létesítési engedélyt

adok.

2./ **Létesül:** Érd Modern Városok Program csapadékvíz elvezető rendszer III. ütem (Tétényi utca és Betonozó utca) az alábbiak szerint:

2.1./ Tétényi utca:

Hidraulikai adatok:

- vízgyűjtő terület: $A = 4275 \text{ m}^2$; $A_{\text{red}} = 2943 \text{ m}^2$
- lefolyási tényező:
 - o zöld felület: 0,2
 - o burkolt felület: 0,85
- mértékadó csapadék: 2 éves gyakoriságú 10 perces időtartamú
- mértékadó vízhozam: $Q_m = 60 \text{ l/s}$

Tervezett csapadékvíz-elvezetés:

- 140,0 fm I/20/20 mederelem; $Q_m = 15 \text{ l/s}$; $I_{\text{átl}} = 0,5\text{‰}$, $Q_{\text{max}} = 25 \text{ l/s}$
- 179,0 fm I/20/40 mederelem; $Q_m = 34 \text{ l/s}$; $I_{\text{átl}} = 0,5\text{‰}$, $Q_{\text{max}} = 55 \text{ l/s}$
- 250,0 fm TB 30/50/40 mederelem; $Q_m = 60 \text{ l/s}$; $I_{\text{átl}} = 0,5\text{‰}$, $Q_{\text{max}} = 70 \text{ l/s}$
- 20 m² partbiztosító kőszórás élővízfolyásba történő bevezetésnél

Befogadó: Érd-Diósi mellékág

2.2./ Betonozó utca:

Hidraulikai adatok:

- vízgyűjtő terület: $A = 3576 \text{ m}^2$; $A_{\text{red}} = 1868 \text{ m}^2$
- lefolyási tényező:
 - o zöld felület: 0,15
 - o burkolt felület: 0,85

Ügyfelfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

- mértékadó csapadék: 2 éves gyakoriságú 10 perces időtartamú
- mértékadó vízhozam: $Q_m = 38 \text{ l/s}$

Tervezett csapadékvíz-elvezetés:

- 612,0 fm TB 30/50/40 mederelem; $Q_m = 60 \text{ l/s}$; $I_{\text{át}} = 3,0 \text{ ‰}$, $Q_{\text{max}} = 170 \text{ l/s}$
- 133,0 fm D 400 KG-PVC csatorna; $Q_m = 15 \text{ l/s}$; $I_{\text{át}} = 10,0 \text{ ‰}$, $Q_{\text{max}} = 248 \text{ l/s}$
- 1 db hordalékfogó
- 8 db tisztítóakna

Befogadó: Iparos utcai meglévő DN 400 KG-PVC csapadékcsatorna

2.3./ Betonozó utca magaspont – Betonozó utca vége közötti rész:

Hidraulikai adatok:

- vízgyűjtő terület: $A = 6866 \text{ m}^2$; $A_{\text{red}} = 3328 \text{ m}^2$
- mértékadó csapadék: 2 éves gyakoriságú 180 perces időtartamú
- mértékadó vízhozam: $Q_m = 15 \text{ l/s}$; $V_m = 162 \text{ m}^3$; $V_{m,\text{bizt}} = 243 \text{ m}^3$

Tervezett csapadékvíz-elvezetés:

- 486 m párologtató-szikasztó árok
- max. térfogat: 262 m^3
- rézsűhajlás: 1:2
- rézsűvédelem: gyephézagos lapburkolat

3./ E vízjogi létesítési engedély 2020. február 28. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt – a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], valamint a *vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
3. Műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben, valamint a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben előírt mellékletek csatolásával a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. A munkálatok csak e határozat jogerőre emelkedése után kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízilétesítmények üzemeltetésére nem jogosít.
7. Az elvezetett csapadékvíz minőségének meg kell felelnie a *vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól* szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet (a továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet) 2. sz. melléklet érvényes előírásainak, azon belül is kiemelten az alábbi jellemző szennyezőanyagok tekintetében:

Sor-szám	Megnevezés	3. Időszakos vízfolyás befogadó
1.	pH	6,5-9
	Szennyező anyagok	Határérték (mg/l)
2.	Dikromátos oxigénfogyasztás KOIk	75
3.	Összes lebegőanyag	50
4.	Szerves oldószer extrakt (olajok, zsírok) ⁽¹⁾	5

⁽¹⁾ Állati és növényi zsíradék esetén a határérték háromszoros.

8. Az egyéb nem nevesített komponensek tekintetében a területről elvezetett csapadékvíz minőségének meg kell felelnie a *vízzennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól* szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet (a továbbiakban 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet) 2. sz. melléklet „3. Időszakos vízfolyás befogadó”-ra vonatkozó előírásainak.
9. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező környezeti káreseményt Engedélyesnek be kell jelentenie az FKI-KHO-ra. Továbbá annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
10. Az árkokat, csatornákat, aknákat, bekötéseket, műtárgyakat úgy kell kialakítani, hogy azok fenntartása, karbantartása, tisztítása a megvalósítás után biztosítható legyen.
11. Az építés alatt vízvezetésről gondoskodni kell.
12. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezte esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni az FKI-KHO-ra.
13. A kivitelezést a befogadótól kiindulva kell kezdeni.
14. Abban az esetben, ha az építése során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/kezelőjének a fogadó nyilatkozatát. **Határidő:** az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.
15. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszivási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. **Határidő:** az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.
16. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
17. A létesítés nem okozhatja a földtani közeg és a *felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben megadott „B” szennyezettségi határértékek túllépését.
18. A *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 13. § (5) bekezdése alapján elővizsgálatot kell végezni, a Betonozó utca szikkasztó-árkaiban reprezentatív helyen, illetve a Tétényi utcai árok befogadóba való csatlakozásánál, melynek során az alábbiakat kell figyelembe venni:

- Az elővizsgálati dokumentációt a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. számú melléklete szerinti formai és tartalmi követelményeknek megfelelően kell benyújtani az FKI-KHO részére.
 - Az elővizsgálat keretein belül a szikkasztó létesítmény és az időszakos vízfolyás területének jellemző pontjaiban alapállapot vizsgálatot kell végezni talaj, és amennyiben 3 méteren belül elérhető, talajvíz vonatkozásában. A mintavételi pontok kijelölésénél figyelembe kell venni a talajvíz szintjét és áramlási irányát, a terület földtani felépítését, valamint **a mintavételi pontoknak kellő reprezentatív értékkel kell bírniuk.**
 - Vizsgálandó komponensek talajvíz vonatkozásában:
 - általános vízkémiai paraméterek,
 - összes alifás szénhidrogén.
 - Vizsgálandó komponens talaj vonatkozásában:
 - összes alifás szénhidrogén.
 - Talaj esetén a vizsgálandó mélységtartományok: a befogadó mederfenéktől (szikkasztási siktól) számított 0,2-0,5 m, illetve 0,5-1,0 m mélység.
 - A mintavételezéseknél és a minták analitikai vizsgálatánál a földtani közeg és *a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 4. számú mellékletének előírásai szerint kell eljárni.
 - A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 47. § (3) bekezdése szerint a mintavételeket és a minőségvizsgálatokat csak arra jogosultsággal rendelkező, akkreditált szervezet végezheti.
 - A mintavételi és a laboratóriumi jegyzőkönyvek eredeti aláírt teljes példányának másolatát az alapállapot vizsgálati dokumentációhoz mellékelni kell.
 - A mintavételi jegyzőkönyvekhez csatolni kell a mintavételi pontokat ábrázoló részletes helyszínrajzot a mintavételi pontok EOY X, Y és Z koordinátáinak feltüntetésével.
 - Az elővizsgálat benyújtási határideje 2018. április 30.
19. Vízbázisvédelmi területen tevékenység úgy végezhető, hogy annak következtében:
- a vízkészlet természetes védettsége ne csökkenjen, vagy ne növekedjen a környezet sérülékenysége,
 - a vízkészletbe 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag ne kerüljön,
 - olyan lebomló anyag ne jusson a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.
20. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
21. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezte esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóság részére.
22. A kivitelezés befejeztével a terület eredeti állapotának helyreállításáról (növényzet) gondoskodni kell.
23. A vízilétesítmények létesítésére vonatkozó vízjogi létesítési engedélyt, az engedélyezési terveket, az építési naplót, a kivitelező jogosultságára vonatkozó igazolást a kivitelező köteles a munkavégzés helyszínén tartani.
24. Az Érdi Közterület-fenntartó Intézmény 2018. január 15. napján kelt 19-292/2018. és 19-293/2018. ügyiratszámú Csapadékvíz befogadói és mederkezelői hozzájárulásaiban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

A munkálatok csak e határozat jogerőre emelkedése után kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízelétesítmények üzemeltetésére nem jogosít.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 77. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

Az Érd Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzője 4/3240/2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **100 000 Ft, melyet Tervező megfizetett.**

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus ügyintézésre kötelezettek esetében elektronikus úton, természetes személyek választásuk alapján elektronikus vagy postai úton **3** példányban benyújtandó fellebbezéssel élhetnek. A fellebbezési eljárás díja **50 000 Ft**, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

I N D O K O L Á S

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2017. december 18. napján érkezett kelt e határozat 2./ pontjában leírt vízelétesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervek 8 példányát, a tervezői jogosultság igazolását (Nagy László: 01-10269);
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Érd 20261/1, 06, 1918, 2006, 2007, 1166, 1165, 1167, Budapest 0238041 hrsz.);
- Engedélyes tulajdonosi hozzájárulását (6/52340/4/2017. és 6/52340/8/2017.);
- Budafok-Tétény Budapest XXII. kerület Polgármesteri Hivatal tulajdonosi hozzájárulását (24036/2017/X);
- Engedélyes közútkezelői hozzájárulását (6/52340/3/2017 és 6/52340/7/2017);
- Érdi Közterület Fenntartó Intézmény csapadékvíz befogadó nyilatkozatát (19-293/2018. és 19-292/2018.);
- az érintett közművek közműnyilatkozatát (ELMŰ Hálózati Kft., ÉTCS Kft., ÉTV Kft., Magyar Telekom Nyrt., Tigáz-Dso Kft.);

- műszaki leírást;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A Betonozó utca a *vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízálléstartományok védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és jogerős határozattal kijelölt vízbázist nem érint.

A Betonozó utca területének szennyeződés érzékenysége a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: érzékeny terület.

A *vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízálléstartományok védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint a Tétényi utca a KTVF: 94-1/2010. számú, 6.3/A/104 és D.2/3/288 vízikönyvi számú előzetesen lehatárolt Érd, Dunaparti vízbázis vízbázisvédelmi terület **hidrológiai B védőövezetén fekszik**.

A Tétényi utca a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján felszín alatti víz szempontjából **fokozottan érzékeny** felszín alatti vízminőség védelmi területen helyezkedik el.

Tárgyi létesítmény a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a *nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról* szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint**.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdésének c) pontja alapján „*a feltétlenül szükséges legkisebb mennyiségű szennyező anyag bevezetése felszín alatti vízbe, földtani közegbe – más jogszabályban meghatározott bármely szigorúbb követelmény sérelme nélkül – a 13. § szerint engedélyezhető: a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny vagy kevésbé érzékeny területen az olyan alacsony koncentrációban vagy kis mennyiségben, hogy a felszín alatti víz minőségének romlása sem a közeli, sem a távoli jövőben nem következhet be.*”

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdésének b) és c) pontja alapján „*szennyező anyag földtani közegbe történő közvetlen bevezetése és a felszín alatti vízbe történő közvetett bevezetése, beleértve az időszakos vízfolyásokba történő bevezetést is engedélyköteles tevékenység*”. A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 13. § (5) bekezdése alapján az engedélyköteles tevékenység folytatójának az engedély megszerzése céljából elővizsgálatot kell végeznie.

A megállapított határértékeket a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 9. §, 18 § (2) b) pontja, a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 3. § (1) bekezdése, és a 2. számú mellékletében, valamint

az Érdi Közterület-fenntartó Intézmény 2018. január 15. napján kelt 19-292/2018. és 19-293/2018. ügyiratszámú Csapadékvíz befogadói és mederkezelői hozzájárulásaiban foglaltak alapján kerültek megállapításra.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

Az Érd Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzője 4/3240/2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályának 35100-112-3/2018. ált. számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte Érd Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzőjétől mint első fokú természetvédelmi szakhatóságtól.

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdés (g) pontja határozza meg az eljárásban közreműködő szakhatóságokat. A 11. § (1) bekezdés (g) pontja szerint:

„ Ha a tevékenység helyi jelentőségű védett természeti területet érint, - annak elbírálása érdekében, hogy a tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel-e - az első fokú eljárásban a települési önkormányzat jegyzője jár el szakhatóságként. ”

Az eljárás során megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény (csapadékvíz elvezetési létesítmény) megvalósítása nem ütközik helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményekbe, azok betartásával megvalósítható.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

A tervezett létesítményt érintő előzményről nincs tudomásom.

Hatásköröm a Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés (g) pontján alapul.

Illetékességem a közigazgatási hatósági eljárás és szabályozás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (továbbiakban: Ket) 21. § (1) bekezdésén alapul.

Ket 44. § (9) bekezdés szerint a szakhatóság előzetes szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzése ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály PE-06/KTF/1358-1/2018. számú szakhatósági eljárását az alábbi indokkal megszüntette:

A Hatóság FKI-KHO: 10201-2/2017. számú megkeresésében az Érd, Modern Városok Program csapadékelvezető rendszer III. ütem, Tétényi utca és Betonozó utca csapadékvíz elvezetésének vízjogi létesítési engedélyezése (engedélyes: Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata, 2030 Érd, Alsó utca 1.) tárgyában a Járási Hivatal szakhatósági állásfoglalását kérte.

A tárgyi beruházással érintett Érd belterületi ingatlanok egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érintenek. Az érintett terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi Jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010.

(V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009, (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érint.

Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat Övezetét az ingatlanok nem érintik, azonban a csapadékvizek végső befogadója az Érd-Diósi mellékág.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése kimondja: „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében „Tilos a védett állatfajok egyedének, zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

Az OTv tv. 2. § 24. pontja alapján az országos ökológiai hálózat: „országos területrendezési tervben megállapított övezet, amelybe az országos jelentőségű természetes, illetve természetközeli területek és az azok között kapcsolatot teremtő ökológiai folyosók egységes, összefüggő rendszere tartozik, és amelynek részei a magterületek, az ökológiai folyosók és a puffterületek”.

A fenti jogszabályhelyek figyelembevételével, továbbá az Érd-Diósd mellékágban potenciálisan előforduló védett, fokozottan védett fajok védelme érdekében, továbbiakban az alábbiakra hívom fel a figyelmet táj- és természetvédelmi szempontból:

A létesítés során nem veszélyeztethet és károsíthat védett és fokozottan védett fajok egyedét.

- A létesítés során keletkező munkaárkokat reggelente ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült védett kisemlősöket, hullóket, kételtűeket ki kell menteni és szabadon kell engedni.
- Az élővíz befogadóba csak szénhidrogénmentes csapadékvíz kerülhet bevezetésre.
- Az Érd, Tétényi utca az Érd, Duna parti vízbázis hidrogeológiai B védőterületét érinti.

A tárgyi vizilétesítmény, tevékenység nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély köteles, nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartozik a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálандó tevékenységek, létesítmények közé (belterület, csapadékvíz elvezetés).

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdés a), f) pontjában meghatározottak szerint a bevonás és közreműködés feltételei nem teljesülnek.

A fentiek értelmében tárgyi ügy elbírálására szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezem, így a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak

szerint döntöttem, és a szakhatósági eljárást az eljáró hatóság egyidejű értesítése mellett megszüntettem.

Jelen döntés a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a), f) pontján alapul.

Tájékoztatom, hogy a Két. 44. § (9) bekezdése alapján, a szakhatóság szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzései ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b), 27. § (1) bekezdés c) pontja, illetékességét a 8/A. § (1) és (2) bekezdése szabályozza.

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály PE-06/OR/137-2/2018. számú szakhatósági eljárását az alábbi indokkal megszüntette:

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (1081 Budapest, Dologház u. 1.) a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés ha) pontja alapján szakhatósági állásfoglalást kért hatóságomtól a tárgyi vízjogi létesítési engedélyezés ügyében.

A hivatkozott jogszabály hivatalomat abban az esetben jelöli ki szakhatóságként, ha az eljárás a kulturális örökségvédelmi hatósági nyilvántartásban szereplő nyilvántartott vagy védetté nyilvánított régészeti lelőhelyen, régészeti védőövezet területén, műemléki területen megvalósuló vagy külön jogszabályban meghatározott esetekben nyilvántartott műemléki értéket vagy műemléket érintő tevékenység engedélyezésére irányul. A részemre elküldött tervdokumentáció áttekintése során megállapítottam, hogy a nevezett terület nem áll műemléki, területi műemléki, illetőleg régészeti védelem alatt.

Amennyiben a földmunkák során váratlanul régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 24. §-ban foglaltak szerint kell eljárni, Hatóságom és a területileg illetékes Ferenczy Múzeumi Centrum (Régészeti Titkárság, 2100 Gödöllő, Kiss J. u. 2.) egyidejű értesítésével.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket). 45./A § (2)–(3) bekezdése értelmében a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására. Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított 8 napon belül tájékoztatja a hatóságot és megszünteti a szakhatósági eljárást. A jogorvoslati lehetőségről a Ket. 98. § (2) bekezdése rendelkezik.

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvényben (a továbbiakban: Vgtv.) előírtaknak. A vízilétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-c) pontja, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] előírásainak figyelembevételével

engedélyeztem. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 60 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízállásbiztonság engedély nélkül vagy attól eltérően építettnek minősülnek, így azokra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Tájékoztatom továbbá Engedélyest, hogy a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (6a) bekezdése alapján „A víziközmű-vezetékre és az elválasztott rendszerű csapadék-vízvezető műre vízjogi üzemeltetési engedély csak akkor adható, ha a kérelmező a vízjogi üzemeltetési engedély iránti kérelemhez csatolja az e-közmű adatszolgáltatásra kötelezett leendő üzemeltető igazolását a nyíltárkos geodéziai bemérésben szereplő nyomvonal ellenőrzéséről, adatszolgáltatási szintek szerinti minősítéséről és nyilvántartásba vételéről. A vízügyi hatóság a vízjogi üzemeltetési engedélyt közli a víziközmű és az elválasztott rendszerű csapadék-vízvezető mű - e-közmű adatszolgáltatásra kötelezett - üzemeltetőjével is.”

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének I. fejezet 2.6. a) pontja alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

A fellebbezés előterjesztésének módját *az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak jogerőre emelkedését követően - intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató
nevében és megbízásából

Szabados Zsoltné
szolgálatvezető-helyettes

Kapják: ügyintézői utasítás szerint

Cím: 1081 Budapest, Dologház utca 1. 1443 Bp. Pf.: 154
Telefon: +36(1) , 459-2477
E-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

