



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: D.2/2/3117

Tárgy: XIV. kerület a Liget Budapest Projekt Park
Rehabilitáció II. ütem keretében megvalósuló
szennyvízelvezetés vízjogi létesítési és
megszüntetési engedélyezés

Hivatkozási szám: FKI-KHO: 6460/2018.

Ügyintéző: Csipes Judit

Holecskó Rita

Telefon: (36-1)459-2476

e-mail:

fki.hatosag@katved.gov.hu

H A T Á R O Z A T

1./ A Városliget Ingatlanfejlesztő Zrt. (1146 Budapest, Dózsa György út 41.; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövház utca 37.; a továbbiakban: Tervező) által elkészített 26.17.019. tervszámú, „Építési és Örökségvédelmi egyesített Engedélyezési és Kiviteli terv – Közmű/csatornázás„ című tervdokumentációja alapján a 2.1./ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

vízjogi létesítési engedélyt,

a 2.2/ pontban megjelölt vízilétesítmények bontására

vízjogi megszüntetési engedélyt

adok.

2./ **Létesülnek:** Budapest XIV. kerületben a Városliget szennyvízelvezetése érdekében az alábbiak szerinti vízilétesítmények:

2.1./ Mértékadó szennyvízmenyiség:

Q_{E3}. jelű étterem=2,1 m³/nap

Q_{díszmedence}=0,6 m³/nap

Q_{I-11}. jelű illemhely=10,0 m³/nap

Q_{I-19}. jelű illemhely=5,8 m³/nap

Q_{E2}. jelű étterem =2,1 m³/nap

Q_{I-18A}. jelű illemhely=1,8 m³/nap

Q_{I-18B}. jelű illemhely=3,0 m³/nap

Q_{I-18C}. jelű illemhely=3,8 m³/nap

Q_{V20}. jelű vízgépészeti akna=1,0 m³/nap

Tervezett 1-C-0 jelű gravitációs szennyvízcsatorna:

- 277,5 fm DN 300 PVC-U csatorna, I = 5-7 ‰

Befogadó: A meglévő Zichy Mihály úti DN500 PVC-U csatorna - 104,68 mBf. folyásfenékszínt.

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

Tervezett 1-C-1 jelű gravitációs szennyvízcsatorna:

- 57,0 fm DN 200 PVC-U csatorna, I = 5 ‰

Befogadó: A tervezett 1-C-0 jelű csatorna - 109,00 mBf. folyásfenékszíntén.

Tervezett 3-0-0 jelű gravitációs szennyvízcsatorna:

- 238,0 fm DN 300 PVC-U csatorna, I = 5 ‰
- 25,5 fm DN 500 PVC-U védőcső

Befogadó: A tervezett 1-C-0 jelű csatorna - 105,94 mBf. folyásfenékszíntén.

Tervezett II-1-0 jelű gravitációs szennyvízcsatorna:

- 192,0 fm DN 300 PVC-U csatorna, I = 3 ‰
- 22,0 fm DN 300 ÜPE csatorna
- 3,5 fm DN 500 PVC-U védőcső

Befogadó: A meglévő Dvorzsák sétány alatti DN 300 PVC-U csatorna – 104,27 mBf. folyásfenékszíntén.

Végző befogadó: Budapest Központi Szennyvíztisztító telep.

2.2/ Megszűnik:

Olof Palme sétányon:

- 90,0 fm DN500 PVC-U csatorna
- 280,5 fm DN300 PVC-U csatorna

3.1./ E vízjogi létesítési engedély 2023. szeptember 30. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása - előbbi időpont lejárta előtt - a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] és a *vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

3.2./ E vízjogi megszüntetési engedély a véglegessé és végrehajthatóvá válásának napjától számított két évig hatályos. Hatálya egy évvel meghosszabbodik, ha a hatályossága alatt a hatályát a vízügyi hatóság egy esetben, legfeljebb egy évvel meghosszabbította, vagy a vízilétesítmény megszüntetését műszakilag megkezdték és azt folyamatosan végzik. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejárta előtt a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben, 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
3. Műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül az üzemeltetőnek a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben, valamint a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben előírt mellékletek csatolásával a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.

5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízelétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtsa be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. A *víziközmű szolgáltatásról* szóló 2011. évi CCIX. törvény szerint közcélú vízelétesítmény kizárólag az állam, vagy a települési önkormányzat tulajdonába tartozhat. A fenti törvény 8. § (1) pontja értelmében, ha a víziközmű nem állami vagy önkormányzati beruházásban jön létre, a beruházó a víziközmű tulajdonjogát a víziközmű üzembe helyezésének időpontjában az ellátásért felelősre átruházza. Az átruházásról a felek szerződést kötnek.
7. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
8. A vezetékekkel párhuzamos és keresztező vezetékeknel a védőtávolságot és csővédelmet a vonatkozó szabvány szerint, illetve a vezeték üzemeltetőjével egyeztetett módon biztosítani kell.
9. Abban az esetben, ha a csővezeték építése során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/ kezelőjének a fogadó nyilatkozatát. **Határidő:** az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.
10. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. **Határidő:** az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.
11. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
12. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezte esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóságnak.
13. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
14. Az építés alatt vízelvezetésről gondoskodni kell.
15. A *víziközmű-szolgáltatásról* szóló 2011. évi CCIX. törvény *egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról* szóló 58/2013. (II.27.) Korm rendelet 85. § (5) bekezdése alapján elválasztott rendszerű szennyvízelvezető műbe csapadékvizet juttatni tilos.
16. A vízelétesítmények létesítésére vonatkozó vízjogi létesítési engedélyt, az engedélyezési terveket, az építési naplót, továbbá a kivitelezést szolgáló berendezés alkalmasságára vonatkozó bizonylatokat és a kivitelező jogosultságára vonatkozó igazolást a kivitelező köteles a munkavégzés helyszínén tartani.
17. A kivitelezés befejeztével a terület eredeti állapotának helyreállításáról (növényzet) gondoskodni kell.
18. A szennyvízelvezető rendszer beüzemelése előtt el kell készíteni a csatornaszakasz vízzárósági próbáját. Nem megfelelő vízzáróság esetén a hibák pontos helyét meg kell határozni, a hibák kijavítását követően a vízzáróság vizsgálatot meg kell ismételni.

19. A Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. 2018. augusztus 13. napján kelt 047343/2018. I-2018292588. iktatószámú üzemeltetői hozzájáruló nyilatkozatában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

4.1./ Budapest Főváros Kormányhivatala XIV. Kerületi Hivatala Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály BP-14/NEO/05807-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásának előírása:

- A meglévő közművek védelméről gondoskodni kell, különösen az ivóvíz hálózat fokozott védelméről.
- Felhívom a figyelmét, hogy az építkezés során esetlegesen megsérült ivóvízvezetékek csak negatív vízvizsgálati eredmény megléte után üzemeltethetők.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 77. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE-06/KTF/25231-1/2018. számú végzésében megállapította környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörének hiányát és a kérelmet visszautasította.

A munkálatok csak e határozat véglegessé válása emelkedése után kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **460 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett, és rendelkezem 23 900 Ft igazgatási szolgáltatási díj többlet visszafizetéséről Engedélyes részére.**

Megállapítom továbbá, hogy a közegészségügyi szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás ***a Liget Budapest projekt keretében megvalósuló egyes beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyvé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 546/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet** [a továbbiakban: 546/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik ***a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény** [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 2. § (1) bekezdése, az Ákr. 88. § (3) bekezdése

alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

E döntés ellen a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus úton – magánszemélyek esetén, papír alapon, két példányban, postai úton - eggyel több példányban, mint ahány fél a perben érdekelt - keresetlevelet terjeszthetnek elő. A közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, amit a Fővárosi Törvényszék Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01012334-00000000 számú eljárási illeték számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A közigazgatási per illetékének megfizetésekor kérem hivatkozzon a keresetlevéllel megtámadott döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

I N D O K O L Á S

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2018. augusztus 17. napján kelt levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízelétesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint a Garten Stúdió Kft. a nevében eljárhat;
- a Garten Stúdió Kft. meghatalmazását, mely szerint a Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervek öt példányát, a tervezői jogosultság igazolását (tervező neve: Balogh Ágnes, kamarai száma: 01-1236);
- tervezői nyilatkozatot;
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Budapest VI. kerület 29730, Budapest XIV. kerület 29732/11);
- Engedélyes VVK-2018/00817 számú vagyonkezelői hozzájáruló nyilatkozatát;
- Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. 047343/2018, I-2018292588. iktatószámú üzemeltetői nyilatkozatát;
- Budapest Közút Zrt. 41/3558-2/2017 számú közútkezelői hozzájárulását;
- a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság objektumazonosítási nyilatkozatát (VOR azonosító);
- E-Közműnyilatkozatot (770744733);
- az érintett közművek közműnyilatkozatát (Budapesti Távhőszolgáltató Zrt., CanalCom Kft., Fővárosi Vízművek Zrt., TraffiCOM Kft., Budapest Közút Zrt., Novotron Informatikai Zrt., DIGI Kft., ELMŰ Hálózati Kft., FCSM Zrt., Invitech Megoldások Zrt., MVM NET Zrt., Nemzeti Közművek Földgázhálózati Kft., NISZ Zrt., Magyar Telekom Nyrt.,
- Budapest Gyógyfürdői Zrt., Siemens Kft., Budapesti Közlekedési Zrt. engedélyezési terven adott nyilatkozatát;
- műszaki leírást;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: Járási Hivatal) a PE-06/KTF/25231-1/2018. számú végzésében megállapította környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörének hiányát és a kérelmet visszautasította az alábbi indoklással:

„A Hatóság 35100/12628-2/2018.ált. számú megkeresésében a Budapest XIV. kerület, a Liget Budapest Projekt Park Rehabilitáció II. ütem szennyvízelvezetés vízjogi létesítési és megszüntetési engedélyezése (engedélyes: Városliget Zrt., 1146 Budapest, Dózsa György út 41.) tárgyában a Járási Hivatal szakhatósági állásfoglalását kérte.

Tárgyi beruházás a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) hatálya alá tartozik.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése szerint: „A Kormány - a (2)-(4) bekezdésben foglaltak kivételével - az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.”

A vízjogi engedélyezési eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskör megállapításához a bevonás és közreműködés feltételeit az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. pontja tartalmazza.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. pontjában foglaltakat alapul véve az egyes környezeti elemekre lebontva az alábbi megállapítások tehetők:

Tárgyi belterületi ingatlanok egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érintenek. Továbbá az ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetét sem érint.

A Hatóság 35100/12628-2/2018.ált. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint határozattal kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A tárgyi vízellétesítmények, tevékenységek nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély kötelesek, nem tartoznak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartoznak a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé (belterület, szennyvízelvezetés, 283,3 LEÉ).

Az Ákr. 17. §-a alapján a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja, vagy az eljárást megszünteti.

Az Ákr. 46. §-a (1) bekezdése szerint, a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 55. § (2) bekezdése szerint, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.

Fentiek alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági eljárás lefolytatásához a bevonás és közreműködés feltételei a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján nem teljesülnek, ezért tárgyi létesítmény tekintetében a kérelem visszautasításáról döntöttem.

Jelen döntés az Ákr. 17. §-a, 46. § (1) bekezdése, 55. § (2) bekezdése, 80. § (1) és 81. § (1) bekezdése, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. pontja alapján került kiadásra.

Az önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki. Jelen döntés az eljárás során hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint illetékességét a 8/A. § (1) és (2) bekezdése szabályozza.”

Budapest Főváros Kormányhivatala XIV. Kerületi Hivatala Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály a BP-14/NEO/05807-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírással hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 2018. augusztus 30-án a 1146 Budapest Városliget hrsz.:29732/11. Liget Budapest Projekt Park Rehabilitáció II. ütem keretében megvalósuló csatornázás vízjogi létesítési és megszüntetési engedélyezéséhez szükséges szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából megkereste az Budapest Főváros Kormányhivatala XIV. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztályát.

A megkereséshez csatolt FŐMTERV Mérnöki Zrt által készített dokumentációt áttanulmányoztam, és megállapítottam, hogy az abban foglaltak alapján a vízjogi létesítési engedély kiadásához szükséges szakhatósági állásfoglalás megadásának a kikötés teljesítésével, közegészségügyi szempontból akadály nincs.

A rendelkező részben felhívtam a figyelmet arra, hogy az építkezés során esetlegesen megsérült ivóvízvezetékek csak negatív vízvizsgálati eredmény megléte után üzemeltethetők.

Döntésemet az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet 3 - 5. § előírásainak figyelembevételével hoztam meg.

Szakhatósági állásfoglalásom az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvényben megállapított hatósági jogkörömben, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. Rendelet 11. § (1) bekezdés ba) pontjában és az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet 4.§.(1) bekezdés a) pontjában biztosított hatáskörömben, illetve az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 5. § 2 számú melléklet szerint meghatározott illetékességemben adtam ki.

E szakhatósági állásfoglalás a fent említett jogszabályhelyeken túl az általános közigazgatási rendtartásról szóló (Továbbiakban: Ákr.) 2016. CL. tv. 55. §, rendelkezésein alapul.

Az önálló jogorvoslati jogot az Ákr. 55.§. (4) bekezdése alapján zártam ki.

Jelen szakhatósági hozzájárulás a társhatóságok engedélyét nem pótolja, azzal együtt érvényes.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

A szennyvízelvezetés a tárgyi engedélykérelem mellékletét képező, a Tervező által 2018. májusi dátummal elkészített, 26.17.019. tervszámú, *Építési és Örökségvédelmi Egyesített Engedélyezési és Kiviteli terv* című tervdokumentáció alapján létesül.

A Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. 2018. augusztus 13. napján kelt 047343/2018, I-2018292588. iktatószámú üzemeltetői hozzájáruló nyilatkozatát megadta.

Engedélyes 2018. augusztus 29. napján kelt VLK-2018/01097. iktatószámú nyilatkozata alapján a Dózsa György úti mélygarázs és a Liget PDO közötti szakaszon az ideiglenes szennyvízelvezetési nyomvonal megépítése nem szükséges és nem is valósul meg.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § b) és c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

Tárgyi terület *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázis védőterületet nem érint.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása, valamint megszüntetése megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak. A vízellátási létesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és b) pontja, az Ákr. 80. § (1) bekezdés, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

A vízjogi megszüntetési engedély érvényességi idejét 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4/A. § (7) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a 2006. évi LIII. törvény 3. § (1) bekezdése alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 42 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízállásbiztosítványok engedély nélkül vagy attól eltérően építtetnek minősülnek, így azokra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. sorszám c) és a) pontjában foglaltak alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI/6. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése és az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Engedélyes megfizette.

Jelen határozatomban a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 1. mellékletének 2.6. sorszám c) és a) pontja alapján az igazgatási szolgáltatási díj 460 000 Ft összegben került megállapításra, ezért rendelkeztem a 23 900 Ft többlet visszautalásáról Engedélyes részére.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdetményi úton közli.

Az 546/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet 6. § (2) bekezdése alapján az 1. § (1) bekezdése szerinti közigazgatási hatósági ügyekben hirdetményi úton történő közlés esetén a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő nap.

A határozatot az FKI-KHO az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a *közigazgatás perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése állapítja meg. A közigazgatási per illetékének mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját a *polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése és 608. § (1) bekezdése, valamint az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pontja és a (3) bekezdés a) pontja, továbbá *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 1. mellékletének 1. pont 1/7. alpontja alapján állapítottam meg.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak véglegessé válását követően - intézkedem.

Jelen döntés – keresetlevél előterjesztése hiányában – **a keresetlevél előterjesztésére nyitva álló határidő lejártát követő napon** a törvény erejénél fogva véglegessé válik **az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján**. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. **A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény - 546/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet 6. § (2) bekezdése szerint a hatóság hirdetőtábláján való - kifüggesztését követő nap.**

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*.

Varga Ferenc tű. dandártábornok
igazgató

Kapják: ügyintézői utasítás szerint

Cím: 1081 Budapest, Dologház utca 1. 1443 Bp. Pf.: 154
Telefon: +36(1) , 459-2476
E-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

