



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG  
KATASZTRÓFAVÉDELMI HATÓSÁGI OSZTÁLY

Vízikönyvi szám: D.2/4/2580

Tárgy: Budapest V. kerület, Pesti  
belvárosi Duna-part Kossuth tér – Fővám tér  
közötti szakaszának komplex megújítása –  
árvízvédelem vízjogi létesítési engedélye  
Hivatkozási szám: FKI-KHO: 673-4/2018.  
Ügyintéző: Csipes Judit  
Dr. Sárváryné Sz. Blanka  
Telefon: (36-1)459-2476  
e-mail:  
fki.hatosag@katved.gov.hu

## H A T Á R O Z A T

1./ Budapest Főváros Önkormányzata (1052 Budapest, Városház u. 9-11.; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37.; a továbbiakban: Tervező) tervező által készített 11.16.187 tervszámú dokumentáció alapján, a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmény megépítésére

### vízjogi létesítési engedélyt

adok.

2./ **Létesül:** A pesti belvárosi Duna-part Kossuth tér – Fővám tér közötti szakaszának komplex megújítása keretében belül az alsó és felső rakpartok közötti gyalogos kapcsolatok létesítésére – négy helyszínen:

1. helyszín, id. Antall József rakpart (Széchenyi utca):

korlát visszabontás ~3,00 méter hosszban műszaki beavatkozás nélkül: 1647+423 – 1647+426 fkm között meglévő védművön  
csatlakozás az alsó rakparthoz: acélszerkezetű lépcsővel

2. helyszín, 2.1 : Jane Haining rakpart (Régi posta utca):

korlát visszabontás ~3,00 méter hosszban műszaki beavatkozás nélkül: 1646+267 – 1646+270 fkm között  
csatlakozás az alsó rakparthoz: acélszerkezetű lépcsővel

2.2 : Jane Haining rakpart (Régi posta utca/Duna korzó):

parapetfal visszabontás: ~3,00 méter hosszban 1646+267 – 1646+270 fkm között a meglévő védművön  
mobil betétgerendás elzárás 104,20 – 104,94 mBf között:  
szélesség: 3 m  
csatlakozás a parapetfalhoz: 2 db falba süllyesztett 54x20 cm vasbeton zárópillér  
csatlakozás az alsó rakparthoz: acélszerkezetű lépcsővel

*Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:  
Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00*

3. helyszín, Jane Haining rakpart (Március 15. tér "É"):  
támfal visszabontás ~10,00 méter hosszban műszaki beavatkozás nélkül: 1646+080  
1646+090 fkm között

4. helyszín, Jane Haining rakpart (Március 15. tér "D"):  
parapetfal visszabontás ~3,00 méter hosszban: 1645+934 – 1645+937 fkm között  
mobil betétgerendás elzárás 104,23 – 104.94 mBf között:  
szélesség:3 m  
csatlakozás a parapetfalhoz:2 db falba süllyesztett 54x20 cm vasbeton zárópillér

Kapcsolódó létesítmény: tereplépcső az Erzsébet híd északi oldalán:

kialakítás: az alsó- és felső rakpartot összekötő gépkocsi rámpa helyén, kiülő  
lépcső és összekötő lépcsők fokozatosan emelkedve a híd felé 91,70 fm  
hosszban; felső éle csatlakozik a visszabontott parapetfal alsó síkjához.

Mobil elzárószervezet kialakítása:

- horonyelemek 25X10 cm
- extrudált alumíniumprofil gerendák
- hossz: 3,00 méter

Mobil elemek tárolása: az FCSM Zrt. Nagytétényi úti telephelyén

Ideiglenes árvízvédelmi vonal kialakítására nem kerül sor, a vízállás előrejelzés függvényében homokzsákos elzárást alkalmaznak a nyílások esetében.

**3./ E vízjogi létesítési engedély 2020. március 31. napjáig hatályos.** Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt – *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], *a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

#### 4./ Előírások:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságra.
3. Műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül az üzemeltetőnek a **41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben, valamint 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben előírtak** szerinti mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízelétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm.

- rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
7. A megvalósítás során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról Engedélyes köteles gondoskodni.
  8. A műszaki leírásban szereplő előírásokat, irányelveket be kell tartani.
  9. Építési anyag depónia a nagyvízi mederben ideiglenes jelleggel sem képezhető.

**4.1./ Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály BP-05/107/0459–1/2018 számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:**

**1. A tervezett árvízvédelmi munkálatokkal összefüggésben szükséges földmunka végzése** (az elejétől a végéig) régészeti megfigyelés mellett végezhető. A régészeti megfigyelés megkezdését, annak megkezdése előtt legalább öt nappal a külön jogszabályban meghatározott adattartalommal **Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályához** (1051 Budapest, Sas u. 19. szám, a továbbiakban **BFKH. V. Kerületi Hivatala**) be kell jelenteni.

**A régészeti megfigyelés elmulasztása esetén az Építetőt örökségvédelmi bírsággal kell sújtani.**

**2.** Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor - legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig - az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését a külön jogszabályban meghatározott adattartalommal **BFKH. V. Kerületi Hivatalához** be kell jelenteni.

**3.** Ha a régészeti megfigyelés mellett végzett kivitelezési munkák során régészeti leletek kerülnek elő, azok szakszerű feltárásáról, dokumentálásáról és védelméről gondoskodni kell, valamint az előkerült régészeti leletek mértékétől függően megelőző (és próba) régészeti feltárást kell végezni. A régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

**4. A régészeti szakfeladatok elvégzésére a tárgyban megjelölt területen a Budapesti Történeti Múzeum (a továbbiakban BTM) jogosult.**

**A BTM a régészeti szakfeladat ellátását az Építetővel megkötött megállapodást követően kezdi meg.**

A BTM elérhetőségei:

telefonszám: BTM Ásatási Iroda, 06-1/487–8816

cím: 1014 Budapest, Szt. György tér 2. szám

e-mail: [btm@mail.btm.hu](mailto:btm@mail.btm.hu)

**5.** Felhívom a figyelmet arra, hogy örökségvédelmi bírsággal (a továbbiakban bírság) kell sújtani azt a természetes vagy jogi személyt és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki (amely)

- az a kulturális örökség védelméről szóló törvényben vagy más jogszabályban engedélyhez kötött tevékenységet a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökségi elemen engedély nélkül vagy attól eltérő módon végzi,
- a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökség elemeit jogellenesen megsemmisíti vagy megrongálja, valamint
- a védett kulturális örökségi elemet kötelezettségének elmulasztásával veszélyezteteti,
- régészeti feltárást feltárási jogosultság nélkül vagy műemléki területen szakértői tevékenységet szakértői jogosultság nélkül végez,
- nyilvántartott régészeti lelőhelyen a hatóság engedélye vagy nyilatkozata nélkül beruházást valósít meg.

**Bírsággal sújtható az, aki a jogszabály által előírt bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget.**

**A munkálatok csak e határozat jogerőre emelkedése után kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.**

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján az Ákr. 77. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

**Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Kikötői Osztály a BP/0803/6997-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárult az engedély kiadásához.**

**A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE-06/KTF/35292-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.**

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **200 000 Ft, melyet Tervező megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy a hajózási hatóság szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 40 000 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus ügyintézésre kötelezettek esetében elektronikus úton, természetes személyek választásuk alapján elektronikus vagy postai úton öt példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezési eljárás díja 100 000 Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

## I N D O K O L Á S

Kérelmező megbízásából eljáró Tervező a 2017. október 31. napján kelt levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízellátási létesítmény megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a *vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről* szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint FPH059/21-99/2016 számú meghatalmazását, mely szerint a Korzó Tervezési Stúdió Kft. (1025 Budapest, Törökvész út 95-97/B.) a nevében eljárhat;

- a Korzó Tervezési Stúdió Kft. 2017. február 17-én kelt meghatalmazását, mely szerint a Tervező az építető nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervek 4 példányát, a tervezői jogosultság igazolását (tervező neve: Tuboly László, kamarai száma: 01-7964);
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (hrsz. 24897/3, 24317/2, 24314, 23817/5);
- Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal F-461/2017 számú tulajdonosi hozzájárulását;
- Budapest Közút Zrt. 41/4297-2/2017 számú közútkezelői hozzájárulását;
- az FCSM Zrt. I-20172929242 üzemeltetői hozzájárulását;
- a KDV-VIZIG 2017. november 27. napján kelt nyilatkozatát a Duna meder fővárosi kezelésével kapcsolatosan;
- az árvízi Haváriatervet;
- az FCSM Zrt. Ü-003698/2018. számú, Haváriatervvel kapcsolatos üzemeltetői hozzájárulását;
- E-közműnyilatkozatot (152319195)
- az érintett közműkezelők - FCSM Zrt., Elmű Hálózati Kft., Fővárosi Vízművek Zrt., Nemzeti Közművek Földgázhálózati Kft., Novotron Zrt., FŐTÁV Budapesti Távhőszolgáltató Zrt., Budapest Közút Zrt., INVITECH Zrt., Magyar Telekom Nyrt., NISZ Zrt., NSN Trafficom Kft. - hozzájárulását;
- műszaki leírást;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

**Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Kikötői Osztály a BP/0803/6997-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi kikötéssel járult hozzá az engedély kiadásához:**

„Szakhatósági állásfoglalásom csak a vízjogi létesítési engedélyezési eljárás lefolytatásához használható fel, érvényességi ideje megegyezik az engedélyező hatóság engedélyében meghatározott határidővel.”

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Engedélyező hatóság 2017. december hó 07. napján beérkezett hivatkozott számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalásomat kérte „Pesti belvárosi Duna-part Kossuth tér - Fővám tér közötti szakaszának komplex megújítása” tárgyában megvalósítani kívánt árvízvédelmi létesítmények vízjogi létesítési engedélyezéséhez.

*A rendelkezésemre bocsájtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett partvédelem vízjogi engedélyezésével kapcsolatban a hajózási hatóság részéről észrevétel nem merült fel.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat figyelemmel a Budapesten megrendezendő Úszó Vízilabda Műugró, Műúszó és Nyíltvízi Világbajnokság megvalósításához szükséges létesítményfejlesztésről szóló 2015. évi XXXIII. törvény 7. § (2) bekezdésére, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket) 20. § (1) és a 44. § és 45/A. §-aiban foglaltakra és a hajózási tevékenység engedélyezésének rendjéről szóló 28/2000. (XII. 18.) KöViM rendelet alapján hoztam meg, továbbá a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 02.) Kormányrendelet 8. § (4) bekezdésében meghatározott hatásköröm alapján országos illetékességgel jártam el.*

*Az ügyben az egyes központi hivatalok és költségvetési szervek formában működő minisztériumi háttérintézmények felülvizsgálatával összefüggő jogutódlásáról, valamint egyes közfeladatok átvételéről szóló 378/2018. (XII.02.) Kormányrendelet 29. § (1) bekezdése és a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2018. (XII. 2.) Kormányrendelet fent megjelölt hatásköri rendelkezése alapján Budapest Főváros Kormányhivatala a Nemzeti Közlekedési Hatóság jogutódjaként járt el.”*

**Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala Hatósági Főosztály Örökségvédelmi Osztály (a továbbiakban BFKH. V. Kerületi Hivatala) a BP-05/107/0459–1/2018 számú szakhatósági állásfoglalásában kikötésekkel járult hozzá az engedély kiadásához.**

*„A tárgyi ügyben az Engedélyező hatóság előtt az Építető által előterjesztett kérelemre vízjogi létesítési engedélyezési eljárás indult.*

*A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésének h) pontja és ha) alpontja az alábbiak szerint szabályoz:*

*„11. § (1) A Kormány a hatóság elvi vízjogi engedélyezési, vízjogi létesítési engedélyezési, vízjogi megszüntetési engedélyezési, vízjogi üzemeltetési engedélyezési és vízjogi fennmaradási engedélyezési eljárásában, valamint azok módosítására irányuló eljárásban, amennyiben a szakhatóság által vizsgálendő szakkérdés az eljárásban felmerül,*

*h) a vízjogi üzemeltetési engedélyezés, valamint a fűtő kút engedélyezéseinek kivételével, ha az eljárás a kulturális örökségvédelmi hatósági nyilvántartásban szereplő nyilvántartott vagy védetté nyilvánított régészeti lelőhelyen, régészeti védőövezet területén, műemléki területen megvalósuló vagy külön jogszabályban meghatározott esetekben nyilvántartott műemléki értéket vagy műemléket érintő tevékenység engedélyezésére irányul*

*ha) az első fokú eljárásban a kulturális örökségvédelmi hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatalát, szakhatóságként jelöli ki.”*

*A kulturális örökség védelméért felelős miniszter által vezetett közhiteles nyilvántartás adatai alapján a kérelemmel érintett terület a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban Kötv.) 7. § 35. pontja szerinti régészeti lelőhely, amely a nyilvántartásban a 15658, 15661, 66154 és 66156 azonosító számokon szerepel, valamint a 16288 [12010] törzsszámon felvett műemlék (Budapesti rakpartok), illetve a 15001 azonosító számon nyilvántartott műemléki jelentőségű területen és a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény 1. számú melléklete szerint [30479] és [30480] törzsszámon nyilvántartott világörökségi területeken található.*

*Szakhatósági eljárásomban a Kötv. és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII.28.) Korm. rendelet (a továbbiakban 496/2016 R.) 71. § (1) bekezdésében és az ott megjelölt 72. §-ban és 73. §-ban előírtak vizsgálatát követően megállapítottam, hogy a kérelemmel érintett területeken a tervezett építési tevékenység a rendelkező részben tett kikötésekkel örökségvédelmi érdeket nem sért, ezért az Engedélyező hatóság eljárásában az örökségvédelmi szakhatósági állásfoglalásomat kikötésekkel megadtam.*

*Örökségvédelmi szempontból tett kikötéseim a következő jogszabályhelyeken alapulnak:*

**1.** *A Kötv. 22. § (3) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:*

*„22. § (3) A nyilvántartási adatok és - ha rendelkezésre áll - az előzetes régészeti dokumentáció adatai, valamint a beruházás régészeti örökségre gyakorolt hatása alapján a védettségi fokozat figyelembevételével a hatóság - jogszabályban meghatározottak szerint - a megelőző feltárás keretében*

*a) régészeti megfigyelést ír elő, ha*



- aa) a tervezett tevékenység nem vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit,
- ab) a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos,
- ac) a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökség elemeinek jelentkezési szintjét,
- ad) a nyilvántartott régészeti lelőhely beruházással érintett területét korábban földmunkával bolygatták, vagy
- ae) a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el,”

A régészeti megfigyelés megkezdésének bejelentését a 496/2016 R. 13. § (1) bekezdése alapján írtam elő.

A bejelentést a 496/2016 R. 4. mellékletben meghatározott tartalommal és mellékletekkel ellátott formanyomtatványon kell megtenni.

2. Az e pont szerinti kikötést a 496/2016 R. 19. § (1) és (2) bekezdései alapján írtam elő.

3. A Kötv. 24. § (2) bekezdésének alábbiakban hivatkozott pontjai, valamint a 19. § (2) bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„24. § (2) Ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles

a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,

b) a jegyző útján a Hivatalnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt és a hatóságot, valamint

c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

19. § (2) A régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.”

4. A Kötv. 20. § (4) bekezdésének b) pontjában előírtak szerint.

5. A Kötv. 82. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint a c) –f) pontjai és (2) bekezdés alapján. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban Itv.) 28. § (1) bekezdése és 29. § (1) bekezdése alapján az örökségvédelmi hatósági eljárásért illetéket kell fizetni.

Építető az Itv. 5. § (1) bekezdés b) pontja alapján teljes személyes illetékmentességben részesült.

Eljárásom során egyéb eljárási költség nem merült fel, annak viseléséről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 158. § (1) – (3) bekezdéseiben foglaltak figyelembevételével rendelkezniem nem kellett.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdésének figyelembevételével tettem.

A tárgyi ügyben a szakhatósági eljárás 2017. december 31-ét megelőzően indult.

Jelen szakhatósági állásfoglalásom kiadásának időpontjában az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban 531/2017. R.) hatályos.

Az 531/2017. R. 6. § (2) bekezdése értelmében a rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő szakhatósági eljárásomat a 2017. december 31-én hatályos szabályok alapján folytattam le.

A kérelemmel érintett terület egy része a kiemelt nemzeti emlékhely területén és a településképvédelmi környezetében található.

Jelen döntésem rendelkező részében tett figyelemfelhívást a Kötv. alábbi jogszabályhelyei alapján tettem:

„61/I. § (4) A Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság előzetes hozzájáruló nyilatkozata szükséges a kiemelt nemzeti emlékhely területén és a településképvédelmi környezetében

végezni tervezett építési, kereskedelmi, vendéglátási vagy szolgáltatási tevékenységhez, továbbá minden más tevékenységhez, amely a kiemelt nemzeti emlékhely nemzeti kulturális értéke megőrzését akadályozza.

(7) A kiemelt nemzeti emlékhelyet és annak településkép-védelmi környezetét érintő, (4) bekezdés szerinti tevékenységgel kapcsolatos közigazgatási hatósági eljárás során az eljáró hatóság engedélyt csak a Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság előzetes hozzájáruló nyilatkozatának megadása után adhat ki. Ha a Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság az előzetes hozzájáruló nyilatkozat megtételét elmulasztja vagy jogellenesen megtagadja, a hozzájáruló nyilatkozatot a kérelmező keresetére a bíróság ítéletével pótolhatja. A bíróság által pótoltt előzetes hozzájáruló nyilatkozat a (6) bekezdés szerinti feltételt állapíthat meg. Ha az előzetes hozzájáruló nyilatkozat pótlását bíróságtól kérték, a (4) bekezdés szerinti tevékenység engedélyezésével összefüggő, folyamatban lévő közigazgatási hatósági eljárást a bíróság döntésének jogerőre emelkedéséig fel kell függeszteni.”

*BFKH V. Kerületi Hivatalának döntési hatásköre és illetékessége a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontján, a 496/2016. R. 3. § (1) bekezdésén a) pontján, valamint az ott megjelölt 1. számú melléklet 22. során meghatározottakon, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény 3. § (2) bekezdésén, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, valamint 13. § b) pontján alapul.”*

**A BFKH. V. Kerületi Hivatala felhívta továbbá a figyelmet a következőkre:**

*„A Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság előzetes hozzájáruló nyilatkozata szükséges a kiemelt nemzeti emlékhely területén és a településkép-védelmi környezetében végezni tervezett építési, kereskedelmi, vendéglátási vagy szolgáltatási tevékenységhez, továbbá minden más tevékenységhez, amely a kiemelt nemzeti emlékhely nemzeti kulturális értéke megőrzését akadályozza.*

*A kiemelt nemzeti emlékhelyet és annak településkép-védelmi környezetét érintő, előzőekben hivatkozott tevékenységgel kapcsolatos közigazgatási hatósági eljárás során az eljáró hatóság engedélyt csak a Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság előzetes hozzájáruló nyilatkozatának megadása után adhat ki.”*

**Tervező az FKI-KHO felhívására becsatlolta az Országgyűlés Hivatala KNEB/8-2/218. számú nyilatkozatát, mely szerint a hatályos jogszabályok alapján a tervezéssel érintett területre a Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottságnak nincs véleményezési hatásköre.**

**A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE-06/KTF/35292-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.**

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„Járási Hivatalhoz 2017. november 21. napján érkezett a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: Hatóság) FKI-KHO: 9353-3/2017. számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi létesítési engedélyezési ügyben.*

*A Hatóság FKI-KHO: 9353-3/2017. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.*



*A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése a) pontja alapján, ha a vízimunka, vízhasználat, vagy vízi létesítmény nem környezeti hatásvizsgálat vagy nem egységes környezeti engedély köteles, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 2. melléklet szerinti tevékenységek és létesítmények esetében vizsgálni kell, hogy feltételezhető-e jelentős környezeti hatás.*

*A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése értelmében kormányrendeletben meghatározott esetekben a 3. számú melléklet szerinti olyan tevékenység esetén, amely nem éri el a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket, vagy a 3. számú mellékletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nélkül - a 13. számú melléklet szerint megadott adatok és az 5. mellékletben meghatározott szempontok figyelembevételével a (2)- (6) bekezdésben foglaltak szerint kell megvizsgálni a feltételezett környezeti hatások jelentőségét, továbbá döntést hozni a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről és az annak során vizsgálandó kérdésekről.*

*Tárgyi tevékenység vonatkozásában nem teljesül a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. melléklet 102. pontjában megállapított feltétel, illetve küszöbérték, azonban a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. melléklet 16. pontjában szerepel (árvízvédelmi mű, belterület).*

*A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének a) pontja szerint, a 13. számú melléklet szerinti adatlap alapján történik annak vizsgálata, hogy a tervezett létesítmény kapcsán jelentős környezeti hatások feltételezhetőek-e.*

*A tervezett beruházás Budapest V. kerületi ingatlanokat érinti. Az ingatlan egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érint. Továbbá a tárgyi terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem részei. Azonban a Budapest V. kerület 23810/2 hrsz.-ú ingatlan az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVL törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetének (Duna folyam) részét képezi.*

*Tájékoztatom, hogy a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény 1. sz. melléklete szerint a Budapest V. kerületi ingatlanok a Budapest - a Duna-partok, Budai Várnegyed és az Andrássy út világörökségi helyszín részéhez tartoznak.*

*Megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény építése következtében környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem feltételezhetőek, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt.*

*A hatáskörömbe utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a) pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése és a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) és (2) bekezdése, a 26. § (1) bekezdés b), valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja alapján adtam meg.*

*A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 33/B. §(1) bekezdése értelmében, a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának*

kialakítására a megkeresés beérkezését követő naptól számított huszonegy nap áll rendelkezésre.

*A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.”*

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalásai ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

A tárgyi ügyben beérkezett kérelem a RAK-PARK, a pesti belvárosi Duna-part Kossuth tér – Fővám tér közötti szakaszának komplex megújítása keretében belül az alsó és felső rakpartok közötti gyalogos kapcsolatok létesítésének árvízvédelelemmel érintett helyszíneire vonatkozó dokumentáció csatolásával került benyújtásra. A benyújtott tervdokumentáció 4 helyszínt és 5 beavatkozást tartalmaz, melyet a 2. létesül pont mutat be.

Az árvízvédelmi művek kezelője a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (1134 Budapest, Váci út 2327.) 2018. január 11. napján kelt levelében a havária tervben foglaltak szerint munkálatok végzéséhez hozzájárult.

Tárgyi terület a *vízbázisok, a távlati víz bázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és jogerős határozattal kijelölt **víz bázis védőterületet nem érint.**

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak. A vízellétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és c) pontja, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 60 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízellétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építtetnek minősülnek, így azokra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.1. sorszám a) pontja alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *hajózási hatósági eljárási díjakról* szóló 29/2001. (IX. 1.) KöViM rendelet [a továbbiakban: 29/2001. (IX. 1.) KöViM rendelet] 1. számú mellékletének 40. b) pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése és a 29/2001. (IX. 1.) KöViM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Tervező megfizette.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A fellebbezés előterjesztésének módját az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény 26. § (1) bekezdése és az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak jogerőre emelkedését követően - intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

**Varga Ferenc t. dandártábornok**  
**igazgató**  
**nevében és megbízásából**

**Szabados Zsoltné**  
**szolgálatvezető-helyettes**

Kapják: ügyintézői utasítás szerint

Cím: 1081 Budapest, Dologház utca 1. 1443 Bp. Pf.: 154  
Telefon: +36(1) , 459-2477  
E-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

