



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: 8.3/8.Z/537

Tárgy: Bátonyterenye, Mátraverebély a 21. sz főút
V. szakasz:41+500-48+100 km sz. közötti szakasz
D vízépítésre vonatkozó vízjogi létesítési és
megszüntetési engedély módosítása

Hivatkozási szám: FKI-KHO: 6926/2018.

Ügyintéző: Csipes Judit
Holecskó Rita
Horváth Attila

Telefon: (36-1)459-2476

e-mail:

fki.hatosag@katved.gov.hu

H A T Á R O Z A T

1./ Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: Engedélyes) részére kiadott, 35100-14813-19/2017. ált. számú, 8.3/8.Z/537 vízikönyvi számú vízjogi létesítési és megszüntetési engedélyt (a továbbiakban: Engedély) - egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett -

módosítom

az alábbiak szerint:

2./ Az Engedély 2./ Létesül pontja az alábbiakkal egészül ki:

Hidraulikai adatok:

10 éves gyakoriságú 40 perces intenzitású

- A_{DN100} csőáteresz=54,50 ha
- $Q_p=730,30$ l/s

10 éves gyakoriságú 16 perces intenzitású

- A_{DN60} csőáteresz=0,21 ha
- $Q_p=21,84$ l/s

2 éves gyakoriságú 30 perces intenzitású

- A_{CS3-0A} jelű csatorna=5,29 ha
- $Q_p=200,30$ l/s

2 éves gyakoriságú 30 perces intenzitású

- A_{CS3-0B} jelű csatorna=0,11 ha
- $Q_p=8,18$ l/s

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

2 éves gyakoriságú 10 perces intenzitású

- $A_{CS9-0 \text{ jelű csatorna}}=0,03 \text{ ha}$
- $Q_p=5,39 \text{ l/s}$

Tervezett átereszek:

43+442-43+449 km szelvény között:

- 10,0 fm , \varnothing 1m csőáteresz, $I=2 \text{ ‰}$
- 10,0 fm, \varnothing 0,6m csőáteresz, $I=7 \text{ ‰}$

Tervezett csapadékcatornák:

CS3-0A jelű csatorna:

- 72,0 fm D400 KG-PVC csapadékcatorna, $I=20 \text{ ‰}$

Befogadó: Tervezett áteresz a 199,03 mBf. folyásfenékszínten.

CS3-0B jelű csatorna:

- 50,23 fm D315 KG-PVC csapadékcatorna, $I=20 \text{ ‰}$

Befogadó: Tervezett CS3-0A jelű csapadékcatorna a 199,06 mBf. folyásfenékszínten.

CS9-0 jelű csatorna:

- 27,56 fm D315 KG-PVC csapadékcatorna, $I=10 \text{ ‰}$

Befogadó: Tervezett AT-3 jelű átemelőakna a 198,29 mBf. folyásfenékszínten.

2./ Az Engedély 2./ Létesül pont Vízvezető műtárgyak/ Földmedrű árok alpontja az alábbiakban módosul:

- tervezett útárkok a főpálya mellett 3 m-nél alacsonyabb töltés esetén 1:2,5; 3 m-nél magasabb töltés esetén, valamint a mellékutakon, szervízutak mellett 1:1,5 rézsűhajlású, 0,4 m fenékszélességű trapézszelvényű árkok, összesen 5227 m hosszan
 - 41+823-42+150 km szelvények között, a bal pályaoldalon, 327 m hosszan
 - 42+050-42+150 km szelvények között a jobb pályaoldalon, 100 m hosszan
 - 42+150-42+625 km szelvények között a bal pályaoldalon, 475 m hosszan
 - 42+800-42+825 km szelvények között a bal pályaoldalon, 25 m hosszan
 - 42+150-42+825 km szelvények között a jobb pályaoldalon, 675 m hosszan
 - 42+825-42+901 km szelvények között a bal pályaoldalon 76 m hosszan
 - 42+908-43+292 km szelvények között a bal pályaoldalon 384 m hosszan
 - 43+335-43+475 km szelvények között a bal pályaoldalon 140 m hosszan
 - 42+825-42+892 km szelvények között a jobb pályaoldalon 67m hosszan
 - 43+410-43+475 km szelvények között a jobb pályaoldalon, 65 m hosszan
 - 43+475-43+850 km szelvények között a bal pályaoldalon, 375 m hosszan
 - 44+100-44+300 km szelvények között a bal pályaoldalon 200 m hosszan
 - 43+475-44+200 km szelvények között a jobb pályaoldalon 725 m hosszan
 - 44+200-44+300 km szelvények között a jobb pályaoldalon, 100 m hosszan
 - 44+300-44+900 km szelvények között a bal pályaoldalon, 600 m hosszan
 - 44+300-44+525 km szelvények között a jobb pályaoldalon, 225 m hosszan
 - 46+605-46+700 km szelvények között a jobb pályaoldalon 95 m hosszan
 - 46+800-46+850 km szelvények között a jobb pályaoldalon 50 m hosszan
 - 46+850-47+250 km szelvények között a jobb pályaoldalon 400 m hosszan
 - 47+352-47+425 km szelvények között a jobb pályaoldalon 73 m hosszan

- 47+425-47+475 km szelvények között a jobb pályaoldalon 50 m hosszan

3./ Az Engedély 2./ Létesül pont Átemelő-és szerelvényakna alpontja az alábbiakban módosul:

<i>Átemelő jele</i>	<i>Akna szintje (mBf.)</i>	<i>Akna fenékszintje (mBf.)</i>	<i>Bevezetés szintje (mBf.)</i>
AT3	202.50	196.29	198.29

Beépítésre kerül 2 db tervezett GRUNDFOS SL1.50.65.11.2.50B típusú szivattyú az AT3 jelű átemelő aknába.

- Q=5,95 l/s
- H=8,83 m

Az engedély 2./ pontja az alábbiakkal egészül ki:

VOR	Objektum név	Objektum típus
AJU530	21. sz. főút V. szakasz 41+500-48+100 km sz. közötti szakasz csapadékvíz elvezetése	Csapadékvíz-elvezető rendszer

3./ A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály NO-05/KVO/1262-2/2018 számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

1. A munkálatok során a KTVF: 17464-83/2013. sz. környezetvédelmi engedély előírásait be kell tartani.
2. A létesítési tevékenység során a területek igénybevételét a lehető legkisebb mértékűre kell korlátozni.
3. A beruházással érintett vízfolyásokba szabad áramlást akadályozó- és szennyezőanyag nem kerülhet.
4. Az építéssel bolygatott, roncsolt területeket rehabilitálni kell: tereprendezéssel, termőréteg kialakításával, növénytelepítéssel. A növénytelepítések során termőhelyonos és őshonos fajok alkalmazását kell előtérbe helyezni.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) végrehajtási eljárást indít, amelyben az Ákr. 77. §-ában foglalt eljárási bírság kiszabásának van helye.

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatala Növény- és Talajvédelmi Osztály az NO-01/NTO/1314-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély módosításához.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a vizsgádzárlkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vizsgádzárlkodási bírság megfizetésére kötelezi.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **636 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy a talajvédelmi szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 25 000 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 2. § (1) bekezdése, az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

E döntés ellen a közléstől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus ügyintézésre kötelezettek esetében elektronikus úton, a nem elektronikus kapcsolattartásra köteles személyek választásuk alapján elektronikus vagy postai úton - eggyel több példányban, mint ahány fél a perben érdekelt - keresetlevelet terjeszhetnek elő. A közigazgatási perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg a feleket.

INDOKOLÁS

Engedélyes meghatalmazásából eljáró CIVIL-PLAN Mérnöki és Szolgáltató Kft. (1113 Budapest, Bartók Béla út 152/F.; a továbbiakban: Tervező) 2018. augusztus 7. napján kelt levelében kérte az Engedély módosítását.

A vizsgádzárlkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] és a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- meghatalmazásokat, melyek szerint Tervező Engedélyes nevében eljárhat;
- a vízjogi létesítési engedélyre történő utalást;
- a módosított tervet (fedvényterv), a tervezői jogosultság igazolását (tervező neve: Bagi Gellért, kamarai száma: 16-0572);
- Engedélyes építetői nyilatkozatát, mely szerint a módosítással érintett Bátonyterenye 1600/27, 1770/3, 1770/4 hrsz. ingatlanok feletti rendelkezési jogosultsággal rendelkezik;
- Bátonyterenyei Városi Polgármesteri Hivatal az I/6297-3/2018. számú 2018. július 6. napján kelt befogadói és kezelői nyilatkozatát;

- Bátonyterenyei Városi Polgármesteri Hivatal az I/6297-2/2018. számú közútkezelői hozzájárulását;
- Bátonyterenye Város Önkormányzata a 6174-2/2018. számon 2018. július 4. napján kelt tulajdonosi hozzájárulását (1600/28 hrsz.);
- a Magyar Közút Nonprofit Zrt. NOG-50/44/2017. számú közútkezelői hozzájárulását;
- a Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság 02732-0004/2018 ügyiratszámú nyilatkozatát;
- E-közműnyilatkozatot (270325078);
- az érintett közművek közműnyilatkozatát, nevezetesen:
ÉMÁSZ Hálózati Kft., TIGÁZ-DSO Kft., Invitel Zrt., DIGI Kft., Magyar Telekom Nyrt., UPC Magyarország Kft., MVM NET Zrt., ÉRV. Északmagyarországi Regionális Vízművek Zrt., Heves Megyei Vízmű Zrt.;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjakról.

A kérelmet megküldtem az alábbi hatóság, mint szakhatóságok részére:

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály NO-05/KVO/1262-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély módosításához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Járási Hivatalhoz 2018. szeptember 26. napján érkezett a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100-11942-4/2018. számú szakhatósági megkeresése tárgyi létesítési engedély módosítása ügyében.

A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva a Járási Hivatal alábbiakat állapította meg:

A tárgyi tevékenységgel érintett ingatlanok jogszabály által kihirdetett védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján nyilvántartott ex lege védett természeti területet nem érintenek.

Továbbá a terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, és a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetét sem érinti. A csapadékvíz befogadója (Zagyva) az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben meghatározott országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetének része.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése alapján „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint: „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján „tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bívóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A Járási Hivatal a fenti kikötéseket a hivatkozott jogszabályok alapján tette meg és a területen potenciálisan előforduló védett fajok védelmében tartotta szükségesnek.

A kikötések betartásával a tevékenység a táj- és természetvédelmi érdekekkel összeegyeztethető.

A 21. sz. főút Hatvan-Salgótarján - 1 + 300 – 48 + 100 km. sz. – közötti szakasz 2x2 sávossal kiépítéssel még nem érintett szakaszainak négy nyomsávúra történő bővítése a Közép-Dunavölgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által hozott KTVF: 17464-83/2013. sz. (kelt.: 2013. június 28.) határozattal környezetvédelmi engedélyt kapott.

A hatáskörébe utalt kérdések tekintetében a rendelkezésre álló dokumentációt elbírálva a Járási Hivatal megállapította, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulását megadta.

A Járási Hivatal szakhatósági állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rend. 1. melléklet 16. táblázat 9. és 10. sora, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (továbbiakban: Ákr.) 55.§ (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján hozta meg.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdése alapján a szakhatósági állásfoglalás kialakítására a megkeresés beérkezését követő naptól számított tizenöt nap áll rendelkezésre.

Az Ákr 55.§ (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Kérjük a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát az Ákr. 85. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára megküldeni.

Jelen végzés a Járási Hivatal elektronikus aláírásával van ellátva. Az elektronikus aláírással ellátott elektronikus dokumentum joghatás kiváltására való alkalmassága a papíralapú dokumentuméval megegyező az elektronikus aláírásról rendelkező hatályos jogszabályok, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet alapján.

A NMKH Salgótarjáni Járási Hivatala általános hatósági jogkörét és illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Kormányrendelet 2. § (4) pontja szabályozza.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörét és illetékességét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A § (1) bekezdése szabályozza. A 378/2016 (XII.2) Korm. rendelet pedig az egyes központi hivatalok és költségvetési szervi formában működő minisztériumi háttérintézmények felülvizsgálatával összefüggő jogutódlásáról, valamint egyes közfeladatok átvételét szabályozza.”

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatala Növény- és Talajvédelmi Osztály az NO-01/NTO/1314-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély módosításához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Tárgyi beruházás vízjogi létesítési és megszüntetési engedély határozat módosítása az FKI KHO fenti számú megkeresése alapján megfelel a talajvédelmi előírásoknak, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014.(IX.4.) Korm. r. 11.§ (1) c.) pontja alapján adtam ki.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

Bátonyterenyei Városi Polgármesteri Hivatal az I/6297-3/2018. számon 2018. július 6. napján kelt befogadói és kezelői nyilatkozatát megadta.

Bátonyterenyei Városi Polgármesteri Hivatal az I/6297-2/2018. számon 2018. július 6. napján kelt közútkezelői hozzájárulását megadta.

Bátonyterenye Város Önkormányzata a 6174-2/2018. számon 2018. július 4. napján kelt tulajdonosi hozzájárulását megadta.

Magyar Közút NZrt. közútkezelői hozzájárulását a NOG-50/44/2018-as iktatószámú levelében megadta.

A Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság 2018. október 18. napján kelt, 02732-0004/2018-as ügyiratszámú nyilatkozata alapján a 03429-0013/2017. számú vagyongazdálkodási hozzájáruló és befogadói nyilatkozatának érvényességi idejét 2020. december 31. napjáig meghosszabbította.

A Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság a 02732-0002/2018-as ügyiratszámú nyilatkozatát megadta.

Fentiek alapján az engedély módosításáról a Vgtv. 30. § (1) bekezdése, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a) és c) pontja alapján, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdésének megfelelően döntöttem.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.1. a) és b) pontja, 2.6. sorszám a) és d) pontja, valamint a 13. sorszám alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Engedélyes megfizette.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet [a továbbiakban: 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet] 1. számú mellékletének 12.11.4.2. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 3. § (2) bekezdése a 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Engedélyes megfizette.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 116. § (1)-(2) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét az Ákr. 118. § (3) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

A fellebbezés előterjesztésének módját az Ákr. 26. § (1) bekezdése és az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdetményi úton közli. A döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A keresetlevél előterjesztésének idejét a *közigazgatás perrendtartásáról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése állapítja meg. A közigazgatási perben a tárgyi illetékfeljegyzési jogot az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját a *polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése és 608. § (1) bekezdése, valamint az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (1) bekezdés,(2) bekezdés a) pontja és a (3) bekezdés b) pontja, továbbá a *bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 1. mellékletének 13. pont 13/4. alpontja alapján állapítottam meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő leteltét követő napon véglegessé válik.

Jelen döntés – keresetlevél előterjesztése hiányában – **a keresetlevél előterjesztésére nyitva álló határidő lejártát követő napon** a törvény erejénél fogva **jogerőre emelkedik az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján**. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. **A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján** a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. **A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

**Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató**

Kapják: ügyintézői utasítás szerint

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
35100/11942-11/2018.ált.