



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: D.2/3/2309

Tárgy: Budapest XII. kerület,
Normafa Projekt – új Eötvös utca
ivóvízellátásának vízjogi létesítési és
megszüntetési engedélye
Hiv.szám: **FKI-KHO: 7425/2018.**
Ügyintéző: dr. Dunai Lilla
Bezdán Stella
Telefon: (36-1)459-2476
e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

H A T Á R O Z A T

1./ Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzata (1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövház utca 37.; a továbbiakban: Tervező) tervező által készített 11.15.223./11.17.045 tervszámú 2018. szeptemberi keltezésű dokumentációja alapján

a 2.1/ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

vízjogi létesítési engedélyt,

a 2.2/ pontban ismertetett vízilétesítmények megszüntetésére

vízjogi megszüntetési engedélyt

adok az alábbiak szerint:

2.1/ Létesül: Budapest XII. kerület, Normafa Projekt keretében tervezett ivóvízellátása az alábbiak szerint:

I. jelű vízvezeték:

- Elhelyezkedése: Hegyhát út és az Eötvös út csomópontjában
- Épül: 30,20 fm DN 200 göv. vezeték
- Tűzcsapok száma: 1 db ff. tűzcsap
- Csatlakozási pontok:
 - A tervezett I. jelű vízvezeték 0+000 km szelvényben a 17. jelű csomópont szerint csatlakozik a meglévő DN 150 göv. vízvezetékhez.
 - A tervezett vezeték 0+029 km szelvényben végtűzcsapban végződik. (A vezeték a későbbiekben csatlakozni fog a „Fogaskerekű vasút fejlesztése és rekonstrukciója” projekt keretében tervezett vízvezetékhez.)

II. jelű vízvezeték:

- Elhelyezkedése: Hegyhát út és az Eötvös út csomópontjában
- Épül:
 - 6,80 fm DN 150 göv. vezeték

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

- 14,80 fm DN 100 göv. vezeték
- Tűzcsapok száma: 1 db ff. tűzcsap
- Csatlakozási pontok:
 - A tervezett II. jelű vízvezeték 0+000 km szelvényben a 10. jelű csomópontnak megfelelően csatlakozik a meglévő Eötvös úti DN 150 öv. vízvezetékhez.
 - A tervezett vezeték 0+021,6 km szelvényben végtűzcsapban végződik. (A vezeték a későbbiekben csatlakozni fog a „Fogaskerekű vasút fejlesztése és rekonstrukciója” projekt keretében tervezett vízvezetékhez.)

III. jelű vízvezeték:

- Elhelyezkedése: Régi Eötvös út
- Épül: 299,60 fm DN 150 göv. vezeték
- Tűzcsapok száma: 1 db ff. tűzcsap
- Csatlakozási pontok:
 - A tervezett III. jelű vízvezeték 0+000 km szelvényben csatlakozik a meglévő DN 150 göv. vízvezetékhez a 10. jelű csomópont szerint.
 - 0+299,60 km szelvényben csatlakozik a 14 jelű csomópontnak megfelelően a szintén tervezett II. jelű vízvezeték 0+006,8 km szelvényéhez.

IV. jelű vízvezeték:

- Elhelyezkedése: Normafa utca
- Épül: 70,00 fm DN 150 göv. vezeték
- Tűzcsapok száma: 1 db ff. tűzcsap
- Csatlakozási pontok:
 - A tervezett IV. jelű vízvezeték 0+000 km szelvényben ágazik le a tervezett III. jelű ivóvízvezeték 0,014,9 km szelvényétől.
 - 0+070 km szelvényben a 9. jelű csomópontnak megfelelően csatlakozik a meglévő DN 150 ac. vízvezetékhez.

V. jelű vízvezeték:

- Elhelyezkedése: Konkoly Thege Miklós út
- Épül:
 - 337,20 fm DN 100 göv. vezeték
 - 9,60 fm DN 150 göv. vezeték
- Tűzcsapok száma: 2 db ff. tűzcsap
- Csatlakozási pontok:
 - A tervezett V. jelű vízvezeték 0+000 km szelvényben csatlakozik a meglévő DN 100 öv. vízvezetékhez.
 - A tervezett ivóvízvezeték a 0+346,8 km szelvényben csatlakozik a meglévő DN 150 öv. vízvezetékhez.

A megvalósítás során a házi bekötések cseréje is elvégzésre kerül.

Hidraulikai adatok:

A kiépítést követően a jelenlegi állapothoz képest várható többlet vízfelhasználás 0,2 m³/nap. A tervezési terület a Fővárosi Vízművek Zrt. 14. számú Svábhegyi torony zónához tartozik. A tűzcsapok és a csomópontok a benyújtott részletrajzok alapján kerülnek kialakításra. A területen keletkező szennyvizek elvezetése a meglévő közcsatornahálózattal megoldott.

2.2/ Megszüntetésre kerül:

- DN 200 göv. vízvezeték 30,2 fm hosszon
- DN 150 göv. vízvezeték 388,0 fm hosszon
- DN 100 göv. vízvezeték 352,0 fm hosszon
- D 110 KPE vízvezeték 6,0 fm hosszon
- D 90 KPE vízvezeték 31,0 fm hosszon

2.3./ Vízügyi objektumazonosító:

VOR	Objektum név	Objektum típus
AKR205	Budapest elosztóhálózat	Elosztóhálózat

3.1./ E vízjogi létesítési engedély 2023. december 31. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása - előbbi időpont lejártá előtt - a *vízgyártási hatósági jogkörgyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] és a *vízjogi engedélyezési eljárásához szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

3.2./ E vízjogi megszüntetési engedély a véglegessé és végrehajthatóvá válásának napjától számított két évig hatályos. Hatálya egy évvel meghosszabbodik, ha a hatályossága alatt a hatályát a vízügyi hatóság egy esetben, legfeljebb egy évvel meghosszabbította, vagy a vízilétesítmények megszüntetését műszakilag megkezdték és azt folyamatosan végzik. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
3. A műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet foglalt mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérni a vízügyi hatóságtól.
4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
5. Amennyiben jelen létesítési engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtsa be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. Amennyiben jelen megszüntetési engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megszüntetésre a vízjogi megszüntetési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtsa be az erre vonatkozó nyilatkozatát, vagy amennyiben a vízilétesítmények megszüntetését műszakilag megkezdték és azt folyamatosan végzik, nyújtsa be erre vonatkozó nyilatkozatát.
7. A *víziközmű szolgáltatásról* szóló 2011. évi CCIX. törvény szerint közcélú vízilétesítmény kizárólag az állam, vagy a települési önkormányzat tulajdonába tartozhat. A fenti törvény 8. § (1) pontja értelmében, ha a víziközmű nem állami vagy önkormányzati beruházásban jön létre, a beruházó a víziközmű tulajdonjogát a

víziközmű üzembe helyezésének időpontjában az ellátásért felelősre átruhazza. Az átruházásról a felek szerződést kötnek.

8. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
9. A vezetékekkel párhuzamos és keresztező vezetékeknel a védőtávolságot és csővédelmet a vonatkozó szabvány szerint, illetve a vezeték üzemeltetőjével egyeztetett módon biztosítani kell.
10. Abban az esetben, ha a csővezeték építése során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/ kezelőjének a fogadó nyilatkozatát.
Határidő: az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.
11. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni.
Határidő: az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.
12. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
13. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezte esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóságnak.
14. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
15. Az építés alatt vízelvezetéséről gondoskodni kell.
16. A vízilétesítmények létesítésére vonatkozó vízjogi létesítési engedélyt, a vízjogi megszüntetési engedélyt, az engedélyezési terveket, az építési naplót, továbbá a kivitelezést szolgáló berendezés alkalmasságára vonatkozó bizonylatokat és a kivitelező jogosultságára vonatkozó igazolást a kivitelező köteles a munkavégzés helyszínén tartani.
17. A kivitelezés befejeztével a terület eredeti állapotának helyreállításáról (növényzet) gondoskodni kell.
18. A Fővárosi Vízművek Zrt. FV/5910/2018/3823-2. iktatószámom kiadott tervjövahagyó nyilatkozatában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

4.1./ Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztálya BP/FNEF-TKI/08183-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

1. A létesítmény kialakítása során kizárólag olyan anyagok, termékek és technológiák alkalmazhatóak, vagy építhetőek be, amelyek - *az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről* szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet 5. számú melléklete alapján - *az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről* szóló 1991. évi XI. törvény 7. § (1) bekezdése szerinti nyilvántartásban szerepelnek.

2. Az új vízvezeték használatba vételéhez a vezetéken átfolyó víz megfelelőségét vízvizsgálati jegyzőkönyvvel kell igazolni.
3. Az építkezés folyamán esetlegesen megsérült ivóvízvezeték csak megfelelő minőségű vízvizsgálati eredmény ismeretében vehető újra használatba.

4.2./ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/30619-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

1. A tervezett beruházás nem veszélyeztetheti, illetve károsíthatja az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet (a továbbiakban: Natura 2000 terület), a közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat, illetve élőhelytípusokat.
2. A tervezett beruházás nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja az országos jelentőségű védett természeti területet és a természeti értékeket.
3. A kivitelezés során az országos jelentőségű védett természeti terület nem vehető igénybe.
4. A kivitelezés során kialakított ideiglenesen nyitott gödrökbe és árkokba bekerült, csapdázódott védett állatokat (kisemlősök, kétélűiek, hullók stb.) naponta és betemetés előtt ki kell menteni és megfelelő helyen, szabadon kell engedni.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján az Ákr. 77. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvényben (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A munkálatok csak e határozat véglegessé válását követően kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **240 000 Ft, melyet a Tervező megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás *a Normafa Park történelmi sportterület megvalósításához szükséges közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 294/2013. (VII. 26.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik, ezért *a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 2. § (1) bekezdése, az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO

hirdetőabláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

E döntés ellen a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus ügyintézésre kötelezettek esetében elektronikus úton, a nem elektronikus kapcsolattartásra köteles személyek választásuk alapján elektronikus vagy postai úton – eggyel több példányban, mint ahány fél a perben érdekelt - keresetlevelet terjeszthetnek elő. A közigazgatási perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg a feleket.

I N D O K O L Á S

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2018. október 12. napján kelt levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízilétesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt, valamint a megszüntetni tervezett vízilétesítményekre vízjogi megszüntetési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervek elektronikus példányát, a tervezői jogosultság igazolását (Jurcsek Attila: VZ-TEL/01-11059);
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Budapest XII. kerület 9240/16, 9240/2, 9132, 9139/3, 9139/6, 9136, 9122/11, 9123, 9121/10 hrsz.);
- a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. tulajdonosi hozzájárulását (MNV/01/23260/10/2018.);
- a MÁV Magyar Államvasutak Zrt. kezelői nyilatkozatát (10158-3/2018/MAV);
- Budapest Főváros Önkormányzatának tulajdonosi hozzájárulását (FPH058/1834-4/2018.);
- Engedélyes tulajdonosi hozzájárulását (V-5228/2/2018.);
- a Budapest Közút Zrt. közútkezelői hozzájárulását (41/1731-4/2018.);
- Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzatának Jegyzője közútkezelői hozzájárulását (V-5227/2/2018.);
- az érintett közművek közműnyilatkozatát (ELMŰ Hálózati Kft., Magyar Telekom Távközlési Nyrt., Invitech Megoldások Zrt., Antenna Hungária Zrt., DIGI Távközlési és Szolgáltató Zrt., Fővárosi Csatornázási Művek Zrt., MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt., Nemzeti Közművek Földgázhálózati Kft.);
- a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság objektumazonosítási nyilatkozatát (01708-0002/2018.);
- a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatára szolgáló adatlapot,
- a Fővárosi Vízművek Zrt. iktatószámom kiadott tervjövahagyó nyilatkozatát (FV/5910/2018/3823-2.);
- műszaki leírást;
- a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 4.

számú melléklete szerinti, az igazgatási szolgáltatási díj megállapítására és megfizetésére vonatkozó nyilatkozatot;

- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjakról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztálya BP/FNEF-TKI/08183-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) az FKI-KHO: 7425/2018. iktatószámú megkeresésében felkérte a BFKH-t az ügyben szakhatósági állásfoglalás megadására.

A vízjogi létesítési és megszüntetési engedély kiadására irányuló eljárás az FKI-KHO előtt 2018. október 13-án indult.

A megkereséshez csatolt, FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövház utca 37.) által összeállított „Normafa Projekt megvalósításához az új Eötvös út tervezési feladatai és engedélyeztetése EGYESÍTETT ENGEDÉLYEZÉSI ÉS KIVITELEZÉSI TERV 08. VÍZELLÁTÁS” című, 11.15.223/11.17.045 tervszámú kiviteli tervet a BFKH áttanulmányozta és az alábbiakat állapította meg:

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapításra került, hogy tárgyi ügyre vonatkozó vízjogi létesítési és megszüntetési engedély kiadásához szükséges közegészségügyi szakhatósági állásfoglalás a rendelkező részben tett kikötésekkel megadható.

A BFKH a szakhatósági állásfoglalást az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendeletben foglalt előírások figyelembevételével hozta meg.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdésében megállapított hatósági jogkörben, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 16. Vízügyi és vízvédelmi ügyek 7. pontjában biztosított hatáskörben, az egyes fővárosi fejlesztési beruházások gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2015. évi CXVI. törvény alapján, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 2.) Korm. rendelet alapján, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint meghatározott illetékességben eljárva alakította ki a BFKH.

A szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdése, valamint a 81. § (1) bekezdése szerinti formában és tartalommal a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg a BFKH.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A BFKH jelen iratot az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel elektronikus úton küldi meg. A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosító kód: 427094958).”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/30619-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező

részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Járási Hivatalhoz 2018. október 25. napján érkezett a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: Hatóság) 35100/14771-7/2018.ált. számú szakhatósági megkeresése a Budapest XII. kerület, Normafa Projekt vízellátására vonatkozó vízjogi létesítési és megszüntetési engedélyezése tárgyában.

A Hatóság 35100/14771-7/2018.ált. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 16. „Vízügyi és vízvédelmi ügyek” táblázat 9. pontja alapján, ha a vízimunka, vízhasználat, vagy vízellátási létesítmény nem környezeti hatásvizsgálat vagy nem egységes környezeti engedély köteles, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. melléklet szerinti tevékenységek és létesítmények esetében vizsgálni kell, hogy feltételezhető-e jelentős környezeti hatás.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése értelmében kormányrendeletben meghatározott esetekben a 3. számú melléklet szerinti olyan tevékenység esetén, amely nem éri el a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket, vagy a 3. számú mellékletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nélkül - a 13. számú melléklet szerint megadott adatok és az 5. mellékletben meghatározott szempontok figyelembevételével -, a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint kell megvizsgálni a feltételezett környezeti hatások jelentőségét, továbbá döntést hozni a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről és az annak során vizsgálandó kérdésekről.

A vízellátó hálózat létesítése nem sorolható a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. mellékletének 79. „Ivóvíz-távvezeték amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe” pontjába, előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges, azonban a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. melléklet 5. pontja tartalmazza.

Azonban a létesítmény a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletének 5. pontja alá sorolható, ezért vizsgálni szükséges, hogy feltételezhető-e jelentős környezeti hatás.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének a) pontja szerint, a 13. számú melléklet szerinti adatlap alapján történik annak vizsgálata, hogy a tervezett létesítmény kapcsán jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e.

A megkereséshez csatolt dokumentáció, valamint az adatlap alapján az alábbiakat állapítottam meg: Kérelmező 30,2 m hosszban DN200 vízvezeték építését tervezi.

A tervezett beruházás az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján a Natura 2000 hálózathoz tartozó, HUDI20009 területkódon nyilvántartott, Budai-hegység elnevezésű, jóváhagyott kiemelt jelentőségű természet megőrzési területet érinti, valamint közvetlenül határos a Budai Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról szóló 125/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet alapján országos jelentőségű védett természeti területtel.

Az ügy elbírálásához szükséges természetvédelmi adatokkal a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] alapján a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) rendelkezik, ezért a természetvédelmi feladat- és hatáskörben eljáró Járási Hivatal a védett és fokozottan védett

természeti értékekre, a védett természeti területre, a Natura 2000 területre és közösségi jelentőségű értékekre vonatkozóan a DINPI-től adatszolgáltatást kért.

Az ügygel kapcsolatban a DINPI az 5822/1/2018. számon küldött levelében az alábbi adatszolgáltatást és ügyféli nyilatkozatot tette:

„A vízvezeték létesítése és megszüntetése részben érinti (Budapest XII. kerület 9122/1, 9123, 9136 hrsz.-ú ingatlanok esetében) a HUDI 20009 jelű Budai-hegység elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet (az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján).

Adatszolgáltatás:

A vízvezeték létesítésével és megszüntetésével közvetlenül érintett részekben védett vagy fokozottan védett faj, valamint Natura 2000-es jelölő élőhely és Natura 2000-es jelölő faj előfordulásáról nincs információja Igazgatóságunknak.

Természetvédelmi kezelői vélemény:

A tervezett tevékenység jelenleg is szilárd burkolattal fedett közlekedési felületként használt területeken tervezik kivitelezni, ezért a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvényben foglaltak betartása esetén a védett természeti értékek károsodása nem várható.”

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 8. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása. ”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása. ”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása. ”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat. ”

A Járási Hivatal a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. §-ának (1) bekezdésében meghatározott vizsgálatot a DINPI véleményének figyelembevételével elvégezte, amely során megállapította, hogy a tervezett beruházás a kikötések betartásával a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős hatást várhatóan nem gyakorol, ezért a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció elkészítését jelen eljárásban nem tartottam szükségesnek.

A létesítési tevékenység légszennyező anyag kibocsátással nem jár, csak a kivitelezés során kerülhet szilárd anyag (por) a környezeti levegőbe, amely a háttérszennyezettséget nem változtatja meg jelentősen.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján az építési tevékenység során keletkezett környezeti zaj vizsgálata nem tartozik a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Járási Hivatal hatáskörébe. Az üzemeltetés környezeti zajhatással nem jár.

A munkálatok során kitermelt föld és csomagolási hulladékok keletkezésével kell számolni, a kitermelt föld egy része visszatöltésre kerül. A területen a Járási Hivatal nyilvántartása szerint nincs kármentesítés.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény építése következtében környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. pontja, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján adtam meg.

Tárgyi beruházás a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) hatálya alá tartozik.

Az ügyintézésre vonatkozó határidőt a 2006. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdés tartalmazza.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

A vízellátás a tárgyi engedélykérelem mellékletét képező, a Tervező által elkészített 11.15.223 / 11.17.045 tervszámú tervdokumentáció alapján létesül (a továbbiakban: Tervdokumentáció).

A Fővárosi Vízművek Zrt. FV/5910/2018/3823-2 iktatószámom tervjóváhagyó nyilatkozatát a Tervdokumentációra vonatkozóan megadta.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § b) és c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízlétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A hatósági döntéshozatal a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet figyelembevételével történt.

A vízjogi megszüntetési engedély érvényességi idejét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4/A.

§ (7) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

A vízjogi létesítési engedély érvényességi idejét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

A vízilétesítmények megépítését, illetve megszüntetése a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és b) pontja, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Jelen létesítési engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján, jelen megszüntetési engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4/A. § (7) bekezdésének b) pontjában foglaltakra tekintettel kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 42 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízilétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építettnek minősülnek, így azokra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a létesítési engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok, valamint a vízjogi megszüntetési engedély hatályának lejártát követően végzett bontási munkálatok – a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4/A. § (7) bekezdésének b) pontjában foglaltak kivételével – engedély nélkülinek minősülnek és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 1. mellékletének 2.6. a) és b) pontja, alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI. 6. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése és az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat az Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező megfizette.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdetményi úton közli. A döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a *közigazgatás perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése állapítja meg. A közigazgatási perben a tárgyi illetékfeljegyzési jogot az

illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját *a polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése és 608. § (1) bekezdése, valamint *az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (1) bekezdése, (2) bekezdés a) pontja és a (3) bekezdés a) pontja alapján állapítottam meg.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Felhívom figyelmét, hogy a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A határozat az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján került meghozatalra.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről – véglegessé válását követően- intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő lejártát követő napon a törvény erejénél fogva véglegessé válik az Ákr. 82. § (2) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

**Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató**

Terjedelem: 12 oldal

Kapják: ügyintézői utasítás szerint (biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján)

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
35100/14771-13/2018.ált.