



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG  
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: D.2/2/3134

Tárgy: Budapest XIV. kerület, Liget Budapest projekt MKO-Közművek és közműkiváltások, Vajdahunyad vár vízellátásának vízjogi megszüntetési és létesítési engedélye  
Hivatkozási szám: FKI-KHO: 8163/2018.  
Ügyintéző: Csipes Judit  
Telefon: (36-1)459-2476  
e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

## H A T Á R O Z A T

1./ A Városliget Ingatlanfejlesztő Zrt. (1146 Budapest, Dózsa György út 41.; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a FÖMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövház utca 37.; a továbbiakban: Tervező) által elkészített 26.16.100. tervszámú, „*Liget Budapest Projekt, MKO közművek és közműkiváltások 046. Vajdahunyad vár vízellátása*” című dokumentációja alapján a 2.1./ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

### vízjogi létesítési engedélyt

a 2.2./ pontban ismertetett vízilétesítmények megszüntetésére

### vízjogi megszüntetési engedélyt

adok az alábbiak szerint.

**2./ Létesül:** Budapest XIV. kerületi Vajdahunyad vár vízellátása az alábbiak szerint:

**2.1./ Tervezett vízellátás:**

- **1.0 jelű vízvezeték (Vajdahunyad sétány):**
  - o 192,8 fm D150 göv vízvezeték
  - o 13,0 fm DN/OD 300/324 ÜPE védőcső (tó alatti átvezetés érdekében)
  - o 3 db DN 100 föld feletti tűzcsap

**Csatlakozások:**

- o 0+000,00 sz. – meglévő DN 200 göv vízvezetékhez
- o 0+192,80 sz. – végtűzcsapban végződik

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezetti iratokba:  
Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

- **1.1 jelű vízvezeték (Vajdahunyad sétány):**

- 36,86 fm D150 göv vízvezeték
- 79,62 fm D100 göv vízvezeték
- 2 db DN 100 föld feletti tűzcsap

Csatlakozások:

- 0+000,00 sz. – tervezett 1.0 jelű vízvezetékhez
- 0+116,50 sz. – végtűzcsapban végződik

Építési technológia: nyílt árkos

A vízvezeték rekonstrukciója során többlet ivóvízigény nem keletkezik.

**2.2./ Megszűnő vízvezetékek:**

- 59,0 fm DN150 öv vízvezeték
- 272,0 fm DN150 ac vízvezeték
- 85,0 fm DN100 ac vízvezeték
- 78,0 fm DN50-DN80 ac vízvezeték
- 241,0 fm DN50-DN75 öv vízvezeték

Az érintett területen a Fővárosi Vízművek Zrt. által üzemeltetett vezetékek a 20. jelű Pesti Alapzónához tartoznak.

**2.3./**

VOR	Objektum név	Objektum típus
AKR205	Budapest elosztó hálózat	Települési elosztóhálózat

**3.1./ E vízjogi létesítési engedély 2024. január 15. napjáig hatályos.** Az engedély hatályának meghosszabbítása - előbbi időpont lejártá előtt – *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], valamint *a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

**3.2./ E vízjogi megszüntetési engedély a jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napjától számított két évig hatályos.** Hatálya egy évvel meghosszabbodik, ha a hatályossága alatt a hatályát a vízügyi hatóság egy esetben, legfeljebb egy évvel meghosszabbította, vagy a vízilétesítmény megszüntetését műszakilag megkezdték és azt folyamatosan végzik. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben, 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírt mellékletek csatolásával kérhető.

**4./ Előírások:**

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.

2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
3. Műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet foglalt mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre, elbontásra a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. A *víziközmű szolgáltatásról* szóló 2011. évi CCIX. törvény szerint közcélú vízilétesítmény kizárólag az állam, vagy a települési önkormányzat tulajdonába tartozhat. A fenti törvény 8. § (1) pontja értelmében, ha a víziközmű nem állami vagy önkormányzati beruházásban jön létre, a beruházó a víziközmű tulajdonjogát a víziközmű üzembe helyezésének időpontjában az ellátásért felelősre átruhazza. Az átruházásról a felek szerződést kötnek.
7. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
8. A vezetékekkel párhuzamos és keresztező vezetékeknel a védőtávolságot és csővédelmet a vonatkozó szabvány szerint, illetve a vezeték üzemeltetőjével egyeztetett módon biztosítani kell.
9. A Városligeti tó keresztezésénél a szükséges védőtávolságot és csővédelmet biztosítani kell.
10. Abban az esetben, ha a csővezeték építése során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/ kezelőjének a fogadó nyilatkozatát. **Határidő:** az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.
11. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. **Határidő:** az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.
12. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
13. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezte esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóságnak.
14. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
15. Az építés alatt vízelvezetésről gondoskodni kell.
16. A vízilétesítmények létesítésére vonatkozó vízjogi létesítési engedélyt, a vízjogi megszüntetési engedélyt, az engedélyezési tervet, az építési naplót, továbbá a

kivitelezést szolgáló berendezés alkalmasságára vonatkozó bizonylatokat és a kivitelező jogosultságára vonatkozó igazolást a kivitelező köteles a munkavégzés helyszínén tartani.

17. A kivitelezés befejeztével a terület eredeti állapotának helyreállításáról gondoskodni kell.
18. A vízellátó rendszer beüzemelése előtt el kell készíteni a vezetékszakasznak nyomáspróbáját. Nem megfelelés esetén a hibák pontos helyét meg kell határozni, a hibák kijavítását követően a nyomáspróbát meg kell ismételni.
19. A Fővárosi Vízművek 2018. szeptember 25. napján kelt FV/5910/2018/5285-2 iktatószámú tervjóváhagyó nyilatkozatában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
20. A megszüntetésre kerülő vízvezetékek szakszerű elbontásáról/ledugózásáról gondoskodni kell.

**4.1./ Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF-TKI/08845-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:**

1. A létesítmény kialakítása során kizárólag olyan anyagok, termékek és technológiák alkalmazhatóak, vagy építhetők be, amelyek - *az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről* szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet 5. számú melléklete alapján - *az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről* szóló 1991. évi XI. törvény 7. § (1) bekezdése szerinti nyilvántartásban szerepelnek.
2. Az új vízvezeték használatba vételéhez a vezetéken átfolyó víz megfelelőségét vízvizsgálati jegyzőkönyvvel kell igazolni.
3. Az építkezés folyamán esetlegesen megsérült ivóvízvezeték csak megfelelő minőségű vízvizsgálati eredmény ismeretében vehető újra használatba.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) végrehajtási eljárást indít, amelyben az Ákr. 77. §-ában foglalt eljárási bírság kiszabásának van helye.

**A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE-06/KTF/32331-1/2018. számú végzésében megállapította környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörének hiányát és a kérelmet visszautasította.**

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

**A munkálatok csak e határozat véglegessé válását követően kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.**

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **200 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy a népegészségügyi szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás *a Liget Budapest projekt keretében megvalósuló egyes beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 546/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 546/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik *a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 2. § (1) bekezdése, az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

E döntés ellen a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus ügyintézésre kötelezettek esetében elektronikus úton, a nem elektronikus kapcsolattartásra köteles személyek választásuk alapján elektronikus vagy postai úton - eggyel több példányban, mint ahány fél a perben érdekelt - keresetlevelet terjeszhetnek elő. A közigazgatási perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg a feleket.

## I N D O K O L Á S

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2018. november 6. napján kelt levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízállásbiztosítási megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervek 5 példányát, a tervezői jogosultság igazolását (tervező neve: Kenéz Péterné, kamarai száma: 01-11662);
- tervezői nyilatkozatot;
- az érintett ingatlanra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Budapest XIV. kerület 29732/11 hrsz.);
- Engedélyes VLK-2018/00927 számú vagyongazdálkodási hozzájáruló nyilatkozatát;
- a Fővárosi Vízművek FV/5910/2018/5285-2 iktatószámú üzemeltetői nyilatkozatát;
- Budapest Közút Zrt. 41/4328-2/2018 számú közútkezelői hozzájárulását;
- a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság objektumazonosítási nyilatkozatát (VOR azonosító);
- E-Közműnyilatkozatot (195432703);
- az érintett közművek közműnyilatkozatát (Antenna Hungária Zrt., Budapesti Távhőszolgáltató Zrt., Budapest Közút Zrt., CanalCom Kft., ELMŰ Hálózati Kft., FCSM Zrt., HWR-Telecom Kft., Magyar Telekom Nyrt., NSN TraffiCOM Kft., Novotron Informatikai Zrt., Nemzeti Közművek Földgázhálózati Kft.);
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjakról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

**Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF-TKI/08845-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.**

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) az FKI-KHO: 8163/2018. iktatószámú megkeresésében felkérte a BFKH-t az ügyben szakhatósági állásfoglalás megadására.

A vízjogi létesítési engedély kiadására irányuló eljárás az FKI-KHO előtt 2018. november 08-án indult.

A megkereséshez csatolt, a FŐMTERV Mérnöki Tervező Kft. (1024 Budapest, Lövőház u. 37.) által összeállított „LIGET BUDAPEST PROJEKT MKO KÖZMŰKIVÁLTÁSOK 46. sz. megrendelés Vajdahunyad vár vízellátása” című, 26.16.100 tervszámú kiviteli tervet a BFKH áttanulmányozta és az alábbiakat állapította meg:

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapításra került, hogy tárgyi ügyre vonatkozó vízjogi létesítési engedély kiadásához szükséges közegészségügyi szakhatósági állásfoglalás a rendelkező részben tett kikötésekkel megadható.

A BFKH a döntést az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendeletben foglalt előírások figyelembevételével hozta meg.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdésében megállapított hatósági jogkörben, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 16. Vízügyi és vízvédelmi ügyek 7. pontjában biztosított hatáskörben, a Liget Budapest projekt keretében megvalósuló egyes beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 546/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet alapján, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint meghatározott illetékességben eljárva alakította ki a BFKH.

A szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdése, valamint a 81. § (1) bekezdése szerinti formában és tartalommal a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg a BFKH.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A BFKH jelen iratot az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel elektronikus úton küldi meg. A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosítókód: 427094958).”

**A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE-06/KTF/32331-1/2018. számú végzésében megállapította környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörének hiányát és a kérelmet visszautasította az alábbi indoklással:**

„A Hatóság 35100/16414-3/2018.ált. számú megkeresésében a Budapest XIV. kerület, (29732/11 hrsz.) Liget Budapest projekt MKO - Közművek és közműkiváltások, Vajdahunyad vár vízellátása vízjogi létesítési és megszüntetési engedélyezése (engedélyes: Városliget Ingatlanfejlesztő Zrt. 1146 Budapest, Dózsa György út 41.) tárgyában a Járási Hivatal szakhatósági állásfoglalását kérte.

Tárgyi beruházás a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény hatálya alá tartozik.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre

jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése szerint: „A Kormány - a (2)-(4) bekezdésben foglaltak kivételével - az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.”

A vízjogi engedélyezési eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskör megállapításához a bevonás és közreműködés feltételeit az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. pontja tartalmazza.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. pontjában foglaltakat alapul véve az egyes környezeti elemekre lebontva az alábbi megállapítások tehetők:

A vízvezeték hálózat átépítésével érintett ingatlanok egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érintenek. Az érintett terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érint. Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetének a tárgyi ingatlanok nem részei.

**Felhívom a figyelmet,** hogy amennyiben a munkálatok során cserjekivágásra vagy növényzetirtásra kerül sor, az építési és bontási munkálatokat az esetlegesen előforduló védett madárfajok védelme érdekében csak fészkelési és utódnevelési időszakon kívül (augusztus 31. után és március 31. előtt) javasolt végezni. Az ettől eltérő időpontban történő fakivágási és cserjeirtási tevékenység a védett természeti értékek természetvédelmi kezeléséért felelős Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság szakfelügyeletével és iránymutatásai alapján javasolt.

A Hatóság 35100/16414-3/2018. ált. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A tárgyi vízellátási létesítmények, tevékenységek nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély kötelesek, nem tartoznak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartoznak a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálendő tevékenységek, létesítmények közé (belterület, DN 150 vízvezeték).

Az Ákr. 17. §-a alapján a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja, vagy az eljárást megszünteti.

Az Ákr. 46. §-a (1) bekezdése szerint, a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

*Az Ákr. 55. § (2) bekezdése szerint, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.*

***Fentiek alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági eljárás lefolytatásához a bevonás és közreműködés feltételei a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján nem teljesülnek, ezért tárgyi létesítmény tekintetében a kérelem visszautasításáról döntöttem.***

*Jelen döntés az Ákr. 17. §-a, 46. § (1) bekezdése, 55. § (2) bekezdése, 80. § (1) és 81. § (1) bekezdése, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9- 10. pontja alapján került kiadásra.*

*Az önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki. Jelen döntés az eljárás során hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.*

*A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint illetékességét a 8/A. § (1) és (2) bekezdése szabályozza.”*

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

A tervezett vízvezeték kiváltás a tárgyi engedélykérelem mellékletét képező, a Tervező által 2018. júliusi dátummal elkészített 26.16.100. tervszámú, Liget Budapest Projekt, MKO közművek és közműkiváltások 046. Vajdahunyad vár vízellátása című tervdokumentáció alapján létesül.

Fővárosi Vízművek 2018. szeptember 25. napján kelt FV/5910/2018/5285-2 iktatószámú tervjövahagyó nyilatkozatát megadta.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § b) és c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

Tárgyi terület *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázis védőterületet nem érint.

A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság 03787-0002/2018-as iktatószámmon a vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát megadta.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása, illetve megszüntetése megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak.

A vízellétesítmények megépítését és megszüntetését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és b) pontjai, az Ákr. 80. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem.



Felhívom a figyelmet arra, hogy a 2006. évi LIII. törvény 3. § (1) bekezdése alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 42 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízelékesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építettnek minősülnek, így azokra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

A vízjogi létesítési engedély érvényességi idejét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

A vízjogi megszüntetési engedély érvényességi idejét 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4/A. § (7) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkül minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. sorszám a) pontja (2x) alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI/6. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése és az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Tervező megfizette.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételtlen is kiszabható.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdetményi úton közli. A döntés közlésének napja - a kiemelt

jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A keresetlevél előterjesztésének idejét *a közigazgatás perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése állapítja meg. A közigazgatási perben a tárgyi illetékfeljegyzési jogot *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját *a polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése és 608. § (1) bekezdése, valamint *az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (1) bekezdés,(2) bekezdés a) pontja és a (3) bekezdés a) pontja, továbbá *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 1. mellékletének 13. pont 13/4. alpontja alapján állapítottam meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről – véglegessé válását követően- intézkedem.

Jelen döntés a közléssel véglegessé válik az **Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. Az 546/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet 6. § (2) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő nap.**

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint.*

**Varga Ferenc tú. dandártábornok  
igazgató**

Terjedelem: 10 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)  
Kapják:ügyintézői utasítás szerint  
Továbbítva: biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján