



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: **Bp/b/404**

Tárgy: Budapest XI. kerület, BudaPart Gate
Irodaház szivárgórendszerének vízjogi létesítési
engedély
Hiv. szám: 35100-2784/2019. ált.
Ügyintéző: dr. Szalainé dr. Vitéz Lilla
Nagy Boglárka
Szűcs Petra
Telefon: 06-1-459-2476
e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

H A T Á R O Z A T

1./ A BudaPart Auratus Kft. (1117 Budapest, Kopaszi gát 5., a továbbiakban: Engedélyes) részére a **PÓRUSVÍZ Kft.** (2484 Gárdony, Botond utca 14., a továbbiakban: Tervező) tervező által készített 20/2018. tervszámú 2018. július havi keltezésű dokumentációja alapján, a 2./ pontban ismertetett vízelétesítmények megépítésére

vízjogi létesítési engedélyt

adok.

2./ Létesül: 4 darab víztelenítő aknakút és a szivárgó vizeket megcsapoló drénhálózat

2.1 A víztelenítő aknakutak műszaki leírása:

2.1.1 A kutak helye és műszaki adatai:

Telepítés helye: Budapest XI. kerület (4042/118 hrsz.)
Kialakítása: tervezett épület -4. szintje (92,90 mBf) alá

Kút jele	EOV X (m)	EOV Y (m)	Z _{fedlap} (mBf)	Z _{talp} (mBf)	Talpmélység g (m)
VA-1.	236 015	650 790	92,9	90,3	2,6
VA-2.	236 015	650 825	92,9	90,3	2,6
VA-3.	235 995	650 825	92,9	90,3	2,6
VA-4.	235 995	650 790	92,9	90,3	2,6

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:
Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

Csővezés:	3 db előre gyártott $\varnothing 100$ cm ROCLA beton aknagyűrű, 1 db 50 cm magas szűkítő elem, 1 db 60 cm spirálvarrott acélcső nyaktag
Gyűrűstér:	kavics ágyazat
Fedlap:	$\varnothing 70$ cm, NORFOND HR 700 típusú aknafedlap
Talplezárás:	10 cm vastag betondugó
Szivattyú:	4 db merülő szivattyú ($Q_{\max}=3$ m ³ /h, $H_{\max}=18$ m)
Vízadó réteg anyaga:	homokos kavics

2.1.2 Befogadó: az aknakutak által kitermelt vízmennyiség közvetlen befogadója a 35100/6762-1/2018.ált. (FKI-KHO: 4244/2018.) számon módosított, 35100/13318-19/2017.ált. (FKI-KHO: 8491-16/2017.) számon kiadott vízjogi létesítési engedéllyel rendelkező csapadékvízvezető-hálózat, végső befogadó a Duna 1642+830 fkm szelvénye.

2.2 A talajvíz elvezető drénhálózat műszaki leírása:

Az épület 60 cm vastagságú alaplemeze alatt 10 cm vastagságú szerelőbeton, 30 cm vastagságú mesterséges szivárgó réteg kerül kialakításra, amihez a szivárgó borda kapcsolódik. A szivárgó réteget és a szivárgó bordát egy Geo PP 100 típusú, nem szőtt polipropilén geotextília választja el egymástól. Ezt a mesterségesen kialakított szivárgó réteget metszik át a vízgyűjtő aknakutak. Ezen aknakutakhoz csatlakozó dréncövek 50 cm széles és 85 cm magas, 16/32 cm szemnagyságú kavics szivárgótestbe települnek, amit ugyancsak Geo PP 100 típusú, 100 g/m³ felülettömegű, nem szőtt polipropilén geotextíliával burkolnak. A dréncövek tisztítása céljából 4 db tisztítóaknát is elhelyeznek.

Az épület részfalán oldalirányban esetleges átszivárgó vizek összegyűjtése céljából a monolit vasbeton bélésfal és a 65 cm vastagságú részfal között egy 5 cm vastagságú műanyag felületszivárgó kerül kiépítésre. Az összegyűjtött vizet a vasbeton lemez alatti szivárgó rétegbe vezeti.

A dréncövek műszaki adatai:

- folyásfenék szint: -13,35 m (91,25 mBf)
- átmérő: 125 mm
- típusa: EURODRAIN
- befogadó: aknakutak

2.3. A vízkészlet adatok:

Lekötött vízmennyiség:	60 m³/nap, 21 900 m³/év
Vízhasználat jellege:	gazdasági célú egyéb (kárelhárítás – víztelenítés)
Vízkészlet jellege:	talajvíz

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 15/C. § (1) bekezdés k) pontja alapján, vízhasználónak vízkészletjárulékot nem kell fizetnie.

3./ E vízjogi létesítési engedély 2024. március 1. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása - előbbi időpont lejártá előtt – a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció

tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
3. Műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet foglalt mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. A kivitelezési munkálatokat felügyelő személyek kötelesek az előírt nyilvántartások, naplók valósághű és pontos vezetésére.
7. A vízjogi létesítési engedélyt, az engedélyes tervet, a munkavégzés minden lényeges körülményét rögzítő dokumentációt, illetve a napi jelentést a helyszínen kell tartani.
8. A kivitelezési tevékenység során a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] alapján meg kell akadályozni a földtani közeg és a felszín alatti vizek szennyeződését.
9. A kivitelezést a befogadótól kiindulva kell kezdeni.
10. Az építés alatti vízelvezetésről gondoskodni kell.
11. A tervezett vezetékekkel párhuzamos és keresztező vezetékeknel a vonatkozó szabvány szerinti védőtávolságot és csővédelmet biztosítani kell.
12. **A vízilétesítmények megvalósítása csak a közvetlen befogadó, a 35100/6762-1/2018.ált (FKI-KHO: 4244/2018.) számon módosított, 35100/13318-19/2017.ált. (FKI-KHO: 8491-16/2017.) számon kiadott vízjogi létesítési engedéllyel rendelkező csapadékvízvezető-hálózat kiépülése után kezdhető meg.**
13. A kutakon biztosítani kell a vízmennyiség-mérés, a vízszintmérés és a vízminőség vizsgálat lehetőségét.
14. A kutak pontos helyének megállapítására geodéziai bemérés szükséges, melynek során pontosan meg kell határozni az EO V X és Y koordinátákat, a terep- és csőperem magasságokat, illetve a vízszintmérés alappontját.
15. A kutak kialakítását követően alapállapot vizsgálatot kell végezni talajvíz tekintetében az alábbi komponensekre vonatkozóan:
 - **általános vízkémiai paraméterek.**
16. A mintavételezéseknél és a minták analitikai vizsgálatánál *a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 4. számú mellékletének előírásai szerint kell eljárni.
17. A minőségvizsgálatokat és mintavételezéseket a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 47. § (3) bekezdése szerint csak arra jogosultsággal rendelkező, akkreditált szervezet (laboratórium) végezheti.
18. Az elvezetett csapadékvíz minőségének a Duna folyamba vezetés előtt meg kell felelnie *a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és*

alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet (a továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet) 2. sz. melléklet „2. Egyéb védett területek befogadói” érvényes előírásainak, azon belül is kiemelten az alábbi jellemző szennyezőanyagok tekintetében:

Sorszám	Megnevezés	2. Egyéb védett területek befogadói
1.	pH	6,5 - 9
	Szennyező anyagok	Határérték (mg/l)
2.	Összes lebegőanyag	50
3.	Szerves oldószer extrakt (olajok, zsírok) ⁽¹⁾	5

⁽¹⁾ Állati és növényi zsíradék esetén a határérték háromszoros

19. A jellemző szennyező anyagokra előírt határértékeken kívül be kell tartani a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. sz. melléklet „2. Egyéb védett területek befogadói”-ra előírt határértékeket.
20. Engedélyesnek gondoskodnia kell a tisztítási feltételek folyamatos biztosításáról, a megfelelő és szakszerű üzemeltetésről és karbantartásról.
21. Az üzemeltetői nyilatkozatban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
22. A Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: KDV-VIZIG) 03008-0005/2018. számú vagyongazdálkodási állásfoglalásának, illetőleg a 03008-0009/2018. számú befogadói nyilatkozatának előírásait maradéktalanul be kell tartani.
23. Engedélyesek a kivitelezés megkezdéséig be kell mutatnia azokat az írásos dokumentumokat, amelyekkel igazolják az érintett idegen ingatlanok feletti rendelkezési jogosultságát.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) végrehajtási eljárást indít, amelyben az Ákr. 77. §-ában foglalt eljárási bírság kiszabásának van helye.

4.1./ A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Érdi Járási Hivatal PE-06/KTF/28670-1/2018. számú végzésben a kérelmet hatáskörhiányra hivatkozva visszautasította.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A munkálatok csak e határozat véglegessé válását követően kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **160 000 Ft, melyet Engedélyes nem fizetett meg, tekintettel arra, hogy az ügyintézési határidő túllépése miatt az FKI-KHO nem szolgáltatta fel Engedélyest az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére.**

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás *a Budapest XI. kerületében K+F ingatlanfejlesztési beruházás megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról* szóló 491/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik továbbá *a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* a 2006. évi LIII. törvény [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 2. § (1) bekezdése, az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus úton benyújtott keresetlevelet terjeszthetnek elő. A közigazgatási perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg a feleket. A 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező. *A közigazgatás perrendtartásáról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (6) bekezdésére tekintettel ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

I N D O K O L Á S

Engedélyes megbízásából eljáró Tervező 2018. 08.10. napján kelt levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízilétesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervet, a tervezői jogosultság igazolását (tervező neve: Rózsa Attila kamarai száma: 07-1130);
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Budapest XI. kerület; Kopaszgát 4042/118hrs.);
- Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság VOR nyilatkozatát (03008-0006/2018.);
- Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság vagyongazdálkodási nyilatkozat (03008-0005/2018.);
- befogadói nyilatkozat;
- nyilatkozatot arról, hogy tárgyi vízilétesítmények közműveket nem érintenek;
- műszaki leírást;

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóság, mint szakhatóság részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Érdi Járási Hivatal PE-06/KTF/28670-1/2018. számú végzésben a kérelmet visszautasította.

„A Hatóság 35100/12400-6/2018.ált. számú megkeresésében a Budapest XI. kerület, 4042/118 hrsz. BudaPart Gate Irodaház víztelenítő rendszerének (4 db víztelenítő akna létesítése) vízjogi létesítési engedélyezése (engedélyes: BudaPart Auratus Kft., 1117 Budapest, Kopaszi gát 5.) tárgyában a Járási Hivatal szakhatósági állásfoglalását kérte. Tárgyi beruházás a Budapest XI. kerületében K+F ingatlanfejlesztési beruházás megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 491/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése szerint: „A Kormány - a (2)-(4) bekezdésben foglaltak kivételével - az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.”

A vízjogi engedélyezési eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskör megállapításához a bevonás és közreműködés feltételeit az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. pontja tartalmazza.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. pontjában foglaltakat alapul véve az egyes környezeti elemekre lebontva az alábbi megállapítások tehetők:

A tervezett beruházással érintett belterületi ingatlanok egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érintenek. Továbbá az ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet alapján kijelölt barlang felszíni védőövezetének nem részei.

A Hatóság 35100/12400-6/2018.ált. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint határozattal kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A tárgyi vízellátási művek, tevékenységek nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély kötelesek, nem tartoznak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartoznak a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások

jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé (belterület, talajvíz elvezetésére szolgáló szivárgó rendszer).

Az Ákr. 17. §-a alapján a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja, vagy az eljárást megszünteti.

Az Ákr. 46. §-a (1) bekezdése szerint, a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 55. § (2) bekezdése szerint, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.

Fentiek alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági eljárás lefolytatásához a bevonás és közreműködés feltételei a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján nem teljesülnek, ezért tárgyi létesítmény tekintetében a kérelem visszautasításáról döntöttem.

Jelen döntés az Ákr. 17. §-a, 46. § (1) bekezdése, 55. § (2) bekezdése, 80. § (1) és 81. § (1) bekezdése, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9- 10. pontja alapján került kiadásra.

Az önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki. Jelen döntés az eljárás során hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint illetékességét a 8/A. § (1) és (2) bekezdése szabályozza.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen a Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az Engedélyes által megbízott Tervező 2018. augusztus 10. napján, e határozat 2./ pontjában leírt vízelétesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet rendelet szerint ellenőriztem, és megállapítottam, hogy az engedély kiadásának műszakilag nincs akadálya.

A tervezett vízelétesítmények célja a mélyépítés és a természetes vízfolyás közelsége által előidézett, a területen jellemző felszínhez közeli talajvíz irányított kezelése az épület alatt, amit az indokol, hogy az épület alaplemezeinek felső síkja 92,90 mBf szinten van, a mértékadó árvízszint esetén a talajvízszint 103,48 mBf szintig emelkedhet. Az épület alatt egy mesterségesen kialakított szivárgó rendszer segítségével gyűlik össze a szivárgó talajvíz, ami szivattyúzással kerül elvezetésre a csapadékvíz csatornahálózatba.

A kialakításra kerülő résfal környezetében a természetes áramlási vonalak kismértékben változnak meg, melyet a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály által kiadott PE/KFF/1341-33/2016. számú Budapest XI. kerület, Lánymányosi öböl és környéke fejlesztésének megismételt környezeti hatásvizsgálati eljárás keretén belül készült „*Környezeti Hatástanulmány Budapest, XI. kerület, Lánymányosi-öböl és környéke, Kopaszi Gát Kft.*” című dokumentációban [továbbiakban: dokumentáció] taglalt. A dokumentáció az épületalapozás talajvízjárásra gyakorolt hatása kapcsán hivatkozik Keszezné Say Emma (2011): „*Műtárggyal befolyásolt talajvízáramlás hidrodinamikai modellezése*” című doktori értekezésére, mely a CEU budapesti épületének alapozásával foglalkozik. A dokumentáció a doktori értekezésre alapozva azt a következtetést vonta le, hogy mivel a két építkezésnél a földtani felépítés és hidrogeológiai viszonyok hasonlóak, így mindkettőre igaz, hogy a visszaduzzasztások csupán deciméter nagyságrendűek, vagyis alapvetően csak az építmények 50-100 m környezetében várhatók áramlási változások.

A kibocsátási határértékek *a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 18. § (2) bekezdése, valamint a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 3. §-a alapján kerültek meghatározásra, figyelembe véve a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú mellékletben foglaltakat.

A KDV-VIZIG 03008-0005/2018. számon a felszín alatti víz igénybevételének lehetőségére vonatkozó vagyonkezelői hozzájárulását, 03008-0006/2018. számon a vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát, illetve 03008-0009/2018. számon befogadói nyilatkozatát megadta.

A Kopaszi Gát Kft., mint a Budapest BUDAPART ingatlancsoport (1117 Budapest, Dombóvári út Kopaszi gát) víziközmű rendszerének [létesítési engedély száma: 35100/6762-1/2018.ált (FKI-KHO: 4244/2018.) számon módosított, 35100/13318-19/2017.ált. (FKI-KHO: 8491-16/2017.) számon kiadott] tulajdonosa befogadói nyilatkozatát 2018.05.25. keltezéssel megadta.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. §-a értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

Tárgyi terület *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási-művek védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint jogerős határozattal kijelölt vízbázist **nem érint**.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép és a 2. számú melléklet 2. c) pontja alapján a terület szennyeződés érzékenysége: **érzékeny**.

„Tárgyi talajvíz-szivárgó rendszer *a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről* szóló **1155/2016. (III.31.) Korm. határozat** melléklete szerint az *1-10 Duna-völgyi-főcsatorna alegységen, az sh.1.5. Dunántúli-középhegység –Duna-vízgyűjtő Budapest alatt* sekély helyvidéki víztestet érint. A vízgyűjtő-gazdálkodási tervezés során meghatározottak szerint a víztest mennyiségi szempontból jó, de gyenge kockázatú, kémiai szempontból jó állapotú.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak.

A vízelétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és b) pontjai, az Ákr. 80. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a 491/2016. Korm. rend. 3. § (3) bekezdése alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 15 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízelétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építtetnek minősülnek, így azokra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után

Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 160 000 Ft, melyet Engedélyes nem fizetett meg, tekintettel arra, hogy az ügyintézési határidő túllépése miatt az FKI-KHO nem szólította fel Engedélyest az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.2 sorszám b) pontja alapján állapítottam meg.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdetményi úton közli. A döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A keresetlevél előterjesztésének idejét a *közigazgatás perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése állapítja meg. A közigazgatási perben a tárgyi illetékfeljegyzési jogot az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját a *polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése és 608. § (1) bekezdése, valamint az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pontja és a (3) bekezdés a) pontja, továbbá a *bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 1. mellékletének 13. pont 13/4. alpontja alapján állapítottam meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről – véglegessé válását követően- intézkedem.

Jelen döntés a közléssel véglegessé válik az **Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése** alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. **A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint.*

Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató

Terjedelem: 10 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)
Kapják: ügyintézői utasítás szerint
Továbbítva: biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján