



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: 8.3/2/136

Tárgy: Heréd agglomeráció
szennyvíztisztító telep vízjogi
létesítési engedélye
Hiv.szám: **35100-2371/2019. ált.**
Ügyintéző: dr. Dunai Lilla
Holecskó Rita
Telefon: (36-1)459-2476
e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

H A T Á R O Z A T

1./ Heréd Község Önkormányzata (3011 Heréd, Rákóczi Ferenc u. 39.: a továbbiakban: Engedélyes) meghatalmazásából eljáró BioNergy Kft. (1139 Budapest, Frangepán u. 11., a továbbiakban: Tervező) által készített BHEH-17177. tervszámú 2018. júliusi keltezésű dokumentációja alapján, a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

vízjogi létesítési engedélyt

adok.

2./ **Létesül:** Szennyvíztisztító telep, Heréd és Nagykökényes településekről érkező kommunális szennyvizek kezelése érdekében az alábbiak szerint:

2.1./ Szennyvíz minőségi és terhelési adatok:

A Heréd városi végátemelőről várható nyers szennyvíz minősége és terhelése:

KOI:1399 mg/l
BOI₅:700 mg/l
Ammónia-ammónium-N:93 mg/l
Összes P:20 mg/l
Összes lebegőanyag:576 mg/l
Nyers szennyvíz:236 m³/nap
Órai csúcs szennyvízmennyiség:23,6 m³/óra
Lakosegyenérték:2749 LE

2.2./ Tervezett technológiai berendezések:

Telepi szennyvíz (csurgalékvíz) átemelő akna:

o 7,1 m³ hasznos térfogat
o D=3,0 m; H=2,5 m

o 1+1 db telepi csurgalékvíz átemelő FLYGT NX 3069.160 SH 272 típusú szivattyú
• Kapacitás=25 m³/h
• H=12 m

*Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:
Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00*

Rácszemét helyiség:

o kombinált gépi rács, homok és zsírfogó berendezés

- szabadtéren elhelyezve, féltetővel
- 5 mm-es pálcaköz
- Kapacitás=15 l/h

o levegőztetett homokelválasztás oldalcsatornás fűvóval

o rácsszemét és homok víztelenítés és gyűjtés

o zsírfelfölözés és gyűjtőakna Storz kapoccsal

o megkerülő kézi rács (10 mm-es pálcaköz)

o rácsszemét kihordó csiga

- P=1,5 kW

o homokkihordó csiga

- P=0,55 kW

o homoktovábbító csiga

- P=0,37 kW

o nyomásfokozó mosóvíz szivattyú

- Nyomás=8 bar
- P=5,5 kW

o AIRVENT HXM 200 típusú ventilátor

- Kapacitás=300 m³/h
- P=0,036 kW

2 párhuzamos Cyclator biológiai műtárgy:

o 2 *555 m³ hasznos térfogat

o D= 17,5 m,H= 5,5 m (két félkör alakú műtárgy)

o 1-1 db BIODÉCTM P dekanter egység

o 1-1 db FLYGT SR 4650.412 típusú keverő

- V=444 m³
- P=3,4 kW

o 1-1 db FLYGT CP 3085.185 MT 635 típusú FF szivattyú

- Kapacitás=6m³/h
- H=1,5 m
- P=1,1 kW

o 1-1 db FLYGT CP 3085.185 MT 636 típusú fölősiszap szivattyú

- Kapacitás=12 m³/h
- H=1 m
- P=1,1 kW

o 1-1 db oldott oxigén szonda hőmérséklet méréssel

Vegyszer helyiség:

o 1 db AIRVENT HXM 200 típusú ventilátor

- Kapacitás=300 m³/h
- P=0,036 kW

o 2 db PROMINENT BT4B0708PPT2000UA1000A0001 típusú vassó adagoló szivattyú

- Kapacitás=5 l/h
- Nyomás= 1,5 bar
- P=0,12 kW

o 1 db vassó adagoló tartály

- V=1m³

- o 1 db hypo adagoló tartály
 - $V=1\text{m}^3$

Fertőtlenítő műtárgy:

- o 40 m³ hasznos térfogat
- o tisztított szennyvíz mennyiségmérés

Befogadó: Nógrád-Vanyarci-patak 1+649 km szelvénynél.

Fűvóhelyiség:

- o 2+1 (tartalék) db AERZEN GM 15L típusú nagy fűvó
 - Kapacitás=646 Nm³/h
 - P=18,5 kW
 - Nyomás=600 mbar
- o 1 db AIRVENT HCFT/4-315/H típusú ventilátor
- o 3 db AERZEN GM 15L típusú vészűtő ventilátor
 - P=0,1 kW

Iszap-vonal:**Gravitációs iszapsűrítő műtárgy:**

- o 15 m³ hasznos térfogat
- o 1,5 m * 2,0 m; H= 5,0 m
- o 1 db FLYGT SR 4620.410 15 SF típusú iszapsűrítő búvárkeverő
- o 1 db FLYGT DX 3069.180 LT 412 típusú csurgalékvíz szivattyú
 - Kapacitás= 12m³/h
 - H= 5 m
 - P=1,1 kW

Sűrített iszaptároló műtárgy:

- o 15 m³ hasznos térfogat
- o 1,5 m * 2,0 m; H= 5,0 m
- o homogenizálás: telepített perforált levegővezeték

Iszapvíztelenítő helyiség:

- o 1+ 1 (tartalék) db SEEPEX BN 10-6LS típusú sűrített iszapszivattyú
 - Kapacitás=0-3 m³/h
 - Nyomás=3 bar
 - P=1,5 kW
- o 1 db iszapkihordó csiga
- o 1 db IEA PRSS SP-HF 05 LG típusú iszapvíztelenítő csigaprés
 - Kapacitás=2 m³/h
 - P=0,37 kW
- o 1 db IEA PRSS SP-HF 05 LG típusú csigaprés kompresszor
 - Kapacitás=24 l
 - Nyomás=10 bar
- o 1 db IEA PRSS SP-HF 05 LG típusú flokkulációs tartály keverő
 - P=0,25 kW
- o 1 db homokfogó fűvó
 - Kapacitás=17m³/h

- H=4 m
 - P=1,1 kW
- o 1 db PROMINENT ULFa1000NA00P000L1110HU típusú polimer bekeverő egység
- o 1 db SEEPEX BN 1-6LS típusú polimer adagoló szivattyú
- Kapacitás=600 l/h
 - Nyomás=3 bar
 - P=0,37 kW
- o 1 db PROMINENT ULFa1000NA00P000L1110HU típusú polimer tartály keverő
- Kapacitás=2,0 m³/h

Fedett, fallal körülvett iszaptároló tér

- o A_{hasznos}: 300 m²
- o méretek: 17 m * 25 m; H=1,0 m

2.3./ Vízügyi objektumazonosító:

VOR	Objektum név	Objektum típus
AMF474	Heréd Új szennyvíztisztító telep	Szennyvíztisztító telep
AIC320	Nógrád-Vanyarci patak (1,649 fkm)	Kibocsátási pont

3./ E vízjogi létesítési engedély 2024. január 31. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása - előbbi időpont lejártá előtt – a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], valamint a *vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
3. A műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben foglalt mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. A munkálatok megkezdését és befejezését be kell jelenteni a vízügyi hatósághoz.
7. A műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
8. A Nógrád-Vanyarci patakba elvezetésre kerülő tisztított szennyvíz minőségének a *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet], és a *vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes*

szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet] alapján, meg kell felelnie az alábbi határértékeknek:

- A telepről elvezetett tisztított szennyvizek alábbi komponenseire a 28./2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 1. számú melléklet C) bekezdés 4. „Kiepipített terhelési kapacitás [Leé]” pont 2001-10 000 LEÉ-re vonatkozó sor szerint előírt technológiai határértéket adok meg:

KOI _k	100 mg/l
BOI ₅	25 mg/l
Összes lebegőanyag	35 mg/l

- A telepről elvezetett tisztított szennyvizek alábbi komponenseire a 28./2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú „2. Egyéb védett területek befogadói” kategória szerint előírt területi határértéket adok meg:

NH ₄ -N	10 mg/l
Összes foszfor	5 mg/l
Összes nitrogén	35 mg/l
SZOE	5 mg/l

- Egyéb komponensek tekintetében a telepről elvezetett szennyvizek minőségének a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú melléklet „2. Egyéb védett területek befogadói” területi kategóriában előírt határértékeknek kell megfelelnie.

9. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
10. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezése esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóságra.
11. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
12. Az építés során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
13. A szennyvíztisztító telep teljesítményének igazolására maximum 6 hónap időtartamú próbaüzemet kell lefolytatni, melynek során akkreditált laboratórium által végzett mérési eredményekkel kell bizonyítani, hogy a kibocsátott szennyvíz minősége kielégíti az előírt határértékeket.
14. A próbaüzem időtartama 6 hónap.
15. A próbaüzem elindítását követően minimum négy alkalommal azonos időközönként vett - mérési eredményekkel köteles igazolni, hogy az engedélyben előírt határértéket, illetve küszöbértéket tartósan és folyamatosan betartja.
16. A mintavételeket megbízott laboratórium esetén csak akkreditált laboratórium végezheti.
17. A próbaüzem megkezdésének tervezett időpontjáról legalább 10 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
18. A vízjogi üzemeltetési engedély kérelemhez csatolni kell a próbaüzemi zárójelentést, üzemeltetési szabályzatot valamint a megvalósulási tervdokumentációt.

19. A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: KDV-VIZIG) 03983-0005/2018. számú vagyionkezelői és tulajdonosi hozzájárulásában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

4.1./ A Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály HE-02/KVTO/05082-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

1. A munkálatokkal közvetlenül, ill. közvetetten igénybevett területeket a munkaterületről történő levonulás után helyre kell állítani. A bolygatott felszíneken gondoskodni kell az özönnövények megtelepedésének és elterjedésének a megakadályozásáról.
2. A földmunkák során megnyitott árkokat, munkagödröket azok betemetéséig lehetőség szerint le kell fedni, az árkokba, gödrökbe beleesett, beletelepült védett kétéltűeket, hullóket, kismélsőket minden munkanapon, valamint betemetés előtt ki kell menteni és megfelelő élőhelyre át kell telepíteni.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) végrehajtási eljárást indít, amelynek során az Ákr. 77. §-ában foglalt eljárási bírság kiszabásának van helye.

A Heves Megyei Kormányhivatal Hatvani Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály HE-05/NEO/03790-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá az engedély kiadásához, egyúttal az alábbiakra hívta fel a figyelmet:

A szennyvízkezelő műtárgy megfelelő kialakításával meg kell előzni a talaj, a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződését és biztosítani kell a vízszállító vezetékek védelmét a humán egészségkárosodások megelőzése érdekében.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A munkálatok csak e határozat véglegessé válását követően kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **540 000 Ft, melyet a Mészáros és Mészáros Kft. (8086 Felcsút, 0311/5 hrsz.) megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy a Heves Megyei Kormányhivatal Hatvani Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás az egyes ivóvízminőség-javítási, szennyvíz-elvezetési és -tisztítási, valamint hulladékgazdálkodási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik **a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről** szóló 2006. évi LIII. törvény [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 2. § (1) bekezdése,

valamint az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 napon belül a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus úton benyújtott keresetlevél előterjesztésével. A közigazgatási perben tárgyi illetékeljegyzési jog illeti meg a feleket. A 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező. *A közigazgatás perrendtartásáról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (6) bekezdésére tekintettel, ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

I N D O K O L Á S

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2018. november 07. napján kelt levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízelétesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési terv elektronikus benyújtott példányát, a tervezői jogosultság igazolását (Varga Csaba: 01-15525);
- az érintett közmű közműnyilatkozatát (Heves Megyei Vízmű Zrt.);
- a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság objektumazonosítási nyilatkozatát (03983-0006/2018.),
- a KDV-VIZIG vagyongazdálkodási és tulajdonosi hozzájárulását (03983-0005/2018.);
- a Heves Megyei Vízmű Zrt. üzemeltetői hozzájárulását (192-33/2018.);
- műszaki leírást;
- tervezői nyilatkozatot;
- *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben meghatározott, a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatára szolgáló adatlapot,
- *a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 4. számú melléklete szerinti, az igazgatási szolgáltatási díj megállapítására és megfizetésére vonatkozó nyilatkozatot;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjakról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Heves Megyei Kormányhivatal Egrri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály HE-02/KVTO/05082-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező

részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Kormányrendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 10. § (1) és (2) bekezdésben foglaltak alapján 35100/16562-6/2018.ált számon megkereste az Osztályt, hogy a Heréd agglomeráció szennyvíztisztító telep (Kerekharaszt 0176 hrsz.) vízjogi létesítési engedélyezéséhez szakhatósági állásfoglalást adjon.

A tervezett létesítmény a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rend.) 3. számú melléklete 103 c) pontja – „Szennyvíztisztító telep” - olyan tevékenység, mely nem éri el a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket, illetve a 3. számú mellékletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül.

A vizsgáldalkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Kormányrendelet 2. melléklete 7. pontja – „Szennyvíztisztító telep”. A Rend. 2/A. § (1) bekezdése értelmében, kormányrendeletben meghatározott esetekben a 3. számú melléklet szerinti olyan tevékenység esetén, amely nem éri el a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket, vagy a 3. számú mellékletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nélkül, a 13. számú melléklet szerint megadott adatok és az 5. mellékletben meghatározott szempontok figyelembevételével a 2/A. § (2)–(6) bekezdésben foglaltak szerint kell megvizsgálni a feltételezett környezeti hatások jelentőségét, továbbá döntést hozni a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről és az annak során vizsgálandó kérdésekről.

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100/16562-6/2018. ált. számú iratában a Rend. 2/A. §-ában foglaltak értelmében az alábbi véleményt adta:

„A tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.”

A beruházással érintett Kerekharaszt, külterületi ingatlan nem része védett természeti területnek, Natura 2000 területnek, barlangok felszíni védőövezetének.

A kivitelezés során határérték feletti diffúz légszennyezés nem várható. Levegővédelmi és zajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető. A létesítés során légszennyező anyag kibocsátás nem történik, a létesítmény megvalósulása után nem gyakorol hatást a levegő minőségére.

A tervezett beruházás hulladékgazdálkodási érdekeket nem sért, hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

A kérelemben és mellékleteiben, továbbá a Rend. 13. számú melléklete szerinti adatlapban leírtak, valamint a hivatalosan rendelkezésemre álló adatok alapján, a Rend. 5. számú mellékletében foglaltak figyelembevételével megállapítottam, hogy a Heréd agglomeráció szennyvíztisztító telep (Kerekharaszt 0176 hrsz.) megvalósítandó beavatkozások következtében olyan jelentős környezeti hatás, mely indokolná a környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem feltételezhető, ezért az Osztály környezeti hatásvizsgálat elvégzésének előírását nem tartja szükségesnek.

A fentieket figyelembe véve – előírásaim betartása mellett – tárgyi vízjogi létesítési engedély kiadásával a környezetvédelem, a táj- és természetvédelem jogszabályban meghatározott

követelményei érvényesülnek, környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, ahhoz szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 16./9.,10. pontja alapján, Rendelet 2/A. §-ban foglaltak értelmében, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 26. § (2) és 27. § (2) bekezdései, valamint a 8/A (1) bek. biztosított jogkörömben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) 55. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslati lehetőséget, az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.”

A Heves Megyei Kormányhivatal Hatvani Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály HE-05/NEO/03790-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály FKI-KHO: 8235/2018. iktatószámú tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás kapcsán kérte szakhatósági állásfoglalásunkat, mely Osztályunkhoz 2018. november 20-án érkezett meg elektronikusan.

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy jelenleg Heréd településen egy 360 m³/d kapacitású oxidációs tavas technológiájú szennyvíztisztító telep üzemel, mely Herés és Nagykökényes települések kommunális szennyvizének szennyvízkezelését látja el. Az elavult technológia kiváltása végett egy új szennyvíztisztító telep létesítését tervezik. Az oxidációs tavas tisztítási technológia üzemeltetése a fejlesztés megvalósulása után üzemen kívül kerül.

A Heréd és Nagykökényes települések közös összegyűjtött nyers szennyvizét kezelő új herédi szennyvíztisztítási technológia mechanikai és biológiai tisztításból áll, mely el eveniszapos, tápanyag- eltávolítós technológia, nitrifikációval, denitrifikációval és az iszap-szennyvíz fázis szétválasztásával. A tisztított szennyvíz fertőtlenítését külön fertőtlenítő műtárgy biztosítja. A legközelebbi lakott terület határa kb. 760 m-re található.

A veszélyes hulladékok, préselt szennyvíziszap, rácscsémét és a homokfogóból származó hulladékok elszállításáról a befogadó nyilatkozatok rendelkezésre állnak. A tisztított szennyvíz végleges befogadója a Nógrádi-Vanyarc patak.

Fenti állásfoglalással kapcsolatban a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízlétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 6. §-ában, 4. sz. mellékletében, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 46.§-ban előírtak az irányadóak.

Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. számú melléklet XI. 6. pontja - Elvi vízjogi engedélyezési, vízjogi létesítési, üzemeltetési és fennmaradási engedélyezési eljárásokban történő szakhatósági közreműködés - szerinti 23900 forint igazgatási szolgáltatási díj, mint eljárási költség megfizetésre került, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Fentiekre tekintettel szakhatósági hozzájárulásomat a rendelkező részben foglaltak szerint közegészségügyi szempontból megadtam.

Tekintettel arra, hogy szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. §-a alapján meghatározott ügyintézési határidőn belül adtam meg, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény (a továbbiakban: Ákr.) 51. § b) pontja szerinti fizetési, illetve visszafizetési kötelezettség nem áll fenn.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2. § (1) bekezdés d) pontjában, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §-a, valamint 1. melléklet 16. rész 5. pontja alapján biztosított hatáskörömben, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 5. §-ában és 2. melléklet 1. pontjában foglalt illetékességem alapján a Járási Hivatal népegészségügyi feladatkörében eljárva adtam ki. A szakhatósági állásfoglalásom megadásánál figyelembe vettem az egyes ivóvízminőség-javítási, szennyvíz-elvezetési és -tisztítási, valamint hulladékgazdálkodási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügygye nyilvánításáról szóló 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet előírásait. A szakhatósági állásfoglalás alapjául az Ákr. 55. § (1)-(2) bekezdése, valamint az Ákr. 81. § (1) bekezdése szolgálnak. Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

A szennyvízkezelés és tisztítása a tárgyi engedélykérelem mellékletét képező, a Tervező által 2018. júliusi dátummal elkészített, BHEH-17177. munkaszámú „Heréd Község szennyvíztisztításának megoldása” című kiviteli tervdokumentáció alapján létesül.

A KDV-VIZIG 03983-0005/2018. számú vagyionkezelői és tulajdonosi hozzájárulását megadta.

A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság 03983-0006/2018. ügyiratszámú vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát, 03983-0006/2018. ügyiratszámú vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát megadta.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § b) és c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A megállapított határértékek a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 9. §, 18 § (2) b) pontja, a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 3. § (1) bekezdése, és az 1. számú, valamint 2. számú mellékletében foglaltak, továbbá a KDV-VIZIG 03983-0005/2018. számú vagyionkezelői és tulajdonosi hozzájárulásában foglaltak alapján kerültek megállapításra.

A próbaüzem lefolytatását a 72/1996. (V.22.) Korm. rend. 3.§ (9) b) pontja, (11) bekezdése, valamint a 220/2004. (VII.21.) Korm. rend. 26.§ (3) bekezdése alapján írtam elő.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak.

A vízelétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és b) pontjai, az Ákr. 80. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem.

A vízjogi létesítési engedély időbeli hatályát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 3. § (7) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet 2. § a) pontja alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 30 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízelétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építtetnek minősülnek, így azokra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezmenyt vonnak maguk után.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 1. mellékletének 2.7. b) bc) pontja alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI. 6. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése és az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjak megfizetésre kerültek.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli.

Fentiek figyelembevételével, valamint az Ákr. 88. § (3) bekezdésére tekintettel a határozatot az FKI-KHO a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezmenyei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének

napja – a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az Ákr.-ben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki, mely szerint nincs helye fellebbezésnek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Kp. 48. § (1) bekezdése l) pontja alapján tájékoztatom, hogy a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő.

A közigazgatási perben a tárgyi illetékfeljegyzési jogot *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját a Kp. 39. § (1) bekezdése és a 2006. évi LIII. törvény 7. § (3) bekezdése határozza meg.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. § (2) bekezdésén alapul.

A Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (1) bekezdése, (2) bekezdés a) pontja és a (3) bekezdés e) pontja alapján állapítottam meg.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Felhívom figyelmét, hogy a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A határozat az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján került meghozatalra.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről – véglegessé válását követően- intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő leteltét követő napon véglegessé válik.

Jelen döntés a közzéléssel véglegessé válik az **Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a döntés közzélének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

**Varga Ferenc tú. dandártábornok
igazgató**

Terjedelem: 13 oldal
Kapják: ügyintézői utasítás szerint (biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján)