



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: D.2/2/2972

Tárgy: Budapest XIV. kerület, Ajtósi Dürer sor
(Dózsa György út – Hungária körút között) DN400
vízvezetékre (Liget Budapest projekt MKO)
vonatkozó vízjogi létesítési és vízjogi
megszüntetési engedély módosítása

Hivatkozási szám: FKI-KHO: 1348/2018.

Ügyintéző: Csipes Judit
Holecskó Rita

Telefon: (36-1)459-2476

e-mail:

fki.hatosag@katved.gov.
hu

H A T Á R O Z A T

1./ Városliget Zrt. (1146 Budapest, Dózsa György út 41.; a továbbiakban: Engedélyes) részére kiadott, 35100-14850-12/2016.ált. számú, D.2/2/2972 vízikönyvi számú vízjogi létesítési és megszüntetési engedélyt - egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett -

módosítom

az alábbiak szerint:

2./

Az engedély 2. pontja az alábbiakkal egészül ki:

VOR	Objektum név	Objektum típus
AKR205	Budapest elosztó hálózat	Települési elosztóhálózat

Az engedély 3.2. pontja az alábbiak szerint módosul:

E vízjogi megszüntetési engedély jelen döntés véglegessé és végrehajthatóvá válásának napjától számított egy évig hatályos.

3./ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya a PE-06/KTF/32498-1/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély módosításához.

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály a BP/FNEF-TKI/08927-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély módosításához.

*Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:
Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00*

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **70 000 Ft, melyet a FÖMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövőház utca 37.; a továbbiakban: Tervező) megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy a közegészségügyi szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás *a Liget Budapest projekt keretében megvalósuló egyes beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 546/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 546/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik a *nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 2. § (1) bekezdése, az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

E döntés ellen a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de az a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályhoz (a továbbiakban: FKI-KHO) elektronikus ügyintézésre kötelezettek esetében elektronikus úton, a nem elektronikus kapcsolattartásra köteles személyek választásuk alapján elektronikus vagy postai úton - eggyel több példányban, mint ahány fél a perben érdekelt - keresetlevelet terjeszhetnek elő. A közigazgatási perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg a feleket.

INDOKOLÁS

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2018. november 15. napján kelt levelében kérte a 35100-14850-12/2016.ált. számú, D.2/2/2972 vízikönyvi számú vízjogi létesítési és megszüntetési engedély módosítását, a megszüntetési engedély hatályának meghosszabbítását.

A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] és *a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a vízellátási terv műszaki tartalma nem változott;
- Budapest Főváros Önkormányzata FPH061/6271-2/2018 számú tulajdonosi hozzájárulását;
- Budapest Főváros XIV. kerület Zugló Önkormányzat Polgármestere 1/24172-2/2018. számú tulajdonosi hozzájárulását;
- a Budapest Közút Zrt. 41/5436-2/2018 számú közútkezelői hozzájárulását;
- a Fővárosi Vízművek Zrt. FV/5910/2018/5270-2 számú tervjövahagyását;
- e-közmű nyilatkozatot (420024909);

- az érintett közművek kezelőinek közműnyilatkozatát (Budapesti Távhőszolgáltató Zártkörűen Működő Zrt., Budapest Közút Zrt., CanalCom Kft., Elmű Hálózati Kft., FCSM Zrt., Invitech Megoldások Zrt., Magyar Telekom Nyrt., Nemzeti Közművek Földgázhálózati Kft., NISZ Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt., NSN Trafficom Kft., Novotron Zrt., UPC Magyarország Kft.);
- egyesített aktualizált közműpecsételt helyszínrajzot a Siemens Zrt., Budapest Gyógyfürdői Zrt., Budapesti Közlekedési Zrt. nyilatkozatával (MKO 046 A01 KIV KOZ XXX HE 001 02 20180904);
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjakról.

A kérelmet megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya a PE-06/KTF/32498-1/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély módosításához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (a továbbiakban: Járási Hivatal) 2018. november 26. napján érkezett a Hatóság 35100/1774-3/2018.ált. számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi létesítési és üzemeltetési engedély módosítása ügyében.

Tárgyi beruházással érintett belterületi ingatlan egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet, emléket, értéket, továbbá az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 területet nem érint. Az ingatlan a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetnek nem része, egyedi tájértékek közvetlen érintettsége nem ismert.

A tárgyi vízilétesítmény, tevékenység nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély köteles, nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, azonban a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. melléklet 5. pontjában szerepel (belterület, 933,9 fm DN 400 göv létesül, megszűnő létesítményeket két ütemben bontják, köztük DN 800, DN 600, DN 500, DN 600. DN 300 és 960 fm DN 200 gerincvezeték). Változatlan műszaki tartalom mellett a vízjogi létesítési és megszüntetési engedély hatályának hosszabbítását kérik. A vízjogi létesítési és megszüntetési engedélyezési eljárás során a jelentős környezeti hatások vizsgálata a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 13. számú melléklete szerinti adatlap alapján - megtörtént. A PE/KTF/42873-1-1/2016. számú szakhatósági állásfoglalásban megállapításra került, hogy a tárgyi beruházás esetében nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

Járási Hivatal nyilvántartása szerint a terület kármentesítéssel nem érintett.

A Hatóság 35100/1774-3/2018.ált. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A hatáskörömbbe utalt kérdések tekintetében a rendelkezésekre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. pontja, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján adtam meg.

Tárgyi beruházás a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) hatálya alá tartozik.

Az ügyintézésre vonatkozó határidőt a 2006. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdés tartalmazza.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály a BP/FNEF-TKI/08927-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély módosításához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály az FKI-KHO: 1348/2018. iktatószámú megkeresésében felkérte a BFKH-t az ügyben szakhatósági állásfoglalás megadására. A dokumentációt a BFKH áttanulmányozta és megállapította, hogy az abban foglaltak alapján a vízjogi létesítési engedély határidejének meghosszabbításához a közegészségügyi szakhatósági hozzájárulás kikötés nélkül megadható.

A vízjogi létesítési engedély kiadására irányuló eljárás a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály előtt 2018. november 16-án indult.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdésében megállapított hatósági jogkörben, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 16. Vízügyi és vízvédelmi ügyek 7. pontjában biztosított hatáskörben, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint meghatározott illetékességben eljárva alakította ki a BFKH.

A szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdése, valamint a 81. § (1) bekezdése szerinti formában és tartalommal a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg a BFKH.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A BFKH jelen iratot az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel elektronikus úton küldi meg. A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosítókód: 427094958)."

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

Fentiek alapján az engedély módosításáról *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény 30. § (1) bekezdése, *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdés c) pontja alapján, valamint az Ákr. 50. § (2) b), 80. § (1) bekezdésének megfelelően döntöttem.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét *a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 1. mellékletének 2.6 b) sorszám és a 13. sorszám alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A szakhatósági eljárás(ok)ért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét *az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI/6. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 3. § (2) bekezdése és a 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdetményi úton közli. A döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A keresetlevél előterjesztésének idejét *a közigazgatás perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése állapítja meg. A közigazgatási perben a tárgyi illetékfeljegyzési jogot *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját *a polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése és 608. § (1) bekezdése, valamint *az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (1) bekezdés,(2) bekezdés a) pontja és a (3)

bekezdés a) pontja, továbbá a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 1. mellékletének 13. pont 13/4. alpontja alapján állapítottam meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen döntés a közléssel véglegessé válik az **Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése** alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. **Az 546/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet 6. § (2) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő nap.**

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

**Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató**

Terjedelem: 6 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)

Kapják: ügyintézői utasítás szerint

Továbbítva: biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
35100/1774-11/2018.ált.