



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: D.2/2/2992

Tárgy: Visegrád árvízvédelmi beruházások,
Külsőségi árvízvédelmi töltésszakasz II. ütem, az
FKI-KHO:1249-6/2017. számú, D.2/2/2992
vízkönyvi számú vízjogi létesítési engedély
módosítása

Hivatkozási szám: **FKI-KHO: 3745/2018.**

Ügyintéző: **dr. Uszkay Zsanett**
Ádámné Juhász Emese

Telefon: 06-1-459-2476

e-mail: Zsanett.Uszkay@katved.gov.hu

H A T Á R O Z A T

1./ Visegrád Város Önkormányzata (2025 Visegrád, Fő utca 81., a továbbiakban: Engedélyes) meghatalmazásából eljáró **TURA-Terv Mérnökiroda Kft.** (1066 Budapest, Jókai út 2. IV/1., a továbbiakban: Tervező) által készített 1592 tervszámú 2018. augusztusi keltezésű dokumentációja alapján, a 35100-5404-5/2017. ált. (FKI-KHO: 1249-6/2017.) számú D.2/2/2992 vízikönyvi számú vízjogi létesítési engedélyt (továbbiakban: Engedély) - egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett -

módosítom

az alábbiak szerint:

2./ Az Engedély „2.1./ A tervezett töltés „magasítás” a 0+000 – 0+940 m között:” része az alábbiak szerint módosul:

- a töltés tervezet koronaszintje: 108,45 mBf,
- anyag tömörsége:
mentett oldalon: $T_{rp} = 90 \%$
- 0+000 m szelvényben csatlakozik a meglévő földműhöz a 108,30 mBf szinten.

3./ Az Engedély „2.1./ A tervezett töltés „magasítás” a 0+000 – 0+940 m között:” része az alábbiakkal kerül kiegészítésre:

- 0+000-0+300 m szelvényben földmedrű talpárok
- B= 50 cm, rézsűhajlás: 1:1,5
- meglévő földművet 105,0 mBf szintig visszabontani szükséges
- meglévő földművet 0+025-0+550 m szelvény között 103,5 mBf szintig visszabontani szükséges

*Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:
Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00*

4./ Az Engedély „2.2./ A tervezett új töltés a 0+946 – 1+142 m között:” része az alábbiak szerint módosul:

2.2./ A tervezett új töltés a 0+946 – 1+191,9 m között

- a töltés hossza: 245,9 m
- a töltés tervezet koronaszintje: 108,45 mBf,
- anyag tömörsége:
 - mentett oldalon: $T_{rp} = 90 \%$
- 1+191,9 m szelvényben csatlakozik a 11. sz. főúthoz a 108,45 mBf szinten.

5./ Az Engedély „2.3./ Árvízvédelmi kapuk” részét törölöm, helyébe az alábbi szövegrész kerül:

2.3./ Árvízvédelmi kapu

- Helye: 0+370 m szelvény
- Anyaga: monolit vasbeton
- Kialakítása: támfalas töltéslezárás
- Szélessége: 3,0 m
- Magassága: 2,0m

6./ Az Engedély „2.4./ Elzáró aknák:” részét törölöm, helyébe az alábbi szövegrész kerül:

2.4./ Elzáró akna

- Helye, vízoldal: 0+597,03 m szelvény
- Anyaga: monolit vasbeton
- Mérete: 2,452 m x 6,018 m
- Magassága: 4,40 m
- Helye, Bánya-patak keresztezés: 0+598,29 m szelvény, 103,08 mBf szinten, 3-3 m hosszon mederburkolás
- Helye, mentett oldal: 0+607,42 m szelvény
- Anyaga: monolit vasbeton
- Mérete: 2,452 m x 3,865 m
- Magassága: 0,97 m
- Mentett és vízoldalon: DN 800 mm betoncső

7./ Az Engedély „4./Előírások”-rész az alábbi pontokkal egészül ki:

24. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
25. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.

26. A Közép Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (továbbiakban: KDVVizig) 00036-0021/2018. iktatószámú vagyongazdálkodási hozzájárulásában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
27. A munkálatok megkezdéséig Engedélyesnek be kell nyújtania a 058/6; 058/3; 058/16; 058/18; 058/13; 058/12; 058/21; 058/7 hrsz.-ú ingatlanok vonatkozásában a polgári jog szabályai szerinti jogosultság igazolását, illetve a tervezett vízhasználattal, vízimunka elvégzésével, vízilétesítmény megépítésével, üzemeltetésével vagy megszüntetésével összefüggésben létrejött vagy létrejövő megállapodást.

8./ Az Engedély „2./Létesül” pontja az alábbi szövegrésszel egészül ki:

2.5/ Vízügyi objektumazonosítási nyilatkozat

VOR	Objektum név	Objektum típus
AME476	Duna: jp. Visegrád [0+000 tkm – 1+191,9 tkm]	Védvonal fizikai egység

9./ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE-06/KTF/29401-4/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi kikötésekkel járult hozzá az engedély módosításához:

1. A tervezett létesítés nem veszélyeztetheti, vagy károsíthatja a védett természeti területet, illetve védett természeti értékeket.
2. A tervezett létesítés nem veszélyeztetheti, illetve károsíthatja az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területeket (a továbbiakban: Natura 2000 terület), a közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat, illetve élőhely típusokat.
3. A kivitelezési munkálatok megindítását, annak megkezdése előtt 8 nappal előre be kell jelenteni a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságnak (a továbbiakban: Igazgatóság).
4. A kivitelezési munkálatokat a védett természeti területet és Natura 2000 területet, valamint a visszamaradó növényzet épségét figyelembe vevő, különös gondossággal kell végezni.
5. A tervezett létesítési munkálatokat csak jó műszaki állapotú munkagépekkel lehet végezni.
6. A tervezett létesítés során keletkező ideiglenesen nyitott gödrökbe és árkokba bekerült, csapdázódott védett állatokat (kisemlősök, kételtűek, hüllők stb.) naponta és betemetés előtt ki kell menteni és megfelelő helyen szabadon kell engedni.
7. A tervezett külsőségi földművet a tájra jellemző, őshonos növényzet telepítésével szükséges tájba illeszteni.
8. A munkaterületet a gépi munkák megkezdése előtt az Igazgatósággal egyeztetett módon le kell határolni.
9. A munkálatok megkezdése előtt az Igazgatósággal egyeztetett módon ki kell jelölni az elbontásra kerülő valamint a gátba beépítendő anyagok ideiglenes tárolási helyét.
10. A munkálatok megkezdése előtt az Igazgatósággal egyeztetett módon meg kell határozni a munkálatok során sérülő területek helyreállításának módját, határidejét, a rekultiváció során felhasználni kívánt növényfajokat.
11. Az Igazgatósággal történő egyeztetésekről jegyzőkönyvet kell felvenni és azt a Járási Hivatal részére megküldeni.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján az FKI-KHO végrehajtási eljárást indít, amelyben az Ákr. 77. §-ában foglalt eljárási bírság kiszabásának van helye.

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály a PE-06/ERDŐ/7799-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül hozzájárult az engedély módosításához.

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály a PE-06/TV/01303-2/2018. számú nyilatkozatában a PE/TV/1016-3/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában leírtakat fenntartva hozzájárult az engedély módosításához.

A munkálatok csak e határozat véglegessé válását, illetve a rendelkezési jog igazolásának/megállapodás benyújtását követően kezdhetők meg. Jelen engedély a megéptendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **360.000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy a *Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályát*, mint az ügyben eljáró szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 7.500 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Megállapítom továbbá, hogy a *Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztályát*, mint az ügyben eljáró szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 25.000 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás a *Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program keretében megvalósuló egyes vízgazdálkodási célú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról* szóló 285/2016. (IX. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 285/2016. (IX. 21.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik, a *nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 2. § (1) bekezdése, az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

E döntés ellen a közléstől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus ügyintézésre kötelezettek esetében elektronikus úton, a nem elektronikus kapcsolattartásra köteles személyek választásuk alapján elektronikus vagy postai úton - eggyel több példányban, mint ahány fél a perben érdekelt - keresetlevelet terjeszthetnek elő. A közigazgatási perben tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg a feleket.

INDOKOLÁS

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2018. 09. 28. napján kelt kérelmében tárgyi ügyben a vízjogi létesítési engedély módosítását kérte.

A kérelmet és mellékleteit a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] és a *vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervek 5 példányát, a tervezői jogosultság igazolását (Ámon Gergely: VZ/01-13116);
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Visegrád, 062; 061/1; 060/1; 060/2; 058/10; 058/21; 058/20; 058/19; 058/18; 058/7; 058/6; 058/16; 058/3; 058/13; 058/12 hrsz.);
- a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: KDV-VIZIG) szakvéleményét (00036-0006/2017.);
- a KDV-VIZIG vagyongazdálkodási és mederkezelési hozzájárulását (00036-0021/2018.);
- a KDV-VIZIG vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát (00036-0023/2018.);
- az Engedélyes nyilatkozatát, mely szerint az érintett ingatlanok vonatkozásában a kivitelezés megkezdéséig rendelkezni fog a tulajdonosi és vagyongazdálkodási hozzájárulásokkal (2018. november 29.);
- az érintett közművek közműnyilatkozatát (DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt., ELMŰ Hálózati Kft., Magyar Telekom Távközlési Nyrt., MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt., TIGÁZ-DSO Földgázelosztó Kft., Invitech Megoldások Zrt.);
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjakról.

A kérelmet megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE-06/KTF/29401-4/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély módosításához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (a továbbiakban: Járási Hivatal) 2018. október 10. napján érkezett a Hatóság 35100/6766-13/2018.ált. számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi létesítési engedély módosítása ügyében.

A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

Visegrád teljes közigazgatási területe a Duna-Ipoly Nemzeti Park létesítéséről szóló 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet [a továbbiakban: 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet] alapján országos jelentőségű védett természeti terület része.

A külsőségi földmű nyomvonala által igénybe vett Visegrád külterület 058/10 és 062 hrsz.-ú ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott HUDI20034 jelű Duna és ártere nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (Natura 2000) részei.

A külsőségi földmű nyomvonala által igénybe vett Visegrád külterület 062, 061/1, 061/2, 061/3, 060/1, 060/2, 058/10, 058/21, 058/20, 058/19, 058/18, 058/7, 058/6, 058/16, 058/3, 058/13, 058/12 hrsz.-ú ingatlanok a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott HUDI10002 jelű Börzsöny és Visegrádi-hegység nevű különleges madárvédelmi terület (Natura 2000) részei.

A 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján „A védetté nyilvánítás célja a Duna és Ipoly térségében a folyók és mellékrendszerük, a védettséggel érintett területek természeti értékeinek, a felszíni és felszín alatti vízkészleteknek, az érintett területek erdeinek, termőtalajának és más megújuló természeti erőforrásainak, gazdag élővilágának, tájképi és történelmi emlékeinek a védelme.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése alapján „Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”

Az Engedélyes 94-47/2013. számon benyújtotta a területileg illetékes első fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz a tárgyi ügyre vonatkozó, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. számú mellékletének megfelelően elkészített Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt.

A 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján „A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi. A hatásbecslési dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján a természetvédelem szakterület megfelelő részterületén szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő is elkészítheti.”

A 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdése alapján „A hatásbecslés során - a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel - vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.” A Felügyelőség ennek megfelelően a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 15. számú melléklete alapján a hatásbecslést elvégezte.

Tekintettel arra, hogy a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 37. §-ának b) pontja és 1. számú melléklete II. fejezetének 5. pontja alapján, az ügy elbírálásához szükséges adatokkal az Igazgatóság rendelkezik, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. § (1) bekezdésének b) pontjára tekintettel PE-06/KTF/29401-2/2018. számon a Járási Hivatal kérte, hogy a területen előforduló védett értékekre vonatkozó adatait küldje meg. Az ügygel kapcsolatban az Igazgatóság 5381/2/2018. számú válaszában az alábbi adatszolgáltatást és ügyféli nyilatkozatot tette:

„Jelenleg rendelkezésre álló adataink szerint a kérelemben megjelölt nyomvonalon, valamint annak közvetlen közelében az alábbi védett fajok egyedei találhatóak meg: nagy tűzlepke, örvös bukó, nagy bukó, zöld gyík, fűrgye gyík, tavi béka, kecskebéka, nagy patkósdenevér.

Az árvízvédelmi töltés nyomvonala érinti a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság vagyonkezelésében lévő Visegrád 058/12, 058/13, 058/16, 058/18, 058/19, 061/1, 061/2 és 061/3 hrsz.-ú ingatlanokat. A Visegrád 058/19, 061/1, 061/2 és 061/3 hrsz.-ú ingatlanok esetében DINPI 6224/2016. számú nyilatkozatban vagyonkezelői hozzájárulásunkat már megadtuk.

A jelenlegi nyomvonal módosítás azonban további vagyonkezelésünkben lévő területeket is érint (058/12, 058/13, 058/16, 058/18 hrsz.), ezért a DINPI ügyfélként vesz részt az eljárásban.

Az új nyomvonal tervdokumentációja tartalmazza a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság 00036-0006/2017. számú szakvéleményét, amely szerint: „a földmű jelenlegi állapotában nem felel meg az árvízvédelmi fővédvonalat alkotó anyagminőségre, valamint tömörségre vonatkozó előírásoknak”.

A külsőségi árvízvédelmi töltés II. ütem megépítése előtt tehát a korábban épült földmű 0+000 – 0+500 tkm közötti szakaszát el kell bontani. A bontásából származó, valamint a

Duna-parti területeken a gátba történő beépítési céllal felhalmozott, - a hivatkozott VIZIG szakvélemény szerint ugyancsak nem beépíthető anyagok - elhelyezésére semmilyen elképzelés nem szerepel az általunk megismert tervdokumentációban.

Természetvédelmi kezelői véleményünk szerint

A vízlépcsőépítés elmaradása után rekultivált területek és a területen előforduló védett fajok megóvása érdekében a PE/KTF/36886-2/2015. számú jogsegélykérelem keretében nyújtott DINPI 5991/1/2015.számú ügyiratban foglaltak fenntartása mellett, az eltelt időben tudomásunkra jutott adatok alapján a következő kiegészítést tesszük:

- a munkaterületet a gépi munkák megkezdése előtt le kell határolni,*
- ki kell jelölni az elbontásra kerülő valamint a gátba beépítendő anyagok ideiglenes tárolási helyét,*
- meg kell határozni a munkálatok során sérülő területek helyreállításának módját, határidejét, a rekultiváció során felhasználni kívánt növényfajokat.*
- a töltés céljára igénybe vett területek ingatlan-nyilvántartási, vagyongazdálkodási kérdéseit a munkálatok megkezdése előtt rendezni kell.”*

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdése alapján „A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezően hatással nem jár, továbbá - a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentétes a jelölés céljaival.”

A beadott vízjogi létesítési dokumentáció, a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció, az Igazgatóság adatszolgáltatása és természetvédelmi kezelői nyilatkozata, továbbá a területileg illetékes első fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság által elvégzett hatásbecslés alapján a tervezett beruházással kapcsolatban az alábbi megállapításokat teszem:

- A külsőségi földmű kialakítását élet- és vagyongvédelem teszi szükségessé.*
- A tervezett létesítés Visegrád város lakóterületének közvetlen közelében történik.*
- A tervezett létesítéssel érintett területen közösségi jelentőségű élőhelytípus nem található.*
- A tervezett létesítéssel érintett terület antropogén hatásnak kitett, természetvédelmi szempontból kiemelkedő értékkel nem bír.*
- A tervezett létesítés nem sérti a Natura 2000 hálózat koherenciáját.*

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (1) bekezdése alapján „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdése alapján „A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében: a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről”.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 8. § (2) bekezdése alapján „Őshonosak mindazok a vadon élő szervezetek, amelyek az utolsó két évezred óta a Kárpát-medence természetföldrajzi régiójában – nem behurcolás vagy betelepítés eredményeként – élnek, illetve éltek.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A beadott vízjogi létesítési dokumentáció, a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció, az Igazgatóság adatszolgáltatása és természetvédelmi kezelői nyilatkozata, továbbá a területileg illetékes első fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság által elvégzett hatásbecslés alapján megállapítható, hogy a külsőségi földmű kialakítását élet- és vagyoni védelem teszi szükségessé, a tervezett létesítés Visegrád város lakóterületének közvetlen közelében történik, a tervezett létesítéssel érintett területen közösségi jelentőségű élőhelytípus nem található, a tervezett létesítéssel érintett terület antropogén hatásnak kitett, természetvédelmi szempontból kiemelkedő értékkel nem bír, a tervezett létesítés nem sérti a Natura 2000 hálózat koherenciáját.

Engedélyes KTVF: 3167-1/2011. számon a Duna-menti árvízvédelmi beruházások Visegrádon (Duna jobb part, 1694+269 - 1696+200 fkm között) című projekt megvalósítására környezetvédelmi engedélyt kapott.

A hatáskörömbbe utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. pontja, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján adtam meg.

Tárgyi beruházás a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program keretében megvalósuló egyes vízgazdálkodási célú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 285/2016. (IX. 21.) Korm. rendelet szerint kiemelt jelentőségű ügynek minősül.

Az ügyintézésre vonatkozó határidőt a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény tartalmazza.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.,,

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály a PE-06/ERDŐ/7799-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül hozzájárult az engedély módosításához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (1081 Budapest, Dologház u. 1.), mint I. fokú vízügyi hatóság tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalás iránti megkereséssel fordult az erdészeti hatósági hatáskörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalához.

A tervdokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett árvízvédelmi töltés az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 6. §-a szerinti erdőterületet nem érint. A gát építése során erdő igénybevétel nem keletkezik, így arra vonatkozó engedélyezési eljárásra sem lesz szükség. Az igénybevétel engedélyezhetőségét ezért nem kellett vizsgálni, így szakhatóságként hozzájárultam az engedélyezéshez.

Szakhatósági hozzájárulásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint az 1. melléklet 16. pont 12. alpontja (szakkérdés: erdő igénybevétel engedélyezhetőségének vizsgálata) alapján, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben eljárva, a 2. számú melléklet szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével adtam meg. A szakhatósági döntés elleni jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály a PE-06/TV/01303-2/2018. számú nyilatkozatában a PE/TV/1016-3/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában leírtakat fenntartva hozzájárult az engedély módosításához.

Nyilatkozatában az alábbiakat adta elő:

„A mellékelt dokumentációt áttanulmányoztam és mivel a műszaki tartalomban talajvédelmi szempontú változás nem következett be így a vízjogi létesítési engedélyezési eljárásához Osztályom jogelődje, a Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály által 2016. november 25. napján PE/TV/1016-3/2016. számon kiadott talajvédelmi szakhatósági állásfoglalásban leírtakat változatlan formában fenntartom.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81.) § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalásai ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az FKI-KHO tárgyi ügyben Engedélyes részére FKI-KHO: 1249-6/2017. (35100-5404-5/2017. ált.) számon vízjogi létesítési engedélyt adott ki.

Az FKI-KHO-hoz 2018. április 09. napján érkezett a KDV-VIZIG 00036-0006/2017. számú szakvéleménye.

A szakvéleményben kifejtésre került, hogy a Furgo Consult Kft. által 2018 januárjában készített FCH-17310 projektszámú kiegészítő talajvizsgálati jelentés, valamint a terület nagyvízi mederben való elhelyezkedése alapján a földmű jelenlegi állapotában nem felel meg az árvízvédelmi fővédvonalat alkotó anyagminőségre, valamint tömörségére vonatkozó előírásoknak.

Az FKI-KHO felszólította Engedélyest arra, hogy a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: KDV-VIZIG) 00036-0006/2017. számú szakvéleményében foglaltakat, valamint a hatályos jogszabályi előírásokat figyelembe véve kérje meg az FKI-KHO: 1249-6/2017. (35100-5404-5/2017. ált.) számú vízjogi létesítési engedély (a továbbiakban: engedély) módosítását.

A vízjogi létesítési engedély módosítására irányuló kérelem benyújtásának határideje: 2018. június 15. napja.

Engedélyes 2018. június 11-én kelt levelében kérte a felszólításban szereplő határidő módosítását 2018. szeptember 15. napjára, tekintettel arra, hogy tárgyi projekt Széchenyi 2020 keretein belül Európai Uniós forrásból kerül megvalósításra és az ezzel járó többletköltségek biztosítása szükséges.

A fentiekre tekintettel az FKI-KHO a vízjogi létesítési engedély benyújtására irányuló határidőt 2018. szeptember 15-re módosította.

Engedélyes megbízásából eljáró TURA-Terv Mérnökiroda Kft.(1066 Budapest, Jókai út 2.IV/1) 2018. szeptember 28-án érkezett kérelmében megkérte a vízjogi létesítési engedély módosítását.

A KDVVizig 00036-0021/2018. iktatószámon vagyongazdálkodási hozzájárulását adta.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § b) és c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a megépített vízlétesítmények megfelelnek a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvényben [a továbbiakban: Vgtv.] előírtaknak. A vízlétesítmények üzemeltetését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és b) pontjai, a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény [a továbbiakban: Kvtv.] 89. § (1)-(3) bekezdése, az Ákr. 80. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.1. d), valamint 13. pontja alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A szakhatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól* szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet [a továbbiakban: 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet] 1. számú mellékletének 12.11.4.2., valamint 15.7.1. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése és a 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Engedélyes megfizette.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdetményi úton közli. A döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A keresetlevél előterjesztésének idejét a *közigazgatás perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése állapítja meg. A közigazgatási perben a tárgyi illetékfeljegyzési jogot az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját a *polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése és 608. § (1) bekezdése, valamint az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (1) bekezdés,(2) bekezdés a) pontja és a (3) bekezdés b) pontja, továbbá a *bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 1. mellékletének 13. pont 13/4. alpontja alapján állapítottam meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről – véglegessé válását követően- intézkedem.

Jelen döntés a közléssel véglegessé válik az **Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján** a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. **A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

**Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató**

Terjedelem: 13 oldal (kiadmányozói pótlap nélkül)
Kapják: Ügyintézői utasítás szerint (biztonságos kézbesítési rendszerek útján)

Cím: 1081 Budapest, Dologház u. 1. 1443 Bp. Pf.: 154
Telefon: +36(1) 459-2476
E-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu



ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
35100/6766-32/2018.ált.