



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG  
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: 6.3/b/510

Tárgy: NIPÜF, Páty Ipari Park fejlesztése keretében  
megvalósult vízelvezési munkák vízjogi üzemeltetési engedélye  
Hivatkozási szám: FKI-KHO: 6136/2018  
Ügyintéző: dr. Potyondi Henrietta  
Bezdán Stella  
Telefon: (36-1)459-2476

## H A T Á R O Z A T

**1./ A NIPÜF Páty Ipari Park Kft.** (1024 Budapest, Rómer F. utca 8.; a továbbiakban: Engedélyes) kérelmére, a 2./ pontban ismertetett vízelvezési munkák megépítésére

### **vízjogi üzemeltetési engedélyt**

adok.

Vízjogi létesítési engedély száma:

35100/10526-21/2017.ált. (FKI-KHO: 6869-16/2017.)

Vízikönyvi szám: 6.3/b/510

**2./ Létesült:** Páty, Ipari Park terület részének csapadékvíz-elvezetés az alábbiak szerint:

#### **2.1/ Csapadékvíz-elvezetés:**

CS-2-0 jelű csapadékcsonk:

- Átmérő/Anyag: DN 800 PP
- Hossza: 104,97 fm
- Lejtés: 6 – 30 ‰
- Folyásfenék (mBf.): 162,35 – 163,53
- Aknák száma: 3 db
- Befogadó: Torkolati műtárgyon keresztül csatlakozik a Sasfészek-tóba.

- CS-2-0 jelű csapadékcsonk torkolati műtárgya:

- Elhelyezkedése: A CS-2-0 jelű csapadékcsonkot követően kerül elhelyezésre
- DN 800 PP csonk vezetése rézsúaljra 2 db előregyártott EF80V 1:1,5 előfejjel
- A betonacél műtárgy alapterülete: 1,845 x 1,33 m
- Torkolati műtárgy esése: 2,8 ‰
- Kifolyási szint: 162,12 mBf
- Utána kőszórás 1:1 rézsúvval 25 cm vastagságban, 5 m hosszon medervédelemként.

CS-3-0 jelű csapadékcsonk:

- Átmérő/ Anyag: DN 400 KG-PVC (14,16 fm)
- Átmérő/ Anyag: DN 500 KG-PVC (90,91 fm)
- Átmérő/ Anyag: DN 600 PP (130,59 fm)
- Átmérő/ Anyag: DN 800 PP (385,6 fm)
- CS-3-0 teljes hossza: 621,26 fm

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

- Lejtés: 1,7 – 21,2 ‰
- Folyásfenék (mBf.): 160,43 – 163,52
- Aknák száma: 17 db
- Befogadó: Torkolati műtárgyon keresztül csatlakozik a Sasfészek-tóba.

CS-3-1 jelű csapadékcsonna:

- Átmérő/ anyag: DN 500 KG-PVC
- Hossz: 10,17 fm
- Lejtés: 9,8 ‰
- Folyásfenék (mBf.): 163,25 – 163,35
- Aknák száma: 1 db
- Befogadó: A CS-3-0 jelű csapadékcsonna AC38 jelű aknájába csatlakozik.

CS-3-2 jelű csapadékcsonna:

- Átmérő/ anyag: DN 400 KG-PVC (24,06 fm)
- Átmérő/ anyag: DN 500 KG-PVC (22,83 fm)
- CS-3-2 teljes hossza: 46,89 fm
- Lejtés: 3,7 – 8,8 ‰
- Folyásfenék (mBf.): 163,16 – 163,45
- Aknák száma: 2 db
- Befogadó: A CS-3-0 jelű csapadékcsonna AC40 jelű aknájába csatlakozik.

CS-3-2-1 jelű csapadékcsonna:

- Átmérő/ anyag: DN 400 KG-PVC
- Hossz: 19,59 fm
- Lejtés: 4,6 ‰
- Folyásfenék (mBf.): 163,36 – 163,45
- Aknák száma: 1 db
- Befogadó: A csatorna a CS-3-2 jelű csatornán keresztül a CS-3-0 jelű csatorna AC40 jelű aknájába köt .

*- CS-3-0 jelű csapadékcsonna torkolati műtárgya:*

- Elhelyezkedése: A CS-3-0 jelű csapadékcsonnát követően kerül elhelyezésre
- DN 800 PP csatorna levezetése rézsúaljra 2 db előregyártott EF80V 1:1,5 előfejjel
- A betonacél műtárgy alapterülete: 1,845 x 1,33 m
- Torkolati műtárgy esése: 0,6 ‰
- Utána köszörás 1:1 rézsúvvel 25 cm vastagságban, 5 m hosszon medervédelemként.

OCS-4-0 jelű csapadékcsonna:

- Átmérő/ anyag: DN 500 KG-PVC (252,38 fm)
- OCS-4-0 teljes hossza: 260,41 fm
- Lejtés: 3,6 – 14,9 ‰
- Folyásfenék (mBf.): 161,95 – 164,03
- Aknák száma: 8 db
- Olajfogó műtárgy: 1 db
- Befogadó: Torkolati műtárgyon keresztül csatlakozik a Sasfészek-tóba.

*- OF4 jelű olajfogó műtárgy:*

- Helye: OCS-4-0 jelű csatorna AO74 és AO75 jelű aknái között.
- Típusa: PURECO ENVIA TNP 300-2-A

- Teljesítménye:  $Q_{\max} = 300$  l/s
- Tisztítási hatásfok: SZOE < 2 mg/l

- *OCS-4-0 jelű csapadécsatorna torkolati műtárgya:*

- Elhelyezkedése: Az OCS-4-0 jelű csapadécsatornát követően kerül elhelyezésre
- DN 500 KG-PVC csatorna levezetése rézsúaljra 2 db előregyártott EF50V 1:1,5 előfejjel
- A betonacél műtárgy alapterülete: 1,50 x 1,10 m
- Torkolati műtárgy esése: 1,8 ‰
- Kifolyási szint: 161,9 mBf
- Utána kőszórás 1:1 rézsúvvel 25 cm vastagságban, 5 m hosszon medervédelemként.

OCS-4-1 jelű csapadécsatorna:

- Átmérő/ anyag: DN 315 KG-PVC
- Hossz: 33,44 fm
- Lejtés: 10,3 – 11 ‰
- Folyásfenék (mBf.): 165,15 – 165,50
- Aknák száma: 2 db
- Befogadó: A CS-4-0 jelű csapadécsatorna AO74 jelű aknájába csatlakozik.

OCS-5-0 jelű csapadécsatorna:

- Átmérő/ anyag: DN 315 KG-PVC (98,72 fm)
- Átmérő/ anyag: DN 500 KG-PVC (372,44 fm)
- CS-5-0 teljes hossza: 535,82 fm
- Lejtés: 1,6 – 7,8 ‰
- Folyásfenék (mBf.): 161,77 – 163,60
- Aknák száma: 19 db
- Olajfogó műtárgy: 1 db
- Befogadó: A CS-3-0 jelű csapadécsatorna AC32 jelű aknájába csatlakozik.

- *OF5 jelű olajfogó műtárgy:*

- Helye: OCS-5-0 jelű csatorna AO106 és AO107 jelű aknái között.
- Típusa: PURECO ENVIA TNP 200-2-A
- Teljesítménye:  $Q_{\max} = 200$  l/s
- Tisztítási hatásfok: SZOE < 2 mg/l

OCS-5-1 jelű csapadécsatorna:

- Átmérő/ anyag: DN 315 KG-PVC
- Hossz: 55,05 fm
- Lejtés: 4,9 – 16,6 ‰
- Folyásfenék (mBf.): 136,54 – 164,12
- Aknák száma: 2 db
- Befogadó: A CS-5-0 jelű csapadécsatorna AO109 jelű aknájába csatlakozik.

OCS-5-2 jelű csapadécsatorna:

- Átmérő/ anyag: DN 315 KG-PVC
- Hossz: 9,21 fm
- Lejtés: 10,8 ‰
- Folyásfenék (mBf.): 162,87 – 162,97
- Aknák száma: 1 db

- Befogadó: A CS-5-0 jelű csapadéksatorna AO110 jelű aknájába csatlakozik.

OCS-6-0 jelű csapadéksatorna:

- Átmérő/ anyag: DN 315 KG-PVC (34,85 fm)
- Átmérő/ anyag: DN 500 KG-PVC (317,31 fm)
- OCS-6-0 teljes hossza: 359,13 fm
- Lejtés: 5,22 – 46,41
- Folyásfenék (mBf): 161,87 – 163,34
- Aknák száma: 14 db
- Olajfogó műtárgy: 1db
- Befogadó: A CS-3-0 jelű csapadéksatorna AC35 jelű aknájába csatlakozik.

*- OF6 jelű olajfogó műtárgy:*

- Helye: OCS-6-0 jelű csatorna AO127 és a CS-3-0 jelű csapadéksatorna AC35 jelű aknái között.
- Típusa: PURECO ENVIA TNP 205-2-A
- Teljesítménye:  $Q_{max} = 250$  l/s
- Tisztítási hatásfok: SZOE < 2 mg/l

OCS-6-1 jelű csapadéksatorna:

- Átmérő/ anyag: DN 315 KG-PVC
- Hossz: 6,82 fm
- Lejtés: 11,7 ‰
- Folyásfenék (mBf): 163,5 – 163,58
- Aknák száma: 1 db
- Befogadó: Az OCS-6-0 jelű csapadéksatorna AO129 jelű aknájába csatlakozik.

**2.2/ Késleltető tározó:**

- Elhelyezkedése: A Sasfészek-tó déli részén (hrsz.: 4603). A Sasfészek-tóval a felső szabályozó műtárgy biztosítja az összeköttetést.
- $V = 1100$  m<sup>3</sup>
- Fenékszintje: 158,50 mBf.
- Max. üzemi vízszint: 160,42 mBf.
- Max. árvízi szint: 160,72 mBf.
- Átbukási szint: 160,42 mBf.
- Rézsűhajlás: 1:1.5 – 1:2
- Befogadó: Alsó szabályozó műtárgy

Felső szabályozó műtárgy:

- Támasztó szárnyfal a műtárgy két oldalán
- Fenékküszöb szintje: 160,42 mBf.
- Földfeltöltés a műtárgy körül (160,91 mBf.)
- Kivehető kézi tisztítású gereb (160,42 – 160,72 mBf.)
- Átfolyási vízemésztő képessége: 300 l/s
- Befogadó: Késleltető tározó

Alsó szabályozó műtárgy:

- Töltés koronaszint: 160,72 mBf.
- Bújtató árokban lefogott kókuszmatrac terítés (korona és rézsűvédelem érdekében)

- Fenékürítő lejtése:  $I = 5 \text{ m/km}$
- Fenékszint a befolyási oldalon: 158,60 mBf
- Fenékszint a kifolyási oldalon: 158,56 mBf
- Kitorkolófej D50 csőhöz, 50 cm fenékszélesség
- Talpas betoncső D500, homokos kavics ágyazat
- Ökológiai vízmennyiség: 300 l/s
- DN500 átereszhez tartozó maximálisan továbbítható vízmennyiség: 300 l/s
- Befogadó: A vizek elvezetése az 1. sz út alatti meglévő D1000-es beton átereszen keresztül történik.

### 2.3./ Felügyeleti kategória: IV.

**3./ E vízjogi üzemeltetési engedély 2023. december 31. napjáig hatályos.** Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt – *a vízgazdálkodási hatóságok jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet]* előírt mellékletek csatolásával kérhető.

### 4./ Előírások:

1. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
2. Az elvezetett csapadékvíz minőségének meg kell felelnie *a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól* szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet (a továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet) 2. sz. melléklet érvényes előírásainak, azon belül is kiemelten az alábbi jellemző szennyezőanyagok tekintetében:

| Sorszám | Megnevezés   | Egyéb védett területek befogadói |
|---------|--|----------------------------------|
| 1.      | pH   | 6,5 - 9                          |
|         | <b>Szennyező anyagok</b>                                 | <b>Határérték (mg/l)</b>         |
| 2.      | Összes lebegőanyag                                       | 50                               |
| 3.      | Szerves oldószer extrakt (olajok, zsírok) <sup>(1)</sup> | 5                                |

(1) Állati és növényi zsiradék esetén a határérték háromszoros

3. A jellemző szennyező anyagokra előírt határértékeken kívül be kell tartani a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. sz. melléklet „2. Egyéb védett területek befogadói”-ra előírt határértékeket, melyek a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 12. § (3) bekezdése, valamint a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 1. §-a alapján minden kibocsátóra vonatkoznak.
4. Az üzemeltetés során a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani *a felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz ne szennyeződjön
5. Az üzemeltetés nem okozhatja *a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló

6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben megadott „B” szennyezettségi határértékek túllépését.

6. Az üzemeltetésbe vont vízelétesítmények megfelelő műszaki állapotának megőrzéséről, rendszeres karbantartásáról, tisztításáról és tisztán tartásáról Engedélyesnek gondoskodnia kell.
7. Ha az előkezelő berendezés után a szennyezett csapadékvíz minősége nem felel meg az előírásoknak, akkor annak kezelését Engedélyesnek meg kell oldani.
8. Amennyiben az előkezelő berendezések korszerűsítése, vagy cseréje jelen engedély érvényességi idején belül szükséges, a munkák megkezdését megelőzően a Vízügyi Hatósággal az engedélyezési eljárásra vonatkozóan egyeztetni kell. A lecserélt előkezelő berendezések tisztítási határfoka azonban nem lehet gyengébb, mint a korábban beépített berendezése.
9. A késleltető tározót az üzemeltetési szabályzat szerint kell üzemeltetni.
10. A műtárgy üzemeltetésére, karbantartására felelős személyt kell kijelölni, az üzemelő berendezésről üzemnaplót kell vezetni.
11. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 77. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

4.1./ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya a PE-06/KTF/24128-1/2018. számú végzésében megállapította hatáskörének hiányát és a kérelmet visszautasította.

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály a BP/PNEF-TKI/02520-2/2018. számú végzésében hatáskör hiányában megszüntette a szakhatósági eljárást.

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztálya a PE-06/NEO/03543-2/2018. számú végzésében az alábbi kikötéssel járult hozzá az engedély kiadásához:

- Az előkezelő műtárgyakban keletkező olajos iszap veszélyes hulladékként kezelendő.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **880.000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy a népegészségügyi szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díja – ivóvíz vonatkozásában -, valamint a népegészségügyi szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díja – szennyvíz és csapadékvíz vonatkozásában – 23.900 Ft (x2) Engedélyes által megfizetésre került.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás *a Páty községben megvalósuló beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról* szóló 291/2016. (IX. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 291/2016. (IX. 22.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik *a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 2. § (1) bekezdése, az

**Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.**

E döntés ellen a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus ügyintézésre kötelezettek esetében elektronikus úton, a nem elektronikus kapcsolattartásra köteles személyek választásuk alapján elektronikus vagy postai úton - eggyel több példányban, mint ahány fél a perben érdekelt - keresetlevelet terjeszhetnek elő. A közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, amit a Fővárosi Törvényszék Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01012334-00000000 számú eljárási illeték számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A közigazgatási per illetékének megfizetésekor, kérem hivatkozzon a keresetlevéllel megtámadott döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

## INDOKOLÁS

Engedélyes 2018. július 19. napján vízjogi üzemeltetési engedély kiadására irányuló kérelmet nyújtott be a határozat 2./ pontjában leírt vízellátási-műhelyek megvalósítására, kérelméhez mellékelte a megvalósulási dokumentációt.

A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes üzemeltető megnevezését, címét;
- Páty Község Önkormányzata befogadói nyilatkozatát (I/6372-2/2018.);
- a KDV-VIZIG objektumazonosítási és vagyonkezelői nyilatkozatát (03449-0004/2018.);
- a tározó-késleltető tározó egységes üzemeltetési szabályzatát;
- a megvalósulási dokumentációt (17.09-1885)
- a Sasfészek-tó vízjogi üzemeltetési engedélyét (KTVF: 10.242-1/2008.).

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

**A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE-06/KTF/24128-1/2018. számú végzésében megállapította hatáskörének hiányát és a kérelmet visszautasította.**

**Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

*„A Hatóság 35100/11353-4/2018.ált. számú megkeresésében a Páty, Ipari Park fejlesztése keretében megvalósult vízellátási-műhelyek (vízellátás, szenny-és csapadékvíz-elvezetés) vízjogi üzemeltetési engedélyezése (engedélyes: NIPÜF Nemzeti Ipari Park Üzemeltető és Fejlesztő Zrt. 1024 Budapest, Rómer Flóris u. 8.) tárgyában a Járási Hivatal szakhatósági állásfoglalását kérte.*

*Tárgyi beruházás a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény hatálya alá tartozik.*

*Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell*

beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése szerint: „A Kormány - a (2)-(4) bekezdésben foglaltak kivételével - az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.”

A vízjogi engedélyezési eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskör megállapításához a bevonás és közreműködés feltételeit az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. pontja tartalmazza.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. pontjában foglaltakat alapul véve az egyes környezeti elemekre lebontva az alábbi megállapítások tehetők:

A megvalósult beruházással érintett települési belterület országos jelentőségű egyedi jogszabály által kijelölt védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdésében meghatározott ex lege védett természeti területet, illetve természeti értéket nem érint. Továbbá a terület nem képezi részét az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, illetve a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezete sem érinti. Egyedi tájérték közvetlen érintettsége nem ismert.

Felhívom azonban a figyelmet, hogy a Sasfészek-tó és a körülötte lévő természetközeli állapotú területek részét képezik az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetének. Vízfolyás, vizes élőhely környezetében előfordulhatnak a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet alapján védett fajok egyedei is. Fentiek figyelembevételével fontos, hogy a befogadóba bekerülő vizek minősége a természeti értékeket ne veszélyeztesse.

Felhívom továbbá a figyelmet arra is, hogy a Sasfészek-tó Páty Önkormányzat Képviselőtestületének 3/2004. /II.06./ Kt. sz. rendelete alapján helyi jelentőségű védett természeti terület.

A Hatóság 35100/11353-4/2018.ált. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A tárgyi vízellátási létesítmények, tevékenységek nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély kötelesek, nem tartoznak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartoznak a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálendő tevékenységek, létesítmények közé (belterület, D 160 KPE vízvezeték, szennyvízelvezetés 21 lakosegyenérték, csapadékvíz elvezetés).

Az Ákr. 17. §-a alapján a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja, vagy az eljárást megszünteti.

Az Ákr. 46. §-a (1) bekezdése szerint, a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más



jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 55. § (2) bekezdése szerint, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.

**Fentiek alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági eljárás lefolytatásához a bevonás és közreműködés feltételei a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján nem teljesülnek, ezért tárgyi létesítmény tekintetében a kérelem visszautasításáról döntöttem.**

Jelen döntés az Ákr. 17. §-a, 46. § (1) bekezdése, 55. § (2) bekezdése, 80. § (1) és 81. § (1) bekezdése, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9- 10. pontja alapján került kiadásra.

Az önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki. Jelen döntés az eljárás során hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint illetékességét a 8/A. § (1) és (2) bekezdése szabályozza.”

**Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály a BP/PNEF-TKI/02520-2/2018. számú végzésében hatáskör hiányában az eljárást megszüntette.**

**Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

„Az Igazgatóság FKI-KHO: 6136/2018. iktatási számú megkeresésében felkérte a BFKH-t tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalás megadására.

A vízjogi üzemeltetési engedély kiadására irányuló eljárás az Igazgatóság előtt 2018. július 20-án indult.

A megkereséshez csatolt, a MÉLYÉPTERV KOMPLEX Zrt. (Budapest) által készített „NIPÜF Páty Ipari Park fejlesztése G épület vízi közművek (vízellátás, csatornázás) Megvalósulási terv” című tervdokumentációt a BFKH áttanulmányozta.

A BFKH megállapította, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély tárgya telken belüli közművek (tűzoltó-és kommunális vízvezetékek, szennyvíz elvezető csatorna és nyomócső, csapadékvíz elvezető csatorna) megépítésére terjed ki. A dokumentációból megállapítható, hogy a megépült létesítmény saját célú vízellátási létesítménynek minősül.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú mellékletének 26. pont b) alpontja szerint:

„b) saját célú vízellátási létesítmény: rendeltetésük szerint üzemi, háztartási, mezőgazdasági vízellátást, valamint vízkárelhárítási, víztisztítási, vízerő hasznosítási feladatokat ellátó, továbbá a közcélú vízellátási létesítménynek nem minősülő szennyvíz gyűjtését, tisztítását, hasznosítását és elhelyezését szolgáló mű, és ami a víziközmű-szolgáltatásról szóló törvény szerint nem minősül víziközműnek.”

A BFKH az Ákr. 55. § (5) bekezdésének megfelelően egyeztetett az Igazgatósággal, amely szerv a BFKH megkeresésére válaszul többek között az alábbi információkat adta:

„Mivel a dokumentációban szereplő ivó- és szennyvízvezetékek saját célú vízellátási létesítménynek minősülnek, amelyek csak a szolgáltatási pontig tartanak nem kellett rá vízjogi létesítési engedély A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet 55. § (1) bekezdése szerint: „A víziközmű-törzshálózat mentén fekvő ingatlanoknak a víziközmű-hálózatba történő bekötését

a víziközmű-szolgáltatónál az ingatlan tulajdonosa vagy egyéb jogcímen használója az ingatlan tulajdonosának írásbeli hozzájárulásának birtokában kezdeményezheti (a továbbiakban: igénybejelentés). A másik, amiből levezethető, hogy nem mi engedélyezzük ezt a bekötővezetéknek minősülő vizilétesítményt, a fenti rendelkezés, mely szerint ez a Szolgáltató és a Fogyasztó közötti aktus."

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés, 1. melléklet, 16. pont 7. alpontja alapján a BFKH szakhatóságként jár el a vízjogi létesítési, üzemeltetési, fennmaradási és megszüntetési engedélyezési eljárásokban.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdése szerint:

„55. § [A szakhatósági eljárás] (...)

(2) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell. ”

Az Ákr. 17. §-a értelmében:

„17. § [A hatáskör és az illetékesség vizsgálata]

A hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti."

**Figyelembe véve a hatályos jogszabályi előírásokat, valamint a mellékelt dokumentációban leírtakat, továbbá az Igazgatóság tájékoztatását a BFKH megállapította, hogy az ügy nem hatósági ügy, abban vízjogi létesítési engedély nem adható, így az üzemeltetési engedély kiadására irányuló szakhatósági állásfoglalás kiadásának sincs helye, ezért a szakhatósági eljárást megszüntette.**

Jelen végzést az Ákr. 80. § (1) bekezdése, valamint a 81. § (1) bekezdése szerinti formában és tartalommal a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg a BFKH.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A BFKH jelen végzést az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel elektronikus úton küldi meg."

**A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály a PE-06/NEO/03543-2/2018. számú végzésében kikötésekkel járult hozzá az engedély kiadásához.**

**Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatóság által 2018. 08. 09-én megküldött dokumentáció alapján, figyelembe véve az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdés f) pontjában előírtakat a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatósági állásfoglalásomat a fent említett jogszabályon túlmenően, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény a 4 § (1) bekezdés f) pontjában valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. Törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1-2) bekezdésében foglaltakra tekintettel adtam meg.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 1. melléklet 16. pont 6) alpontja, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal

*népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Kormányrendelet (továbbiakban: R) 4. § (1) bekezdése, illetékességemet az R. 5. § és 2. számú melléklete határozza meg. Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.”*

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóságok döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. §-a értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

Felhívom a figyelmet, hogy a tárgyi területre tervezett csapadékvíz-elvezetés 35100/10526-21/2017. ált. (FKI-KHO: 6869-16/2017.) számon vízjogi létesítési engedélyt kapott. A vízjogi üzemeltetési engedély iránti kérelemhez csatolt megvalósulási dokumentáció a vízjogi létesítési engedélyben szereplő műszaki tartalmat nem fedi teljes egészében. A létesítési engedély tartalmaz olyan vízilétesítményeket, melyek a tárgyi ügy mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján még nem valósultak meg.

Engedélyes kérte a vízjogi üzemeltetési engedély kiadását. A kérelmet és mellékleteit a *vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírásai szerint ellenőriztem.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a megépített vízilétesítmények megfelelnek a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvényben [a továbbiakban: Vgtv.] előírtaknak. A vízilétesítmények üzemeltetését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és c) pontjai, a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény [a továbbiakban: Kvtv.] 89. § (1)-(3) bekezdése, az Ákr. 80. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem.

A KDV-VIZIG vízügyi objektumazonosítási (VOR) és vagyonkezelői nyilatkozatát 03449-0004/2018. számon megadta.

Tárgyi terület a *vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint jogerős határozattal kijelölt vízbázist **nem érint**.

A csapadékvíz kibocsátásra vonatkozó határértékének megállapítása a *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 18. és a 21. § figyelembe vételével, a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet alapján történt.

Tájékoztatom, hogy az Engedély - jelen határozattal módosított - előírásaiban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a jelen határozattal módosított Engedélyben előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 131-135. §-ában és 77. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

Az engedély hatályát a létesítmények vízgazdálkodási rendeltetését, műszaki jellemzőit figyelembe véve állapítottam meg. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdése és 11. § (3) bekezdése alapján kérhető.

A felügyeleti kategóriába való besorolás a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 21. § (4) bekezdése, valamint a felügyeleti kategóriába sorolás szempontjai című melléklet d) pontja alapján került megállapításra.

Vízrendezési szempontú előírásaimat *a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról* szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével adtam meg.

Az engedély érvényességi idejét a 220/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 26. § figyelembevételével állapítottam meg.

Jelen határozatomban a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 1. számú melléklet 2.6. a) (x2), 2.6. d), 2.7. a) (x5) és 6. pontjai alapján állapítottam meg az elsőfokú eljárás igazgatási szolgáltatási díját, ami az Engedélyes részéről megfizetésre került.

Az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú melléklet XI. 6. pontja alapján megállapított igazgatási szolgáltatási díj az Engedélyes részéről megfizetésre került.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján az eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton kézbesíti. A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO az Ákr. 88. § (2) és (3) bekezdései alapján a hivatalában, a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét *a közigazgatás perrendtartásáról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése állapítja meg. A közigazgatási per illetékének mértékét *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját *a polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése és 608. § (1) bekezdése, valamint *az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (1) bekezdés,(2) bekezdés a) pontja és a (3) bekezdés a) pontja, továbbá *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi*

*területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 1. mellékletének 1. pont 1/7. alpontja alapján állapítottam meg.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak véglegessé válását követően - intézkedem.

**Jelen döntés – keresetlevél előterjesztése hiányában – a keresetlevél előterjesztésére nyitva álló határidő lejártát követő napon a törvény erejénél fogva véglegessé válik az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. A döntés közlésének napja – 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

**Varga Ferenc t. dandártábornok  
igazgató**

Terjedelem: 14 oldal  
Továbbítva: biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján  
Kapják: Ügyintézői utasítás szerint

Cím: 1081 Budapest, Dologház utca 1. 1443 Bp. Pf.: 154  
Telefon: +36(1) 459-2476  
E-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu



ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített  
35100/11353-17/2018.ált.