



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: 8.3/F/125

Tárgy: Hatvani Ipari Park
vízellátásának vízjogi üzemeltetési
engedélye
Hiv.szám: **FKI-KHO: 7419/2018.**
Ügyintéző: dr. Dunai Lilla
Holecskó Rita
Telefon: (36-1)459-2476
e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

H A T Á R O Z A T

1./ A Heves Megyei Vízmű Zrt. (3300 Eger, Hadnagy u. 2.; a továbbiakban: Engedélyes) részére a DIMENZIÓ Mérnöki Kft. (3300 Eger, Bajcsy-Zsilinszky út 1.) által készített 631/2017. munkaszámú tervdokumentációja alapján a 2./ pontban ismertetett vízelésítmények üzemeltetésére

vízjogi üzemeltetési engedélyt

adok.

Vízjogi létesítési engedély száma: 35100-8196-15/2017. ált.
Vízikönyvi száma: 8.3/F/125

2./ **Létesült:** Hatvan település Ipari Park területének vízellátása érdekében az alábbiak szerint:

2.1./ Ivóvízellátás:

- 1636 fm D160 PE P10 nyomócső
- 81 fm D200 védőcső
- 6 db DN100 PN10 felszín feletti tűzcsap

Csatlakozások:

- 0+000,0 sz. – meglévő Ring Kálmán utcai DN 150 KM PVC vízvezetékhez
- 1+636,0 sz. – meglévő Kölcsey Ferenc utcai DN 150 KM PVC vízvezetékhez

Felügyeleti kategória: IV.

2.2/

VOR	Objektum név	Objektum típus
ALR112	Hatvan_Ipari Park_ vizzell_szelv	Ipari vízhasználati telep

*Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:
Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00*

3./ E vízjogi üzemeltetési engedély 2023. december 31. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt – a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], a *vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A tulajdonos vagy az üzemeltető személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül bejelenteni a vízügyi hatóságnak.
2. Az üzemeltetésbe vont vízellátási rendszerek rendszeres fenntartási, karbantartási munkálatainak elvégzése Engedélyes feladata.
3. Az üzemeltetést a *közcélú ivóvízművek, valamint a közcélú szennyvízelvezető és -tisztító művek üzemeltetése során teljesítendő vízügyi és vízvédelmi szakmai követelményekről, vizsgálatok köréről, valamint adatszolgáltatás tartalmáról* szóló 16/2016. (V. 12.) BM rendeletben foglaltak betartásával kell végezni.
4. A 35100-8196-15/2017. ált. számú vízjogi létesítési engedélyben szereplő szennyvízesatorna-hálózat műszaki átadás-átvételi és üzembe helyezési eljárás lezárásának napjáig a 35100-8196-15/2017. ált. számú vízjogi létesítési engedély alapján megvalósult ivóvízellátó hálózatra kiépített házi bekötések előre kötése nem engedélyezett.
5. A felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
6. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján az Ákr. 77. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály HE-02/KVTO/04877-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.

A Heves Megyei Kormányhivatal Hivatal Népegészségügyi Főosztály HE/NEF/01538-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **80 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy a Heves Megyei Kormányhivatal Hivatal Népegészségügyi Főosztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárás *a Hatvan városban megvalósuló beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról* szóló 290/2016. (IX. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 290/2016. (IX. 22.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik, *a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 2. § (1) bekezdése, az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

E döntés ellen a közléstől számított 30 napon belül a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus ügyintézésre kötelezettek esetében elektronikus úton, a nem elektronikus kapcsolattartásra köteles személyek választásuk alapján elektronikus vagy postai úton – eggyel több példányban, mint ahány fél a perben érdekelt - keresetlevelet terjeszthetnek elő. A közigazgatási perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg a feleket.

I N D O K O L Á S

Engedélyes 2018. október 2. napján kelt levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízellátási létesítmények üzemeltetésére vízjogi üzemeltetési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, valamint a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes üzemeltető megnevezését, címét;
- a vízjogi létesítési engedélyre történő utalást;
- a megvalósulási tervek elektronikus példányát;
- a létesítmények műszaki átadás-átvételére vonatkozó jegyzőkönyvet;
- közszolgáltatási szerződést (G30-2017.10.13/03.);
- nyomáspróba jegyzőkönyvet;
- ivóvízvizsgálati jegyzőkönyvet;
- a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság objektumazonosítási nyilatkozatát (03185-0002/2018.);
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály HE-02/KVTO/04877-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 10. § (1) és (2) bekezdésben foglaltak alapján 35100/14763-3/2018. ált. számon megkereste az Osztályt, hogy a NIPÜF Hatvani Ipari Park Kft. engedélyes részére a Hatvan Ipari Park vízellátásának és szennyvízelvezetésének vízjogi üzemelési engedélyezésére irányuló eljárás keretében szakhatósági állásfoglalást adjon. Az ipari park által érintett külterületi ingatlanok nem részei országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 területnek, barlang felszíni védőövezetének, továbbá nem minősül egyedi tájértéknek.

A tárgyi vízjogi üzemelési engedélyezése a táj- és természetvédelem jogszabályban meghatározott követelményei a kérelemben foglaltak szerint érvényesülnek, ahhoz szakhatósági hozzájárulásomat megadom. Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 16./10. pontja alapján, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 26. § (2) és 27. § (2) bekezdései, valamint a 8/A (1) bek. biztosított jogkörömben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) 55. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg. A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslati lehetőséget, az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.”

A Heves Megyei Kormányhivatal Hivatal Népegészségügyi Főosztály HE/NEF/01538-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (1081 Budapest, Dologház u. 1.; a továbbiakban: FKI-KHO) 2018. október 25-én kelt, FKI-KHO: 7419/2018. hivatkozási számon, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. számú mellékletének 16. rész 7. pontja alapján szakhatósági állásfoglalást kért Hatvan Ipari Park vízellátásának vízjogi üzemeltetési engedélyezésével kapcsolatban.

A szakhatósági megkeresés 2018. november 14-én érkezett Hatóságomhoz.

A Zrt. kérelmet nyújtott be az FKI-KHO-hoz Hatvan Ipari Park vízellátásának vízjogi üzemeltetési engedélye megadása céljából. Hatvanban a Robert Bosch út és az M3 autópálya közötti területen a NIPÜF Hatvani Ipari Park Kft. (1024 Budapest, Rómer F. u. 8.) ipari park fejlesztést végzett, ezért vált szükségessé az érintett terület vízellátásának biztosítása. A megépült vízvezeték: 1636 fm D160 PE P10 vízvezeték, 81 fm D200 védőcső, 6 db DN100 tűzcsap. A Hatóságom által fenti ügyhöz kapcsolódóan kiadott, HE/NEF/00764-2/2017. számú vízjogi létesítési engedélyhez szakhatósági állásfoglalásunkban feltételként írta elő, hogy a létesített ivóvízvezeték üzemeltetését csak negatív bakteriológiai ivóvíz-vizsgálati eredmény birtokában lehet megkezdeni. A 4305/KP -2017. iktatószámú vizsgálati jegyzőkönyv a csatolt dokumentáció részét képezi. Az ivóvíz vezetéken a nyomáspróbát a jegyzőkönyv szerint 2017. 08. 22.-én végezték el. A vízzáróság vizsgálat időpontja a vízzáróság vizsgálati jegyzőkönyv szerint 2017. 08. 29 - 2017. 08. 30. Tárgyi ügyben a műszaki átadás-átvételi eljárást 2017. október 13-án tartották meg.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a Hatvan Ipari Park vízellátásának kialakítása közegészségügyi szempontból megfelel a vonatkozó ágazati jogszabályok előírásainak, ezért hozzájárulásomat a rendelkező részben foglaltak szerint megadtam.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. §

(1) bekezdés 2. pontja értelmében a közigazgatási hatósági eljárásban az igazgatási szolgáltatási díj eljárási költségnek minősül.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve 1. mellékletének XI.6. pontja határozza meg, amely alapján az elvi vízjogi engedélyezési vízjogi létesítési, üzemeltetési és fennmaradási engedélyezési eljárásokban történő szakhatósági közreműködésért fizetendő 23.900,- Ft igazgatási szolgáltatási díj, mint eljárási költség megfizetésre került.

Tekintettel arra, hogy szakhatósági állásfoglalásomat a Korm. rendelet 2.§-a alapján meghatározott ügyintézési határidőn belül adtam meg, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 51. § b) pontja szerinti fizetési, illetve visszafizetési kötelezettség nem áll fenn.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2. § (1) bekezdés d) pontjában, a Korm. rendelet 1. számú mellékletének 16 rész 7. pontjában biztosított hatáskörömben és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében meghatározott illetékességemben hoztam meg.

A szakhatósági állásfoglalás alapjául az Ákr. 55. § (1) - (2) bekezdése, valamint az Ákr. 81. § (1) bekezdése szolgálnak.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

A 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 3. § (5) bekezdése értelmében:

„(5) Vízkészlet hasznosítására vízjogi létesítési engedély csak akkor adható, ha ezzel egyidejűleg a hasznosítással összefüggésben keletkezett szennyvíz, továbbá a csapadékvíz összegyűjtéséről, elvezetéséről, kezeléséről és a környezetvédelmi előírásoknak megfelelő elhelyezéséről is gondoskodtak, illetve az erre vonatkozó műszaki megoldás a kérelem és a kiadott létesítési engedély részét képezi, továbbá, ha a kérelemben foglaltak kielégítik a külön jogszabály szerinti igénybevételi, kibocsátási és szennyezettségi határértékekre vonatkozó előírásokat.”

A NIPÜF Hatvan Ipari Park Kft. (1061 Budapest, Király u. 16.) vízjogi létesítési engedélyt kapott tárgyi terület ivóvízellátására és szennyvízelvezetésére 35100-8196-15/2017. ált. számon.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi területen keletkező szennyvizek elvezetésére szolgáló szennyvízcsatorna hálózat nem rendelkezik jogerős vízjogi üzemeltetési engedéllyel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A tervdokumentációban benyújtásra került a 2017.08.22. – 2017.08.30. között tartott próbaüzem kiértékelésének dokumentációja, melynek mérésekkel alátámasztott megállapításai alapján a kezelési, működtetési utasításban foglaltak betartásával megfelelő működtetés biztosított.

A Heves Megyei Vízmű Zrt. és a NIPÜF Hatvan Ipari Park Kft. 2018. február 13. napján közszolgáltatási szerződést kötött a gazdálkodó felhasználók közműves ivóvízellátására és szennyvízelvezetésére vonatkozóan.

2017. október 13. napján kelt műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv alapján Hatvan Város Polgármesteri Hivatala a műszaki átadás-átvételhez hozzájárult.

Heves Megyei Vízmű Zrt. 2018. október 2. napján kelt kérelmében nyilatkozatot tett arra vonatkozóan, hogy a megépült ivóvízvezeték üzemeltetésre átveszi.

A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság 03185-0002/2018. ügyiratszámom vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát megadta.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A felügyeleti kategóriát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 21. § (4) bekezdés d) pontja alapján állapítottam meg.

A vízjogi üzemeltetési engedély időbeli hatályát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

Tárgyi terület *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a megépített vízellétesítmények a Vgtv.-ben előírtaknak. A vízellétesítmények üzemeltetését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és b) pontjai, *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 89. § (1)-(3) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem.

Az engedély hatályát a létesítmények vízgazdálkodási rendeltetését, műszaki jellemzőit figyelembe véve állapítottam meg. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdése és 11. § (3) bekezdése alapján kérhető.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű **eljárási bírság kiszabásának van helye**, melynek legkisebb összege tízezer forint, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén egymillió forint.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.)

BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. a) és a 6. pontja alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI. 6. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése és az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Engedélyes megfizette.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdetményi úton közli. A döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a *közigazgatás perrendtartásáról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése állapítja meg. A közigazgatási perben a tárgyi illetékfeljegyzési jogot az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját a *polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése és 608. § (1) bekezdése, valamint az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

A Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (1) bekezdése, (2) bekezdés a) pontja és a (3) bekezdés e) pontja alapján állapítottam meg.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 116. § (1)-(2) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét az Ákr. 118. § (3) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

A fellebbezés előterjesztésének módját az Ákr. 26. § (1) bekezdése és az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

A határozat az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján került meghozatalra.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak véglegessé válását követően - intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő lejártát követő napon a törvény erejénél fogva véglegessé válik az Ákr. 82. § (2) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

**Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató**

Terjedelem: 8 oldal

Kapják: ügyintézői utasítás szerint (biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján)

Cím: 1081 Budapest, Dologház u. 1. 1443 Bp. Pf.: 154

Telefon: +36(1) 459-2476

E-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu



ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
35100/14763-9/2018.ált.