



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: 6.2/12/1376

Tárgy: Budapest XVIII. kerület, Határ u.,
Vezér utca kereszteződésében kisközösségi
szennyvízáttemelő és az ahhoz kapcsolódó
szennyvízcsatorna szakaszok vízjogi létesítési
engedélye

Hivatkozási szám: 35100-1732/2020. ált.
Ügyintéző: dr. Szalainé dr. Vitéz Lilla
Szücs Petra

Telefon: (36-1) 459-2476

e-mail:

fki.hatosag@katved.gov.hu

H A T Á R O Z A T

1./ Budapest Főváros Önkormányzata (1052 Budapest, Városház utca 9-11.; a továbbiakban: Engedélyes) részére a KASIB Mérnöki Manager Iroda Kft. (1183 Budapest, Üllői út 455.; a továbbiakban: Tervező) által 2015. augusztusi dátummal készített 2065. munkaszámú egyesített engedélyezési és kiviteli tervdokumentációja alapján a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

vízjogi létesítési engedélyt

adok az alábbiak szerint.

2./ Létesül: Budapest XVIII. kerület, Határ utca - Vezér utca keresztezésénél kisközösségi szennyvízáttemelő és ahhoz kapcsolódó szennyvízcsatorna szakaszok az alábbiak szerint:

2.1./ Tervezett kisközösségi szennyvízáttemelő

- 1 db előregyártott vb. akna
- 2 db WILO MTS 40/27-3-400 vágóéles szivattyú,
 - o $Q_{névl} = 1,5$ l/s
- Befogadó: az NYSZV 1-0 jelű szennyvíz nyomóvezeték

2.2./ Tervezett csatornaszakaszok:

SZV 1-0 jelű gravitációs szennyvízcsatorna

- 293,87 fm D 315 KG PVC csatorna; I = 9-20 ‰
- 10 db Ø 100 tisztítóakna
- Befogadó: tervezett kisközösségi szennyvízáttemelő

SZV 2-0 jelű gravitációs szennyvízcsatorna

- 34,9 fm D 315 KG PVC csatorna; I = 26 ‰
- 1 db Ø 100 tisztítóakna
- Befogadó: tervezett SZV 2-1 jelű gravitációs szennyvízcsatorna

SZV 2-1 jelű gravitációs szennyvízcsatorna

- 95,46 fm D 315 KG PVC csatorna; I = 10-12 ‰

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

- 4 db Ø 100 tisztítóakna
- Befogadó: tervezett kisközösségi szennyvízáttemelő

NYSZV 1-0 jelű szennyvíz nyomóvezeték

- 50,13 fm D 63 KPE csatorna;
- Befogadó: tervezett SZV 3-0 jelű gravitációs szennyvízcsatorna

SZV 3-0 jelű gravitációs szennyvízcsatorna

- 3,00 fm D 315 KG PVC csatorna; I = 27 ‰
- 4 db Ø 100 tisztítóakna
- Befogadó: Vezér utcai meglévő gravitációs szennyvízcsatorna T1 jelű aknája

Tervezési terület a Dél-pesti Szennyvíztisztító Telep vízgyűjtőjéhez tartozik.

2.3. Vízügyi objektumazonosító szám:

VOR	Objektumnév	Objektumtípus
AHT522	Budapest (Dél-Pest)	Agglomerációs településrész

3./ E vízjogi létesítési engedély 2025. február 01. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása - előbbi időpont lejártá előtt – a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], valamint a vízjogi engedélyezési eljárásához szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A tulajdonos vagy Engedélyes személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül bejelenteni a Vízügyi Hatóság részére.
2. A munkálatok megkezdését és befejezését a Vízügyi Hatóság részére be kell jelenteni.
3. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a Vízügyi Hatóságot.
4. A sikeres műszaki átadás-átvételt követő 30 napon belül a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és mellékletek benyújtásával az elkészült vízilétesítményekre vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérni a Vízügyi Hatóságtól.
5. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
6. A próbaüzemet az engedélyezési terv részeként benyújtott próbaüzemi terv szerint kell elvégezni.
7. **A próbaüzem időtartama maximum 6 hónap.**
8. A próbaüzem megkezdésének tervezett időpontjáról legalább 10 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.

9. Az üzemeltetés megkezdése előtt, a próbaüzem lezárását követő 30 napon belül a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és mellékletek benyújtásával az elkészült vízelékesítményekre vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérni a vízügyi hatóságtól.
10. A vízjogi üzemeltetési engedély kérelemhez csatolni kell a próbaüzemi zárójelentést, valamint a megvalósulási tervdokumentációt.
11. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízelékesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtsa be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
12. A tervezett tevékenységek nem térhetnek el az engedélyezési tervben bemutatott és jelen határozatban rögzített tevékenységektől, illetve azok paraméterei nem haladhatják meg az engedélyezési tervben rögzített paramétereket.
13. A közcsatornába vezetett vizek minőségének meg kell felelni *a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól* szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. sz. melléklet „Egyéb befogadóba való közvetett bevezetés esetén” előírt küszöbértékeknek.
14. *A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról* szóló 58/2013. (II.27.) Korm rendelet [a továbbiakban: 58/2013. (II.27.) Korm rendelet] 85. § (5) bekezdése alapján elválasztott rendszerű szennyvízelvezető műbe csapadékvizet juttatni tilos.
15. A párhuzamos és keresztező vezetékeknél a védőtávolságot és csővédelmet a vonatkozó szabvány szerint, illetve a vezeték üzemeltetőjével egyeztetett módon biztosítani kell.
16. Abban az esetben, ha a csővezeték építése során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/ kezelőjének a fogadó nyilatkozatát. **Határidő:** az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.
17. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. **Határidő:** az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.
18. A munkálatok során csak kifogástalan műszaki állapotú, karbantartott munkagépek használhatóak. A munkagépek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – gondoskodni kell. Az építési, felvonulási területen a munkagépek javítása, karbantartása, tankolása, valamint tisztítása tilos.
19. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani *a felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.

20. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezte esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóságnak.
21. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
22. Az építés alatt vízvezetetről gondoskodni kell.
23. A vízellétesítmények létesítésére vonatkozó vízjogi létesítési engedélyt, az engedélyezési terveket, az építési naplót, továbbá a kivitelezést szolgáló berendezés alkalmasságára vonatkozó bizonylatokat és a kivitelező jogosultságára vonatkozó igazolást a kivitelező köteles a munkavégzés helyszínén tartani.
24. Az építés során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
25. A kivitelezés befejeztével a terület eredeti állapotának helyreállításáról gondoskodni kell.
26. Az építés ideje alatt Engedélyesnek a kivitelezéshez szükséges érvényes hozzájárulásokkal és nyilatkozatokkal rendelkeznie kell.
27. Az üzemeltetői és kezelői nyilatkozatokban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
28. A Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. 078179/2019, I-2019292401 és 060088/2017, I-2017292747 számon módosított 039911/2016, I-2016291685 számú üzemeltetői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) végrehajtási eljárást indít, amelyben az Ákr. 77. §-ában foglalt eljárási bírság kiszabásának van helye.

4.1./ A Budapest Főváros Kormányhivatala X. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztály BP-10/NEO/07190-2/2019. számú szakhatósági állásfoglalásában a vízjogi létesítési engedélyezési eljárásához közegészségügyi szempontból feltétel nélkül hozzájárul.

4.2./ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE-06/ÉKTF04205-2/2019. számú végzésben szakhatósági eljárását visszautasította.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A munkálatok csak e határozat véglegessé válását követően kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízellétesítmények üzemeltetésére nem jogosít.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **100 000 Ft, melyet Buday Balázs (2330 Dunaharaszti, Domb utca 12.; a továbbiakban: Főtervező) megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatala X. Kerületi Hivatal Népegészségügyi Osztályt, mint szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás *az egyes ivóvízminőség-javítási, szennyvíz-elvezetési és tisztítási, valamint hulladékgazdálkodási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvántartásról szóló 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 2. § (1) bekezdése, az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.*

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus úton benyújtott keresetlevelet terjeszthetnek elő. A közigazgatási perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg a feleket. A 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező. A közigazgatás perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (6) bekezdésére tekintettel ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

I N D O K O L Á S

Engedélyes meghatalmazásából Főtervező 2019. 11. 09. napján kelt levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízilétesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervet, továbbá a tervezői jogosultság igazolását (tervező neve: Buday Balázs 13-15339 kamarai száma);
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Budapest XVIII. ker., 0156087, 0156086, 140056, 140302, 140057/2. hrsz.);
- Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. 078179/2019, I-2019292401 és 060088/2017, I-2017292747 számon módosított 039911/2016, I-2016291685 számú üzemeltetői hozzájárulását;
- Budapest Főváros XVIII. Kerület Pestszentlőrinc - Pestszentimre Polgármesteri Hivatala közútkezelői hozzájárulását (14/939-2/2019. számon);
- Budapest Főváros XVIII. Kerület Pestszentlőrinc - Pestszentimre Polgármesteri Hivatala közútkezelői hozzájárulását (13/1083-2/2019. számon);
- az érintett közművek közműnyilatkozatát (*DIGI Távközlési Szolgáltató Kft.; Fővárosi Csatornázási Művek Zrt., Fővárosi Vízművek Zrt.; ELMŰ Hálózati Kft; Magyar Telekom Nyrt., Nemzeti Közművek Földgázhálózati Kft.*);
- a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: KDVVIZIG) VOR nyilatkozatát (04904-0002/2019.);

- Próbautizemi tervet;
- Tervkorszerűségi nyilatkozatot,
- műszaki leírást;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjakról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Budapest Főváros Kormányhivatala X. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztály BP-10/NEO/07190-2/2019. számú szakhatósági állásfoglalásában a vízjogi létesítési engedélyezési eljáráshoz közegészségügyi szempontból feltétel nélkül hozzájárult.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A tárgyi vízjogi létesítési engedély ügyében a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017 (XII.29.) Kormányrendelet 1.§ (1) bekezdés, 1. melléklet 16.pont 6. alpontja, valamint 2.§-a, illetve az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55.§ (1) bekezdése alapján.

A rendelkező részben foglalt döntésem az eljáró hatóság által csatolt dokumentáció, valamint a hivatkozott jogszabályok alapján hoztam.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2019. december 5.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésem az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 27.) Kormány Rendelet 13.§ (1) bekezdés, továbbá az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017 (XII.29.) Kormányrendelet alapján hoztam.

A jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55 §-a (4) bekezdése alapján zártam ki.

A Budapest Főváros Kormányhivatala X. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztály illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 27.) Kormányrendelet 4. § (1) bekezdése, valamint a 2. számú melléklete határozza meg.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE-06/ÉKTF04205-2/2019. számú végzésében szakhatósági eljárását visszautasította.

Végzését az alábbiakkal indokolta:

„A Hatóság 35100/16548-2/2019.ált. számú megkeresésében a Budapest XVIII. kerület, Határ u., Vezér utca kereszteződésében kisközösségi szennyvízátelő és az ahhoz kapcsolódó szennyvízcsatorna szakaszok vízjogi létesítési engedélyezése (engedélyes: Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc - Pestszentimre Önkormányzata 1184, Budapest Üllői út 400.) tárgyában a Járási Hivatal szakhatósági állásfoglalását kérte.

Tárgyi beruházás az egyes ivóvízminőség-javítási, szennyvíz-elvezetési és -tisztítási, valamint hulladékgazdálkodási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése szerint: „A Kormány - a (2)-(4) bekezdésben foglaltak kivételével - az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.”

A vízjogi engedélyezési eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskör megállapításához a bevonás és közreműködés feltételeit az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. és 22. pontja tartalmazza.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. és 22. pontjában foglaltakat alapul véve az egyes környezeti elemekre lebontva az alábbi megállapítások tehetők:

A tevékenységgel érintett belterület országos jelentőségű, egyedi jogszabály által kijelölt védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdésében meghatározott ex lege védett természeti területet, illetve természeti értéket nem érint. Továbbá a terület nem képezi részét az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, illetve a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezete sem érinti. Egyedi tájérték közvetlen érintettsége nem ismert.

A Hatóság 35100/16548-2/2019.ált. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A tárgyi vízellátási létesítmények, tevékenységek nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély kötelesek, nem tartoznak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm.

rendelet hatálya alá, továbbá nem tartoznak a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé (belterület, 68 lakosegyenérték).

Járási Hivatal nyilvántartása szerint a terület kármentesítéssel nem érintett.

Az Ákr. 17. §-a alapján a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja, vagy az eljárást megszünteti.

Az Ákr. 46. §-a (1) bekezdése szerint, a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 55. § (2) bekezdése szerint, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.

Fentiek alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági eljárás lefolytatásához a bevonás és közreműködés feltételei a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján nem teljesülnek, ezért tárgyi létesítmény tekintetében a kérelem visszautasításáról döntöttem.

Jelen döntés az Ákr. 17. §-a, 46. § (1) bekezdése, 55. § (2) bekezdése, 80. § (1) és 81. § (1) bekezdése, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9- 10. és 22. pontja alapján került kiadásra.

Az önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki. Jelen döntés az eljárás során hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint illetékességét a 8/A. § (1) és (2) bekezdése szabályozza.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

Tárgyi ügyben Főtervező a 2018. december 31. napján hatályát veszett, 35100-12224-13/2017. ált. számon módosított, 35100-9430-14/2016. ált. számú, 6.2/12/1376. vízikönyvi számú vízjogi létesítési engedély (a továbbiakban: Engedély) időbeli hatályának és Engedélyes személyének módosítására irányuló kérelmet nyújtott be a FKI-KHO részére.

Tekintettel arra, hogy az Engedély 2018. december 31. napján hatályát veszítette, ezért új engedély kiadása mellett döntöttem.

Tervező a kérelme mellékleteként benyújtott, 2015. augusztusi dátummal készített 2065. munkaszámú egyesített engedélyezési és kiviteli tervdokumentáció vonatkozásában tervkorszerűségi nyilatkozatot adott.

A kérelmet és mellékleteit a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem.

A tervezett kisközösségi szennyvízátemelő 16 lakás szennyvizét gyűjti össze és továbbítja a Vezér utcai közüzemi szennyvízcsatornába. A tervezett D 315 KG PVC gravitációs szennyvízcsatornák juttatják el a szennyvizet a tervezett átemelőbe, ahonnan a tervezett nyomott rendszer továbbítja a szennyvizet a tervezett D 315 KG PVC gravitációs szennyvízcsatormán keresztül a Vezér utcai meglévő gravitációs szennyvízcsatorna aknájába.

A Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. a 2019. október 30. napján kelt 078179/2019, I-2019292401 számú levelében nyilatkozott, hogy a 039911/2016, I-2016291685 számú üzemeltetői hozzájárulásában foglaltakat fenntartja.

A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság 04904-0002/2019. iktatószámom vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát megadta.

A megállapított határértékeket a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 9. §, 18 § (2) b) pontja, valamint a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 3. § (1) bekezdése, és a 4. számú mellékletében foglaltak alapján kerültek megállapításra.

Az 58/2013. (II.27.) Korm. rendelet 85. § (5) értelmében Elválasztott rendszerű szennyvízelvezető műbe csapadékvizet, egyesített rendszerű szennyvízelvezető műbe a víznyelőn keresztül szennyvizet, továbbá elválasztott rendszer esetén a csapadékvíz-elvezető műbe szennyvizet juttatni tilos.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § b) és c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

Tárgyi terület *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A tárgyi terület szennyeződés érzékenysége a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép és a 2. számú melléklet 2.a. pontja alapján a terület besorolása *a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny terület*.

A próbaüzem lefolytatása a 72/1996. (V.22.) Korm. rend. 3. § (9)-(11) bekezdése, valamint *a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rend. 26. § (3) bekezdése alapján került előírásra.

A vízjogi létesítési engedély érvényességi idejét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

Megállapítottam, hogy a benyújtott dokumentáció alapján a vízjogi létesítési engedély kiadásának akadálya nincs.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a megépített vízelékesítmények megfelelnek a Vgtv.-ben előírtaknak, ezért üzemeltetésüket a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-b) pontja, valamint az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) és (4) bekezdésének, valamint 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Az engedély hatályát a létesítmények vízgazdálkodási rendeltetését, műszaki jellemzőit figyelembe véve állapítottam meg. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a 2006. évi LIII. törvény 3. § (1) bekezdése alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 30 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízelékesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építettek minősülnek, így azokra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6 a) alapján állapítottam meg.

Jelen határozatomban a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 1. mellékletének 2.6. a) pontja alapján az igazgatási szolgáltatási díj 100 000 Ft összegben került megállapításra.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI. 6. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése és az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Főtervező megfizette.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 116 § (1)-(2) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét az Ákr. 118. § (3) bekezdése, a fellebbezés előterjesztésének módját az Ákr. 26. § (1) bekezdése és az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van

helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdetményi úton közli. A döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A keresetlevél előterjesztésének idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése állapítja meg. A közigazgatási perben a tárgyi illetékeljegyzési jogot *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját *a polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése és 608. § (1) bekezdése, valamint *az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (1) bekezdés,(2) bekezdés a) pontja és a (3) bekezdés a) pontja alapján állapítottam meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről – véglegessé válását követően- intézkedem.

Jelen döntés a közléssel véglegessé válik az **Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján**. A **2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése** alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. **A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

Dr. Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató

Terjedelem: 11 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)
Kapják: ügyintézői utasítás szerint
Továbbítva: biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján