



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG  
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: 8.3/8.Z/541

Tárgy: Mátraverebély, Szentkút  
Nemzeti Kegyhely megközelítését  
szolgáló bekötőút csapadékvíz-  
elvezetésének vízjogi üzemeltetési  
engedélye

Hiv.szám: **35100-1848/2020. ált.**

Ügyintéző: Szabó Bianka  
Holecskó Rita

Telefon: (36-1)459-2476

e-mail:

fki.hatosag@katved.gov.hu

**H A T Á R O Z A T**

**1./ Mátraverebély Község Önkormányzata** (3077 Mátraverebély, Vasút út 82.; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a 2./ pontban ismertetett vízelvezetési műhelyek üzemeltetésére

**vízjogi üzemeltetési engedélyt**

adok.

Vízjogi létesítési engedély száma: 35100-6906-20/2018.ált.

Vízikönyvi száma: 8.3/8.Z/541

**2./ Létesültek:** Mátraverebély, Szentkút Nemzeti Kegyhely megközelítését szolgáló bekötőút csapadékvíz-elvezetése érdekében az alábbiak:

**2.1./ Csapadékvíz-elvezetés:**

**F1 j. földút:**

- 3,5 fm burkolt árok (jobb oldal)
- 27,0 fm földárok (bal oldal)
- 17,0 fm Ø 1000 csőáteresz

**Befogadó:** 21143. j. út menti vízelvezető árok.

**F2 j. földút:**

- 177,0 fm földárok (bal oldal)

**Befogadó:** 21143. j. út menti vízelvezető árok.

**L1 levezető meder:**

- 306,5 fm vízelvezető földmeder
- 20,0 fm mederburkolás terméskővel

**Befogadó:** 21. sz. főút bal oldali árok.

**2.2./ Ároktípusok:**

*Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:*

*Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00*

- füvesített földmedrű árok
  - o trapéz szelvény
  - o fenékszélesség: 0,4 m
  - o rézsűhajlás: 1:1,5
  - o  $H_{\min} = 0,4$  m
- burkolt árok
  - o M 60/40/10 mederlap burkolat
  - o fenékszélesség: 0,4 m
  - o rézsűhajlás: 1:1,5
  - o mélység: min. 0,5 m

### 2.3./ Vízügyi objektumazonosítók:

VOR	Objektum név
AGL582	Mátraverebély, 21143 j. út csapadékvíz elvezetés
AAG675	Mátraverebély - település

### 2.4./ Felügyeleti kategória: III.

**3./ E vízjogi üzemeltetési engedély 2025. január 31. napjáig hatályos.** Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt – a *vízgyűjtőterületi hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], a *vízjogi engedélyezési eljárásról szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet], valamint a *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 25. § (2) bekezdésében előírt mellékletek csatolásával kérhető.

### 4./ Előírások:

1. A tulajdonos vagy Engedélyes személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül bejelenteni a vízügyi hatóságnak.
2. Egy esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
3. Az elvezetett csapadékvíz minőségének meg kell felelnie az alábbi táblázatban feltüntetett követelményeknek:

Sorszám	Megnevezés	3. Időszakos vízfolyás befogadó
1.	pH	6,5 – 9
	Szennyező anyagok	Határérték (mg/l)
2.	Összes lebegőanyag	50
3.	Szerves oldószer extrakt (olajok, zsírok) <sup>(1)</sup>	5

<sup>(1)</sup> Állati és növényi zsíradék esetén a határérték háromszoros.

4. Az egyéb nem nevesített komponensek tekintetében a területről elvezetett csapadékvíz minőségének meg kell felelnie a *vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól* szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet] 2. sz. melléklet „3. Időszakos vízfolyás befogadó”-ra vonatkozó előírásainak.
5. Amennyiben a befogadóba vezetett csapadékvíz minősége nem felel meg a fenti előírásoknak, akkor annak további kezelését meg kell oldani.

6. Az üzemeltetésbe vont vízellátási rendszerek rendszeres fenntartási, karbantartási munkálatainak elvégzése Engedélyes feladata.
7. A létesítmények üzemeltetése során bekövetkező rendkívüli eseményről, a megtett intézkedésekről és azok eredményéről a vízügyi hatóságot az erre rendszeresített elérhetőségeken értesíteni kell.
8. Az üzemeltetés során a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz ne szennyeződjön
9. Az üzemeltetés nem okozhatja a *földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben megadott (B) szennyezettségi határértékek túllépését.
10. A Magyar Közút Nonprofit Zrt. Nógrád Megyei Igazgatóság NOG-16/2020. iktatószámmal ellátott befogadói nyilatkozatában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján az Ákr. 77. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

**A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya NO-05/KVO/121-2/2020. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.**

**A Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatala Növény- és Talajvédelmi Osztálya NO-01/NTO/123-3/2020. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.**

Az engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **80 000 Ft, melyet a HE-DO Kft. (1133 Budapest, Váci út 76.) megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy a Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatala Növény- és Talajvédelmi Osztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 25 000 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás az *egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik a *nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 2. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a közléstől számított 30

napon belül a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus úton benyújtott keresetlevél előterjesztésével. A közigazgatási perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg a feleket. A 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező. A *közigazgatás perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (6) bekezdésére tekintettel ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

## INDOKOLÁS

Engedélyes meghatalmazásából eljáró FLAVUS Kft. (1225 Budapest, Nagytétényi út 254/B.; a továbbiakban: Tervező) 2019. október 24. napján kelt levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízilétesítmények üzemeltetésére vízjogi üzemeltetési engedélyt kért.

A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, valamint a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes üzemeltető megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- a vízjogi létesítési engedélyre történő utalást;
- a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: KDVVIZIG) 00700-0002/2018. számú vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát;
- létesítményjegyzéket;
- a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Nógrád Megyei Igazgatóságának NOG-16/2020. számú befogadói nyilatkozatát;
- a létesítmények műszaki átadás-átvételére vonatkozó jegyzőkönyvet;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjakról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya NO-05/KVO/121-2/2020. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„A Járási Hivatalhoz 2020. január 20. napján érkezett a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 16030-6/2019. ált. számú szakhatósági megkeresése Mátraverebély, Szentkút Nemzeti Kegyhely megközelítését szolgáló bekötőút csapadékvíz elvezetésének vízjogi üzemeltetési engedélyezése ügyében.*

*A szakhatósági megkeresés keretében adott tájékoztatás alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.*

*A tárgyi létesítménnyel érintett ingatlanok jogszabály által kihirdetett országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján nyilvántartott ex lege védett természeti területet, illetve nyilvántartott természeti értéket nem érint. Továbbá a terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, és a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetét sem érinti. A tárgyi ingatlan területén egyedi tájérték közvetlen érintettsége nem ismert*

***A hatáskörébe utalt kérdések tekintetében a rendelkezésre álló dokumentációt elbírálva a Járási Hivatal megállapította, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, tűj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulását megadta.***

*A Járási Hivatal szakhatósági állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rend. 1. melléklet 16. táblázat 9. és 10. sora, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján hozta meg.*

*Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.*

***Az eljárás tárgya az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.***

*Jelen végzés a Járási Hivatal elektronikus aláírásával van ellátva. Az elektronikus aláírással ellátott elektronikus dokumentum joghatás kiváltására való alkalmassága a papíralapú dokumentuméval megegyező az elektronikus aláírásról rendelkező hatályos jogszabályok, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet alapján.*

*A NMKH Salgótarjáni Járási Hivatala általános hatósági jogkörét és illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § szabályozza. A környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörét és illetékességét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdése szabályozza. A 378/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet pedig az egyes központi hivatalok és költségvetési szervek formában működő minisztériumi háttérintézmények felülvizsgálatával összefüggő jogutódlásról, valamint egyes közfeladatok átvételét szabályozza.”*

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatala Növény- és Talajvédelmi Osztálya NO-01/NTO/123-3/2020. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„Az FKI-KHO fenti számú megkereséséhez csatolt műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv (Készült: 2019.09.27. és 2019.10.25.) és a 2020. 01. 24-én Mátraverebély 030/2 hrsz-on szántó, ill. rét művelési ágú termőföldön felvett helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyv (Száma: NO-01/NTO/123-2/2020.) alapján megállapítottam, hogy nevezett vízügyi eljárás megfelel a talajvédelmi előírásoknak, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. r. 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 16.11. D. pontja alapján adtam ki.”*

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

A benyújtott dokumentáció vizsgálata során megállapításra került, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás érinti a Mátraverebély 030/2 hrsz.-ú szántó és rét művelési ágban nyilvántartott ingatlant.

*A termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 2. § 19. pontja alapján termőföldnek minősül „*az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.*”

A Tfv. 9. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel az a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik, a termőföld más célú hasznosításának minősül és ahhoz a Tfv. 10. § (1) bekezdése alapján az ingatlanügyi hatóság engedélye szükséges.

A Tfv. 10. § (3) bekezdése szerint: „*a termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi (a továbbiakban együtt: engedélyezési) eljárásban érdemi döntés a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló véglegessé vált ingatlanügyi hatósági határozat figyelembevételével hozható. Az ingatlanügyi hatóság határozatának hiánya esetén az eljáró hatóság az engedélyezési eljárását felfüggeszti.*”

Az FKI-KHO az Ákr. 25. § (1) bekezdésének megfelelően 35100-16030-7/2019. ált. számú megkeresésében a Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Földhivatali Osztály (3100 Salgótarján, Május 1. út 79/A.; a továbbiakban: Földhivatali Osztály) tájékoztatását kérte arra vonatkozóan, hogy tárgyi ügyel kapcsolatban van-e előtte folyamatban olyan eljárás, amely a vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárás felfüggesztését indokolja.

A Földhivatali Osztály 2020. január 21. napján kelt 10011/2/2020. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

*„A folyó év január 20.-án hivatalunkhoz érkezett fenti számú megkeresésükre, a Mátraverebély, Szentkút Nemzeti kegyhely megközelítését szolgáló bekötőút csapadékvíz-elvezetésének vízjogi üzemeltetési engedélyezésének ügyével kapcsolatban a következőket nyilatkozom:*

***A tárgyi beruházás által érintett földrészletek végleges más célú hasznosítását az ingatlanügyi hatóság a 2018. május 22.-én kelt 10034/9/2018. számú jogerős határozatával engedélyezte. A vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárás felfüggesztését indokoló eljárás nincs folyamatban.***

*A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 27. § (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36. § c.) pontja, 37. § (1) bekezdése illetékességét a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 13.4. pontja határozza meg.”*

A Magyar Közút Nonprofit Zrt. Nógrád Megyei Igazgatósága NOG-16/2020. iktatószámon befogadói nyilatkozatát megadta.

A KDVVIZIG 00700-0002/2018. iktatószámon vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát megadta.

A 35100-6906-20/2018.ált. számon kiadott vízjogi létesítési engedélyben szereplő vízellátási társaságok közül a 21169 j. út, 21143 j. út és a 21167 j. út csapadékvíz-elvezetése a Magyar Közút Nonprofit Zrt. kezelésébe került, ezért üzemeltetésüket külön határozatban engedélyezem.

Tárgyi terület *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási társaságok védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt **vízbázisvédelmi területet nem érint.**

Tárgyi terület szennyeződés érzékenysége a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: **érzékeny terület**.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a megépített vízeléptetőművek megfelelnek a Vgtv.-ben előírtaknak, ezért üzemeltetésüket a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-b) pontja, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem.

Az engedély időbeli hatályát a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdése és 11. § (3) bekezdése, valamint a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 26. § (2) bekezdése alapján kérhető.

A felügyeleti kategóriát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 21. § (4) bekezdésének c) pontja alapján állapítottam meg.

A kibocsátási határértékek a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 18. § (2) bekezdése, valamint a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 3. §-a alapján kerültek meghatározásra, továbbá figyelembe véve a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú mellékletben, valamint a *felszíni víz vízszennyezettségi határértékeiről azok alkalmazásának szabályairól* szóló 10/2010. (VIII. 18.) VM rendelet 2. § és 2. számú melléklet 1.1. pontjában előírtakat.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. sorszám a) pontja és 6. sorszáma alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól* szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet [a továbbiakban: 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet] 1. számú mellékletének 12.11.5.1. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése és a 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjak megfizetésre kerültek.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli.

Fentiek figyelembevételével, valamint az Ákr. 88. § (3) bekezdésére tekintettel a határozatot az FKI-KHO a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az Ákr.-ben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki, mely szerint nincs helye fellebbezésnek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Kp. 48. § (1) bekezdése l) pontja alapján tájékoztatom, hogy a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő.

A közigazgatási perben a tárgyi illetékfeljegyzési jogot *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének határidejét és módját a Kp. 39. § (1) bekezdése és a 2006. évi LIII. törvény 7. § (3) bekezdése határozza meg.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. § (2) bekezdésén alapul.

A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pontja és a (3) bekezdés b) pontja alapján állapítottam meg.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

A határozat az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján került meghozatalra.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak véglegessé válását követően - intézkedem.



Jelen döntés a közléssel véglegessé válik az **Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján.**

**A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

**Dr. Varga Ferenc t. dandártábornok  
igazgató**

Terjedelem: 9 oldal

Kapják: ügyintézői utasítás szerint (biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján)

---

Cím: 1081 Budapest, Dologház u. 1. 1443 Bp. Pf.: 154

Telefon: +36(1) 459-2476,

E-mail: [fki.hatosag@katved.gov.hu](mailto:fki.hatosag@katved.gov.hu)