



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
KATASZTRÓFAVÉDELMI HATÓSÁGI OSZTÁLY

Vízikönyvi szám: 6.2/9/711

Tárgy: Dunakeszi A-0-0 szennyvízelvezető
csatorna vízjogi létesítési és megszüntetési
engedélye

Hiv.szám: **35100-1905/2020. ált.**

Ügyintéző: Szabó Bianka
Petrik Valter

Telefon: (36-1)459-2476

e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

H A T Á R O Z A T

1./ A DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. (2600 Vác, Kodály Zoltán út 3.; a továbbiakban: Engedélyes) részére a KASIB Mérnöki Manager Iroda Kft. (1191 Budapest, Ady Endre út 32-40.; a továbbiakban: Tervező) által készített 2018-092 munkaszámú dokumentáció alapján, a 2.1./ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

vízjogi létesítési engedélyt

a 2.2./ pontban ismertetett vízilétesítmények megszüntetésére

vízjogi megszüntetési engedélyt

adok.

2./ Létesül és megszűnik: Dunakeszi, A-0-0 jelű csatornaszakasz kiváltásának, és szennyvízelvezető csatorna kiépítésének érdekében az alábbi vízilétesítmények:

2.1./ Létesül:

Tervezett szennyvíz-elvezetési igény: Jelenlegi szennyvíz-elvezetési igény nem változik az átépítés miatt.

Tervezett szennyvízcsatornák műszaki paraméterei:

A 1-0 jelű gravitációs szennyvízcsatorna

- 208,52 fm D400 KGPVC gravitációs csatorna
 - I = 5 ‰
 - $Q_{tot} = 220,0$ l/s
- 7 db D1000 tisztítóakna

A 2-0 jelű gravitációs szennyvízcsatorna

- 238,05 fm D200 KGPVC gravitációs csatorna
 - I = 5 ‰
 - $Q_{tot} = 24,0$ l/s
- 9 db D1000 tisztítóakna

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:
Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

- 1 db D 1600 zsiliptolózár

A 3-0 jelű gravitációs szennyvízcsatorna

- 7,48 fm D400 KGPVC gravitációs csatorna
 - $I = 19 ‰$,
 - $Q_{tot} = 334,0 \text{ l/s}$
- 1 db D1000 tisztítóakna

A 4-0 jelű gravitációs szennyvízcsatorna

- 23,28 fm D315 KGPVC gravitációs csatorna
 - $I = 5 ‰$
 - $Q_{tot} = 82,0 \text{ l/s}$
- 1 db D1000 tisztítóakna

Befogadó: A tervezett A-1 jelű D4640 átemelő telep.

Any 1-0 jelű nyomott szennyvízcsatorna

- 452,35 fm D400 KPE nyomott szennyvízcsatorna
- 27,0 fm D800 acél védőcső
- 1 db D1000 csillapító akna

Any 2-0 jelű nyomott szennyvízcsatorna

- 89,71 fm D50 KPE nyomott szennyvízcsatorna
- 24,0 fm D110 acél védőcső

Any 3-0 jelű nyomott szennyvízcsatorna

- 28,25 fm D50 KPE nyomott szennyvízcsatorna
- 23,0 fm D110 acél védőcső

Befogadó: A Bartók Béla úti meglévő MA1 jelű szennyvízcsatornához 121,22 mBf. szinten csatlakozik.

Tervezett szennyvízátemelő telep:

A-1 jelű D4640 szennyvízátemelő telep (0151/50, 5153/5 hrsz.)

- 1 db D1600 zsiliptolózár akna
- 1 db D4640 átemelő akna
- 3 db WILO átemelő szivattyú
- 1 db vízóra akna
- 1 db szerelvény akna
- 1 db GAR190-150 biofilter

2.2./ Megszűnik:

- **1132,0 fm DN40 beton gravitációs csatorna**
 - 28 db tisztító akna
- **59,05 fm DN200 ac. nyomott csatorna**
 - 1 db tisztító akna

2.3./ Vízügyi objektumazonosító:

VOR	Objektum név	Objektum típus
AHT762	Dunakeszi – Agglomerációs településrész	Agglomerációs településrész

3.1./ E vízjogi létesítési engedély 2022. január 31. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása - előbbi időpont lejártá előtt – a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], valamint a *vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

3.2./ E vízjogi megszüntetési engedély a véglegessé és végrehajthatóvá válásának napjától számított két évig hatályos. Hatálya egy évvel meghosszabbodik, ha a hatályossága alatt a hatályát a vízügyi hatóság egy esetben, legfeljebb egy évvel meghosszabbította, vagy a vízilétesítmények megszüntetését műszakilag megkezdték és azt folyamatosan végzik. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt - a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben, valamint a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A tulajdonos vagy Engedélyes személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül bejelenti a vízügyi hatóság részére.
2. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóság részére be kell jelenteni.
3. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
4. A sikeres műszaki átadás-átvételt követő 30 napon belül a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és mellékletek benyújtásával az elkészült vízilétesítményekre vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérni a vízügyi hatóságtól.
5. Amennyiben jelen vízjogi létesítési engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtsa be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. Amennyiben jelen vízjogi megszüntetési engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megszüntetésre a vízjogi megszüntetési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtsa be az erre vonatkozó nyilatkozatát, vagy amennyiben a vízilétesítmények megszüntetését műszakilag megkezdték és azt folyamatosan végzik, nyújtsa be erre vonatkozó nyilatkozatát.
7. A tervezett tevékenységek nem térhetnek el az engedélyezési tervben bemutatott és jelen határozatban rögzített tevékenységektől, illetve azok paraméterei nem haladhatják meg az engedélyezési tervben rögzített paramétereket.
8. A *víziközmű szolgáltatásról* szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Vksztv.) szerint közcélú vízilétesítmény kizárólag az állam, vagy a települési önkormányzat tulajdonába tartozhat. A Vksztv. 8. § (1) bekezdése értelmében, ha a víziközmű nem állami vagy önkormányzati beruházásban jön létre, a beruházó a víziközmű tulajdonjogát a víziközmű üzembe helyezésének időpontjában az ellátásért felelősre átruházza. Az átruházásról a felek szerződést kötnek.

9. A 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet. 85. § (5) bekezdése alapján elválasztott rendszerű szennyvízelvezető műbe csapadékvizet juttatni tilos.
10. A létesítés nem okozhatja a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben megadott „B” szennyezettségi határértékek túllépését.
11. A párhuzamos és keresztező vezetékeknél a védőtávolságot és csővédelmet a vonatkozó szabvány szerint, illetve a vezeték üzemeltetőjével egyeztetett módon biztosítani kell.
12. Abban az esetben, ha a csővezeték építése során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás stb.) üzemeltetőjének/kezelőjének a fogadó nyilatkozatát. Határidő: az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.
13. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. Határidő: az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.
14. A munkálatok során csak kifogástalan műszaki állapotú, karbantartott munkagépek használhatóak. A munkagépek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – gondoskodni kell. Az építési, felvonulási területen a munkagépek javítása, karbantartása, tankolása, valamint tisztítása tilos.
15. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
16. A tevékenység vízbázis védőterületen úgy végezhető, hogy következtében
 - a vízkészlet természetes védettsége ne csökkenjen, vagy ne növekedjen a környezet sérülékenysége,
 - a vízkészletbe 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag ne kerüljön,
 - olyan lebomló anyag ne jusson a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.
17. A területen végzett tevékenységek során az ivóvízbázis esetleges szennyeződéstől való védelme érdekében be kell tartani a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási építmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet előírásait.
18. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezte esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóságnak.
19. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
20. A tervezett csatornákat úgy kell kialakítani, hogy a csatornák lezárása az üzemeltetés során esetlegesen bekövetkező havária esemény esetén, azonnali lezakaszolással megoldható legyen.

21. A tervezett létesítmény és tevékenység nem okozhatja a térség talajvíz viszonyainak káros megváltozását.
22. Az építés alatt vízelvezetésről gondoskodni kell.
23. A kivitelezést a befogadótól kiindulva kell megkezdeni.
24. Az építés során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
25. A kivitelezés befejeztével a terület eredeti állapotának helyreállításáról gondoskodni kell.
26. Az építés ideje alatt Engedélyesnek a kivitelezéshez szükséges érvényes hozzájárulásokkal és nyilatkozatokkal rendelkeznie kell.
27. A vízjogi üzemeltetési engedély kérelemhez a megvalósulási tervet csatolni kell.
28. Az üzemeltetői és kezelői nyilatkozatokban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
29. Engedélyes DMRV/13678-1/2019/UFU iktatószámú közműnyilatkozatában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

4.1./ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Növény- és Talajvédelmi Osztálya PE-06/TV/00985-2/2019. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

1. A beruházást megelőző földmunkák során a talaj felső, humuszos termőrétegét az altalajtól elkülönítetten kell letermelni és felhasználásig az építési sáv mentén, helyben deponálni.
2. A munkálatok befejezését követően az eredeti talajrétegezettséget kell visszaállítani, humuszos talajanyag elszállítása a területről tilos.
3. Amennyiben a beruházás megvalósítása során *a termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény 14. § (1) bekezdésének bármely pontjában leírtak bekövetkezésével számolni kell, a beruházás megkezdése előtt időleges más célú hasznosítás engedélyezését kell kezdeményezni az illetékes Földhivatalnál. A földhivatali eljárásban 500 fm vagy 400 m²-nél nagyobb termőföld igénybevétel esetén Osztályunk talajvédelmi szakkérdés tekintetében a 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. sz melléklet 2.5. pontja alapján összeállított, *mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tévő rekultivációt, újrahasznosítást megalapozó talajvédelmi terv* alapján nyilatkozik.
4. Mezőgazdasági területen szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.

4.2./ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya PE-06/ÉKTF01201-2/2019. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

1. A munkagödröket reggelente ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült kisemlősöket, hüllőket, kétélűeket ki kell emelni és szabadon kell engedni.
2. A létesítési és üzemeltetési tevékenység során védett-, fokozottan védett fajok egyedei nem károsodhatnak.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (a továbbiakban: FKI-KHO) végrehajtási eljárást indít, amelynek során az Ákr. 77. §-ában foglalt eljárási bírság kiszabásának van helye.

A Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatala Népegészségügyi Osztálya PE-17/NEO/02598-2/2019. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a vizsgádzárlkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vizsgádzárlkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A munkálatok csak e határozat véglegessé válását követően kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **240 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Növény- és Talajvédelmi Osztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 25 000 Ft, valamint a Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatala Népegészségügyi Osztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, melyek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak megfizetésre kerültek.

Jelen döntésről készült közleményt az FKI-KHO a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/F. § (2) bekezdése értelmében a hivatalában, és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi, és egyúttal megkeresi Dunakeszi Város Jegyzőjét (2120 Dunakeszi, Fő út 25.), hogy a közlemény hivatalában történő közhírré tételéről intézkedjen.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus ügyintézésre kötelezettek esetében elektronikus úton, természetes személyek választásuk alapján elektronikus vagy postai úton öt példányban benyújtandó fellebbezéssel élhetnek. A fellebbezési eljárás díja 120 000 Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

I N D O K O L Á S

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2019. július 29. napján kelt levelében e határozat 2.1./ pontjában leírt vízellátási létesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt, a 2.2./ pontjában leírt vízellátási létesítmények megszüntetésére vízjogi megszüntetési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési terv elektronikus benyújtott példányát, a tervezői jogosultság igazolását (Buday Balázs, 13-15339);

- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Dunakeszi 5153/3; 5153/4; 5153/5; 0151/50; 5103/9; 0151/52; 5103/6; 5079; 4461; 4404; 5092; 0146/2 és 0138 hrsz.);
- a Partner House Kft. és az Engedélyes között 2019. szeptember 24. napján kelt szerződést a Dunakeszi 5092 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában;
- László Zoltán és az Engedélyes között 2019. október 17. napján kelt szerződést a Dunakeszi 0146/2 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában;
- a Dunakeszi 5153/3 hrsz.-ú ingatlanon lévő társasház vonatkozásában a 2020. január 23. napján kelt közgyűlési határozatot;
- a Magyar Közút Nonprofit Zrt. PES-2002/2/2019. iktatószámú közútkezelői hozzájárulását;
- a Magyar Közút Nonprofit Zrt. 2019. június 24. napján kelt tulajdonosi hozzájárulását;
- Dunakeszi Város Jegyzőjének VUZ/77-4/2019. ügyiratszámú közútkezelői hozzájárulását;
- Dunakeszi Város Önkormányzatának VUZ/77-2/2019. ügyiratszámú tulajdonosi hozzájárulását;
- az érintett közművek közműnyilatkozatát (*DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft., ELMŰ Hálózati Kft., Invitel Távközlési Zrt., Magyar Telekom Távközlési Nyrt., TIGÁZ-DSO Földgázelosztó Kft., UPC Magyarország Kft.*);
- a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: KDVVIZIG) 00707-0002/2019. számú vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát (VOR azonosító);
- Engedélyes DMRV/13678-1/2019/UFU iktatószámú közműnyilatkozatát;
- műszaki leírást;
- tervezői nyilatkozatot (Buday Balázs, 13-15339);
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjakról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Növény- és Talajvédelmi Osztálya PE-06/TV/00985-2/2019. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya a Dunakeszi A-0-0 szennyvízelvezető csatorna vízjogi létesítési és megszüntetési engedélyezési eljárásában kérte szakhatósági állásfoglalásunkat. A kérelemhez mellékelte dokumentáció alapján a fenti feltételekkel a szakhatósági állásfoglalást megadom.

A szakhatósági állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 16. sz. táblázat 11. sora, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 55. § (2) bekezdése alapján adtam ki. A jogorvoslat lehetőségének kizártságáról az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján rendelkeztem.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya PE-06/ÉKTF01201-2/2019. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (a továbbiakban: Járási Hivatal) 2019. augusztus 6. napján érkezett a Hatóság 35100-12092-5/2019.ált. számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi létesítési és

megszüntetési engedélye ügyében.

A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

A tárgyi beruházás Dunakeszi település területén valósul meg, az érintett terület jogszabály által kihirdetett országos jelentőségű védett, és a **természet védelméről** szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet, illetve természeti értéket nem érint. Továbbá a terület nem képezi részét az **európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről** szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az **európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről** szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, illetve a **barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről** szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezete sem érinti.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 16. § (5) bekezdése szerint „a vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján „tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 42. § (2) bekezdése kimondja: „Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.”

A Tvt. 42. § (3) bekezdése alapján: „A természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett növényfaj betelepítéséhez, visszatelepítéséhez.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján: „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

Tárgyi terület érinti a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint, a Fővárosi Vízművek Zrt. (1138 Budapest, Váci út 182.) üzemeltetésében álló, 35100-7593-14/2016.ált. számú (FKI-KHO: 4210-13/2016.) határozattal módosított 35100/7593-13/2016.ált. számú (FKI-KHO: 4210-12/2016.; D.2/2/268 vízikönyvi számú) határozattal kijelölt Dunakeszi Balpart I-II. Vízbázis védőterületének hidrogeológiai „A” védőövezetét.

A tárgyi vízellátási létesítmény, tevékenység nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély köteles, nem tartozik a **környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról** szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartozik a **vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról** szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé (külterület, 1 m³/d szennyvízmennyiség).

Járási Hivatal nyilvántartása szerint tárgyi terület kármentesítéssel nem érintett.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az **egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről** szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. és 22. pontja, az **általános közigazgatási rendtartásról** szóló 2016. évi CL.

törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, valamint a **környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről** szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján adtam meg.

Az ügyintézésre vonatkozó határidőt az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet tartalmazza.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát az Ákr. 85. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Járási Hivatal részére megküldeni.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatala Népegészségügyi Osztálya PE-17/NEO/02598-2/2019. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély kiadásához, egyúttal az alábbiakra hívta fel a figyelmet:

„1. Az átemelőknél vízvételi lehetőséget kell biztosítani.

2. Az átemelőknél áramkimaradás esetére biztosítani kell a működtetés lehetőségét (aggregátor).”

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály** megkereste Osztályomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében a **Dunakeszi A-0-0 szennyvízelvezető csatorna vízjogi létesítési és megszüntetési engedélyezése ügyében a 2016. évi CL. törvény 55. § (1) bekezdés az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 1. melléklet 16. pont 6. alpontja alapján.**

A megkereséshez csatolt Kasib Mérnöki Manager Iroda KFT 1988. sz. tervdokumentációt a PMKH áttanulmányozta. Megállapítást nyert, hogy a dokumentáció tartalmazza a vízi közmű üzemeltetőjének (DMRV Zrt) közműkezelői nyilatkozatát.

A dokumentáció megismerését és áttanulmányozását követően a közegészségügyi szakhatósági állásfoglalást a rendelkező részben foglaltak szerint adta meg a PMKH az alábbi jogszabályok alapján:

- **Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény,**
- **fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről** szóló. 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelt
- **1/2009. (I. 30.) EüM rendelet az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról.**

A szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § alapján adtam ki. A PMKH hatáskörét az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdésében megállapított hatósági jogkörben, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 16. Vízügyi és vízvédelmi ügyek 6. pontjában biztosított, illetékessége a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2016. évi CL. törvény 16. § (1) bekezdésének b) pontja és a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 2. sz. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az ÁKR. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Jelen szakhatósági hozzájárulás társhatóságok engedélyét nem pótolja, azzal együtt érvényes.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

A benyújtott dokumentáció vizsgálata során megállapításra került, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás érinti a Dunakeszi 0151/52 hrsz.-ú legelő, szántó művelési ágban nyilvántartott ingatlant.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 2. § 19. pontja alapján termőföldnek minősül „az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.”

A Tfv. 9. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel az a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik, a termőföld más célú hasznosításának minősül és ahhoz a Tfv. 10. § (1) bekezdése alapján az ingatlanügyi hatóság engedélye szükséges.

A Tfv. 10. § (3) bekezdése szerint: „a termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi (a továbbiakban együtt: engedélyezési) eljárásban érdemi döntés a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló véglegessé vált ingatlanügyi hatósági határozat figyelembevételével hozható. Az ingatlanügyi hatóság határozatának hiánya esetén az eljáró hatóság az engedélyezési eljárását felfüggeszti.”

Az FKI-KHO az Ákr. 25. § (1) bekezdésének megfelelően 35100/12092-8/2019. ált. számú megkeresésében a Pest Megyei Kormányhivatal Dunakeszi Járási Hivatal Földhivatali Osztály (2120 Dunakeszi, Vasút utca 11.; a továbbiakban: Földhivatali Osztály) tájékoztatását kérte arra vonatkozóan, hogy tárgyi ügyel kapcsolatban van-e előtte folyamatban olyan eljárás, amely a vízjogi létesítési engedélyezési eljárás felfüggesztését indokolja.

A Földhivatali Osztály 2019. augusztus 28. napján kelt 10179-2/2019. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„A Dunakeszi Járási Hivatal Földhivatali Osztályához 2019. augusztus 06. napján érkezett 35100-12092/2019. számú, Dunakeszi A-0-0 szennyvízelvezető csatorna vízjogi létesítési és megszüntetési engedélyezése tárgyú megkeresésére az alábbi tájékoztatást adom:

A beadványukban szereplő legelő művelési ágú, 6 minőségi osztályú, 1,5827 ha nagyságú, 2.22 aranykorona értékű valamint szántó művelési ágú, 6 minőségi osztályú, 1,0350 ha nagyságú, 14.33 aranykorona értékű, Dunakeszi külterület 0151/52 helyrajzi számú földrészletre vonatkozóan Hivatalunknál jelenleg nincs földvédelmi illetve földminősítési eljárás folyamatban.

A Pest Megyei Kormányhivatal Dunakeszi Járási Hivatal Földhivatali Osztályának hatásköre az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 9. § (1) bekezdésén, valamint az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésén alapul, illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 37. § (1) bekezdése és a Kormányrendelet 1. számú Melléklete biztosítja.”

Engedélyes tárgyi munkálatok elvégzéséhez DMRV/13678-1/2019/UFU iktatószámon üzemeltetői hozzájárulását megadta.

A KDVVIZIG 00707-0002/2019. számon vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát megadta.

Tárgyi terület érinti a Fővárosi Vízművek Zrt. (1138 Budapest, Váci út 182.) üzemeltetésében álló, 35100-7593-14/2016.ált. számú (FKI-KHO: 4210-13/2016.) határozattal kiegészített 35100-7593-13/2016.ált. számú (FKI-KHO: 4210-12/2016.; D.2/2/268 vízikönyvi számú) határozattal kijelölt **Balpart I.-II. Vízbázis hidrogeológiai védőterületének „A” zónáját.**

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép és a 2. számú melléklet 2. a) pontja alapján a terület besorolása a felszín alatti vizek állapota szempontjából: **fokozottan érzékeny.**

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § b) és c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása, illetve megszüntetése megfelel Vgtv.-ben előírtaknak.

A vízilétesítmények megépítését, illetve megszüntetését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és b) pontja, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem.

A vízjogi létesítési engedély időbeli hatályát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

A vízjogi megszüntetési engedély időbeli hatályát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4/A. § (7) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

Jelen létesítési engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján, jelen megszüntetési engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4/A. § (7) bekezdésének b) pontjában foglaltakra tekintettel kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 60 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok.

Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízilétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építtetnek minősülnek, így azokra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a létesítési engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok, valamint a vízjogi megszüntetési engedély hatályának lejártát követően végzett bontási munkálatok – a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4/A. § (7) bekezdésének b) pontjában foglaltak kivételével – engedély nélkülinek minősülnek és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. sorszám a) és b) pontjai alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI. 6.pontja alapján, a *Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól* szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet [a továbbiakban: 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet] 1. számú mellékletének 12.11.4.2. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése és az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése, valamint a 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Engedélyes megfizette.

Az eljárásban több, mint ötven ügyfél érintett, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/F. § (2) bekezdésére tekintettel az FKI-KHO 35100/12092-4/2019.ált. számon az érintett ügyfeleket hirdetményi úton értesítette.

Jelen döntésről készült közleményt az FKI-KHO a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/F. § (2) bekezdése értelmében a hivatalában, és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi, és egyúttal megkeresi Dunakeszi Város Jegyzőjét (2120 Dunakeszi, Fő út 25.), hogy a közlemény hivatalában történő közhírré tételéről intézkedjen.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 116. § (1)-(2) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét az Ákr. 118. § (3) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő. A fellebbezés előterjesztésének módját az Ákr. 26. § (1) bekezdése és az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Felhívom figyelmét, hogy a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A határozat az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján került meghozatalra.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről – véglegessé válását követően - intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő leteltét követő napon véglegessé válik.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

Dr. Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató
nevében és megbízásából

dr. Vími Zoltán
szolgálatvezető-helyettes

Terjedelem: 13 oldal

Kapják: ügyintézői utasítás szerint (biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján)

Cím: 1081 Budapest, Dologház u. 1. 1443 Bp. Pf.: 154

Telefon: +36(1) 459-2476

E-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu